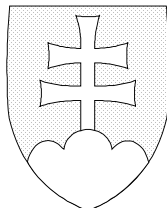


# PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



## ROZHODNUTIE

Číslo: 2023/DOH/POK/1/27

Bratislava 11. septembra 2023

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov, v správnom konaní číslo SK 0002/OKT/2020 začatom dňa 11.03.2020 z vlastného podnetu podľa § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov vo veci novej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 26.12.2016 a článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, na základe § 16 ods. 1 písm. c) a f) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov takto

**rozhodol**

### I. Konanie podnikateľov:

**SAG Elektrovod, a.s.**, IČO: 36 863 513, so sídlom Prievozská 4C, 824 66 Bratislava 26<sup>1</sup>,

**Alter Energo, a.s.**, IČO: 44 974 701, so sídlom Hlavná 561, 951 78 Kolíňany,

**LiV ELEKTRA, a.s.**, IČO: 35 769 840, so sídlom Priemyselná 10, 821 09 Bratislava,

**KLEMENT, a.s.**, IČO: 250 16 695, so sídlom Hliňany 18, 400 02 Řehlovice, Česká republika,

spočívajúce v koordinácii postupu týchto podnikateľov pri príprave a predkladaní súťažných ponúk v procese verejného obstarávania s predmetom zákazky Realizácia stavby

<sup>1</sup> od 01.09.2017 podnikateľ zmenil obchodné meno na SPIE Elektrovod, a.s. Vzhľadom na túto zmenu sa ďalej v texte uvádza ako SPIE Elektrovod, a.s. a tam kde je to odôvodnené sa použije SAG Elektrovod, a.s.

„Prechod rozvodne 400 kV Podunajské Biskupice na rozvodňu nového typu“, vyhláseného verejným obstarávateľom Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., IČO: 35 829 141, so sídlom Mlynské Nivy 59/A, 824 84 Bratislava,

**je dohodou obmedzujúcou súťaž**, ktorá **mala za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže** v oblasti uskutočnenia stavebných a montážnych prác, dodávok zariadení, skúšok pri výstavbe a uvedení do prevádzky elektrickej rozvodne, vrátane projektových a inžinierskych činností, na území Slovenskej republiky, ktorá je podľa § 4 ods. 1 v spojení § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 26.12.2016 a článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie **zakázaná**.

**II.** Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 26.12.2016 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky za konanie uvedené v bode I. výrokovej časti tohto rozhodnutia ukladá:

a. podnikateľovi **SPIE Elektrovod, a.s.**, IČO: 36 863 513, so sídlom Prievozská 4C, 824 66 Bratislava pokutu vo výške **4 436 704 EUR** (slovom štyri milióny štyristotridsaťšesťtisíc sedemstoštyri EUR),

b. podnikateľovi **Alter Energo, a.s.**, IČO: 44 974 701, so sídlom Hlavná 561, 951 78 Kolíňany pokutu vo výške **1 792 549 EUR** (slovom jeden milión sedemdesiatdvatisíc päťstoštyridsaťdeväť EUR),

c. podnikateľovi **LIV ELEKTRA, a.s.**, IČO: 35 769 840, so sídlom Priemyselná 10, 821 09 Bratislava pokutu vo výške **776 270 EUR** (slovom sedemstosedemdesiatšesťtisíc dvestosedemdesiat EUR),

ktorú sú uvedení podnikatelia povinní uhradiť do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. SK52 8180 0000 0070 0006 0793, ŠP 8180, KS 1118, VS 2023127 vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.

**III.** Podľa § 38 ods. 1 v spojení s § 38e zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 26.12.2016 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky za konanie uvedené v bode I. výrokovej časti tohto rozhodnutia ukladá:

podnikateľovi **KLEMENT, a.s.**, IČO: 250 16 695, so sídlom Hliňany 18, 400 02 Řehlovice, Česká republika pokutu vo výške **228 228 EUR** (slovom dvestodvadsaťosemtisíc dvestodvadsaťosem EUR),

ktorú je uvedený podnikateľ povinný uhradiť do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. SK52 8180 0000 0070 0006 0793, ŠP 8180, KS 1118, VS 2023127 vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.

**IV.** Podľa § 38h ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 26.12.2016 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky ukladá:

a. podnikateľovi **SPIE Elektrovod, a.s.**, IČO: 36 863 513, so sídlom Prievozská 4C, 824 66 Bratislava 26 a

b. podnikateľovi **Alter Energo, a.s.**, IČO: 44 974 701, so sídlom Hlavná 561, 951 78 Kolíňany a

c. podnikateľovi **LIV ELEKTRA, a.s.**, IČO: 35 769 840, so sídlom Priemyselná 10, 821 09 Bratislava,

zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia.

Podľa § 38h ods. 3 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 26.12.2016 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky ukladá:

a. podnikateľovi **KLEMENT, a.s.**, IČO: 250 16 695, so sídlom Hliňany 18, 400 02 Řehlovice, Česká republika

zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu jedného roka od právoplatnosti konečného rozhodnutia.

**V.** podľa § 25 ods. 2 písm. g) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov Protimonopolný úrad Slovenskej republiky konanie zastavuje voči účastníkom konania:

a. **VUJE, a.s.**, IČO: 31 450 474, so sídlom Okružná 5, 918 64 Trnava,

b. **EGEM s.r.o.**, IČO: 638 86 464, so sídlom Novohradská 736/36, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice

keďže v konaní nepreukázal, že tento účastník konania porušil ustanovenia zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 26.12.2016.

## Odôvodnenie:

### 1. PRIEBEH SPRÁVNEHO KONANIA

(1) Dňa 12.6.2017 bol odboru kartelov e-mailom doručený podnet od Nadácie Zastavme korupciu, IČO: 42266777, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava-Ružinov (ďalej len „NZK“)<sup>2</sup> týkajúci sa preverenia možnej dohody obmedzujúcej súťaž, o.i. v prípade verejného obstarávania s názvom **Realizácia stavby „Prechod rozvodne 400 kV Podunajské Biskupice na rozvodňu nového typu“** (ďalej aj „zákazka“ alebo „Prechod rozvodne 400 kV PB“ vyhláseného obstarávateľom Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., IČO: 35 829 141, so sídlom Mlynské Nivy 59/A, 824 84 Bratislava (ďalej len „SEPS, a.s.“ alebo „obstarávateľ“) dňa 31.3.2016 v Úradnom vestníku EÚ č. 2016/S 063-109422 s doplnením dodatočných informácií v Úradnom vestníku EÚ č. 2016/S 069-121083 dňa 8.4.2016 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2016 pod č. 6283 – MUP dňa 1.4.2016.

(2) Predmetná dohoda obmedzujúca súťaž mala byť uzatvorená medzi podnikateľmi SAG Elektrovod, a.s., IČO: 36 863 513, so sídlom Prievozská 4C, 824 66 Bratislava 26 (ďalej len „SPIE Elektrovod, a.s.“), Alter Energo, a.s., IČO: 44 974 701, so sídlom Hlavná 561, 951 78 Kolíňany (ďalej len „Alter Energo, a.s.“), VUJE, a.s. IČO: 31 450 474, so sídlom Okružná 5, 918 64 Trnava (ďalej len „VUJE, a.s.“), LiV ELEKTRA, a.s., IČO: 35 769 840, so sídlom Priemyselná 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „LiV ELEKTRA, a.s.“), KLEMENT, a.s., IČO: 250 16 695, so sídlom Hliňany 18, 400 02 Řehlovice, Česká republika (ďalej len „KLEMNET, a.s.“) a EGEM s.r.o., IČO: 638 86 464, so sídlom Novohradská 736/36, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice (ďalej len „EGEM s.r.o.“), pričom SAG Elektrovod, a.s. a Alter Energo, a.s. tvorili skupinu dodávateľov (ďalej aj len ako „skupina dodávateľov“ alebo „konzorcium“ a tam, kde to predpokladá postup oboch členov konzorcia alebo sa popisovaná situácia vzťahuje na oboch členov konzorcia, bude úrad používať pojem „víťaz“). Ako indície možného protisúťažného konania NZK uviedla nasledujúce skutočnosti: variabilita v cenách uchádzačov naznačujúca, že ponukové ceny uchádzačov nezohľadňujú skutočné náklady na dodávky; variabilita v cenách sa neprejavuje na konečnej cene; z piatich ponúk sú tri nad predpokladanou hodnotou zákazky (ďalej len „PHZ“), jedna ponuka je na úrovni cca 99,9% PHZ a víťazná ponuka na úrovni cca 98,4% PHZ.

(3) S cieľom preveriť indície uvedené v podnete úrad zhromaždil relevantné dokumenty k predmetnej zákazke z verejne dostupných zdrojov, ktoré následne analyzoval.<sup>3</sup> Listom č. 759/2017/OKT – 4666/2017 zo dňa 20.9.2017 si úrad vyžiadaval od obstarávateľa kompletnú dokumentáciu k predmetnej zákazke (ďalej len „dokumentácia“).<sup>4</sup>

(4) Na základe zistených indícií úrad podľa § 22a zákona č. 136/2001 Z. z. vykonal v dňoch 28.5. a 29.5.2019 inšpekciu v priestoroch podnikateľa SPIE Elektrovod, a.s.<sup>5</sup> a dňa 28.5.2019 v priestoroch podnikateľa VUJE, a.s.<sup>6</sup>

(5) Na základe skutočností, ktoré vyplynuli z podnetu a z analýzy podkladov a informácií získaných v priebehu prešetrovania začal úrad dňa **11.3.2020** správne konanie číslo **SK 0002/OKT/2020** vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona v spojení

<sup>2</sup> Zväzok č. I/2 – e-mail od NZK s predmetom FW: „Zaslanie podnetu“

<sup>3</sup> Zväzok č. I/5 - Dokumenty k zákazke dostupné na stránke Úradu pre verejné obstarávanie

<sup>4</sup> Zväzok č. I/11 – Vyžiadanie podkladov a informácií v rámci prešetrovania

<sup>5</sup> Zväzok č. II/22/1 a II/22/2 - Zápisnica z priebehu inšpekcie – SPIE Elektrovod, a.s.

<sup>6</sup> Zväzok č. II/21 - Zápisnica z priebehu inšpekcie – VUJE, a.s.

s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom do 26.12.2016, uzatvorenej medzi podnikateľmi SPIE Elektrovod, a.s., Alter Energo, a.s., VUJE, a.s., LiV ELEKTRA, a.s., KLEMENT, a.s. a EGEM s.r.o., ktorá spočívala v koordinácii uvedených podnikateľov pri príprave a predkladaní ponúk v obstarávaní s názvom Realizácia stavby „Prechod rozvodne 400 kV Podunajské Biskupice na rozvodňu nového typu“ vyhláseného obstarávateľom SEPS, a.s. (ďalej ako „správne konanie“).

(6) V dňoch 26.3.2020, 21.4.2020 a 13.5.2020 boli úradu elektronicky doručené splnomocnenie a substitučné splnomocnenie od spoločnosti ROWAN LEGAL, advokátska kancelária s.r.o. IČO: 36 861 073, so sídlom Prievozska 1978/6, 821 09 Bratislava na zastupovanie podnikateľa EGEM s.r.o. v správnom konaní (ďalej len „právny zástupca EGEM s.r.o.“).<sup>7</sup>

(7) Dňa 14.5.2020 bolo úradu elektronicky doručené splnomocnenie od spoločnosti Advokátska kancelária JUDr. Martin Bednárík, s.r.o. IČO: 36 861 049, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 2, 81 02 Bratislava na zastupovanie podnikateľa VUJE, a.s. v správnom konaní (ďalej len „právny zástupca VUJE, a.s.“).<sup>8</sup>

(8) Dňa 26.5.2020 bolo úradu elektronicky doručené splnomocnenie od spoločnosti LYSINA - ROŠKO & PARTNERS s. r. o., IČO: 52 735 354 so sídlom Hurbanovo námestie 3, 811 06 Bratislava na zastupovanie podnikateľa Alter Energo, a.s. v správnom konaní (ďalej len „právny zástupca Alter Energo, a.s.“).<sup>9</sup>

(9) Dňa 29.6.2020 boli úradu doručené splnomocnenie a substitučné splnomocnenie od spoločnosti Baker & McKenzie, s.r.o. advokátní kancelář, IČO: 25642910, so sídlom Praha City Center, Klimentská 46, 110 00 Praha na zastupovanie podnikateľa SPIE Elektrovod, a.s. v správnom konaní (ďalej len „právny zástupca SPIE Elektrovod, a.s.“).<sup>10</sup>

(10) Dňa 4.9.2020 bolo úradu elektronicky doručené splnomocnenie od spoločnosti Nedelka Kubáč Oršulová advokáti s. r. o., IČO: 47 255 731 so sídlom Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava na zastupovanie podnikateľa KLEMENT, a.s. v správnom konaní (ďalej len „právny zástupca KLEMENT, a.s.“).<sup>11</sup>

(11) Dňa 7.9.2020 bolo úradu elektronicky doručené splnomocnenie od spoločnosti Bartošík Šváby s.r.o., IČO: 35 929 049 so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava na zastupovanie podnikateľa LiV ELEKTRA, a.s. v správnom konaní (ďalej len „právny zástupca LiV ELEKTRA, a.s.“).<sup>12</sup>

(12) Dňa 4.11.2020 úrad vydal výzvu pred vydaním rozhodnutia v konaní.<sup>13</sup>

(13) Úradu bola dňa 6.11.2020 doručená žiadosť právneho zástupcu KLEMENT, a.s. o rezerváciu poradia pred podaním žiadosti o neuloženie pokuty podľa § 38d ods. 1 zákona (ďalej len „žiadosť o rezerváciu poradia“). Následne dňa 4.12.2020 bola úradu doručená žiadosť účastníka konania KLEMENT, a.s. o neuloženie pokuty podľa § 38d ods. 1 zákona, resp. žiadosť o zníženie pokuty podľa § 38d ods. 2 zákona (ďalej len „žiadosť o zníženie

<sup>7</sup> Zväzok č. II/33, III/41, III/46

<sup>8</sup> Zväzok č. III/47

<sup>9</sup> Zväzok č. III/54

<sup>10</sup> Zväzok č. III/76, III/77

<sup>11</sup> Zväzok č. IV/118

<sup>12</sup> Zväzok č. IV/121

<sup>13</sup> Zväzok č. IV/150

pokuty“). Účastník konania KLEMENT, a.s. v žiadosti o zníženie pokuty predložil úradu informácie a dôkazy poukazujúce na to, že protisúťažné konanie uchádzačov, ktorí predložili ponuky do verejného obstarávania mohlo spočívať v koordinácii správania v procese tohto obstarávania, a to aj formou výmeny citlivých informácií. Na základe uvedeného bol podnikateľ KLEMENT, a.s. akceptačným listom zo dňa 9.12.2020 zaradený do programu zhovievavosti, ako žiadateľ o zníženie pokuty podľa § 38d ods. 2 zákona (ďalej len „žiadateľ o zníženie pokuty“).

(14) Dňa 16.12.2020 úrad z dôvodu zistenia nových skutočností, a na základe predloženej žiadosti o zníženie pokuty, vydal Doplnenie výzvy pred vydaním rozhodnutia.<sup>14</sup>

(15) Úradu boli v dňoch 9.12.2020 až 24.2.2021 doručené vyjadrenia účastníkov konania SPIE Elektrovod, a.s.,<sup>15</sup> Alter Energo, a.s.,<sup>16</sup> VUJE, a.s.,<sup>17</sup> LiV ELEKTRA, a.s.,<sup>18</sup> KLEMENT, a.s.<sup>19</sup> a EGEM s.r.o.<sup>20</sup> k výzve pred vydaním rozhodnutia a k Doplneniu výzvy pred vydaním rozhodnutia.

(16) Úrad na základe žiadosti účastníka konania KLEMENT, a.s.,<sup>21</sup> uskutočnil rokovanie o urovnaní, na základe ktorého došlo dňa 6.5.2021 k urovnaniu,<sup>22</sup> pričom úrad súhlasil so znížením pokuty pre účastníka konania.

(17) Dňa 11.8.2021 úrad prostredníctvom vzdialeného prístupu vykonal nahliadnutie na server účastníka konania KLEMENT, a.s.<sup>23</sup> s cieľom overiť existenciu súborov predložených účastníkom konania KLEMENT, a.s. v rámci programu zhovievavosti.

(18) Dňa 12.8.2021 účastník konania KLEMENT, a.s. podal úradu ústne vysvetlenie podľa § 16 ods. 4 zákona č. 187/2021 Z. z.<sup>24</sup>

(19) Dňa 19.8.2021 úrad na základe žiadostí účastníkov konania o vypočutie svedkov nariadil ústne pojednávanie.<sup>25</sup>

(20) Úrad dňa 24.11.2021 zaslal účastníkom konania výzvu pred vydaním rozhodnutia, ku ktorej sa všetci účastníci vyjadrili v úradom stanovenej lehote.

(21) Dňa 30.12.2021 úrad vydal rozhodnutie č. 2021/DOH/POK/1/77, ktorým rozhodol, že konanie podnikateľov SAG Elektrovod, a.s., Alter Energo, a.s. a KLEMENT, a.s. spočívajúce v koordinácii ich postupu pri príprave a predkladaní súťažných ponúk v procese verejného obstarávania s predmetom zákazky Realizácia stavby „Prechod rozvodne 400 kV Podunajské Biskupice na rozvodňu nového typu“, vyhláseného verejným obstarávateľom SEPS, a.s., a to tak aby sa víťazom stal vopred určený uchádzač, je dohodou obmedzujúcou súťaž, ktorá mala za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže v oblasti uskutočnenia stavebných a montážnych prác, dodávok zariadení, skúšok pri výstavbe a uvedení do prevádzky elektrickej rozvodne,

---

<sup>14</sup> Zväzok č. V/170-175

<sup>15</sup> Zväzok č. VI/249 a 250, VII/351

<sup>16</sup> Zväzok č. V/184, VI/223 - 225

<sup>17</sup> Zväzok č. VI/209 - 210

<sup>18</sup> Zväzok č. V/177 a 178, VI/202 a 203

<sup>19</sup> Zväzok č. V/167

<sup>20</sup> Zväzok č. VI/254, VII/365

<sup>21</sup> Zväzok č. VII/299

<sup>22</sup> Zväzok č. VII/303

<sup>23</sup> Zväzok č. VII/360

<sup>24</sup> Zväzok č. VII/362 a VIII/385

<sup>25</sup> Zväzok č. VIII/375

vrátane projektových a inžinierskych činností, na území Slovenskej republiky, ktorá je podľa § 4 ods. 1 v spojení § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom do 26.12.2016 a článku 101 ZFEU zakázaná. Za uvedené konanie úrad podnikateľom SPIE Elektrovod, a.s., Alter Energo, a.s. a KLEMENT, a.s. uložil pokutu, a podnikateľom SPIE Elektrovod, a.s. a Alter Energo, a.s. zároveň aj zákaz účasti vo verejnom obstarávaní. Úrad zastavil konanie voči podnikateľom VUJE, a.s., LiV ELEKTRA, a.s. a EGEM s.r.o. podľa § 32 ods. 2 písm. g) zákona č. 136/2001 Z.z., keďže v konaní nepreukázal, že títo účastníci konania porušili ustanovenia zákona.

(22) Účastníci konania SPIE Elektrovod, a.s., Alter Energo, a.s. a KLEMENT, a.s. podali voči rozhodnutiu úradu v stanovenej lehote rozklad.<sup>26</sup> Rozklady účastníkov konania boli spolu s kompletným spisovým materiálom postúpené na ďalšie konanie a rozhodnutie Rade úradu.

(23) Dňa 8.12.2022 Rada úradu vyzvala účastníkov konania na vyjadrenie sa k výzve pred vydaním rozhodnutia.<sup>27</sup> Všetci účastníci konania doručili svoje vyjadrenia k výzve v stanovenej lehote.

(24) Dňa 19.1.2023 vydala Rada úradu rozhodnutie č. 2023/DOH/ZPR/R/1, ktorým rozhodla, že rozhodnutie I. stupňa č. 2021/DOH/POK/1/77 zo dňa 30.12.2021 zrušuje podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie (ďalej len „rozhodnutie Rady úradu“).

(25) Rada úradu zrušila prvostupňové rozhodnutie z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti v niektorých jeho častiach a prvostupňový orgán zaviazala nasledovne:

- opätovne preskúmať dôkazy, vyhodnotiť ich vo vzájomných súvislostiach a závery náležite odôvodniť
- opätovne posúdiť postavenie účastníkov konania v celom prípade
- vysporiadať sa s námietkami účastníkov konania uvedenými v priebehu druhostupňového konania,
- uviesť údaj vo vzťahu k akému rozsahu pôvodne identifikovaných indexov sa vzťahuje záver, že tieto boli vysvetlené predložením cenových ponúk subdodávateľov, a teda nešlo o index, ale rovnaký cenový základ,
- vyčíslieť vo vzťahu ku každému účastníkovi konania rozsahu indexov, ktoré považuje za alternatívne vysvetlené a ktoré zostali indexami protisúťažného správania,
- v súvislosti s informáciami, ktoré boli predmetom komunikácie medzi KLEMENT, a.s. a LiV ELEKTRA, a.s., Rada úradu zdôraznila, že išlo o vypracovanie časti ponuky jedného konkurenta druhým konkurentom a zaviazala prvostupňový orgán opätovne vyhodnotiť predmetnú mailovú komunikáciu,
- v súvislosti s mailovou komunikáciou ohľadom späťvzatia námietok medzi KLEMENT, a.s., VUJE, a.s. a EGEM s.r.o. Rada úradu zaviazala prvostupňový orgán opätovne vyhodnotiť predmetnú mailovú komunikáciu, vysporiadať sa s námietkami účastníkov konania a prijať záver k tomu, či túto považuje, alebo nepovažuje za dôkaz protisúťažného správania,
- doplniť závery vo vzťahu k dôkazom o prítomnosti dokumentov týkajúcich sa predmetného VO s metadátami odkazujúcimi na spoločnosť ACONT nájdené na serveri KLEMENT, a.s.
- doplniť informácie ohľadom možného zhoršenia konkurenčného prostredia v súvislosti s ukladáním zákazu účasti vo verejnom obstarávaní, informácie o charaktere dotknutých trhov a následne zohľadniť vo vzťahu ku všetkým podnikateľom, ktorým je ukladán zákaz

<sup>26</sup> SPIE Elektrovod, a.s. podal rozklad dňa 21.1.2022 (s doplnením dňa 28.3.2022) – spis č. 317, Alter Energo, a.s. dňa 24.1.2022 – spis č. 319, a KLEMENT, a.s. dňa 17.1.2022 – spis č. 314

<sup>27</sup> List ev. pod č. PMU/235/2022/ODK-6272/2022 zo dňa 8.12.2022

- účasti vo verejnom obstarávaní pri rozhodovaní, ktorá právna úprava má byť aplikovaná na ukládanie sankcií,
- opätovne prehodnotiť závery vo vzťahu k rozsahu zníženia pokuty žiadateľovi o uplatnenie programu zhovievavosti, zohľadnením vyhodnotenia skutkového stavu,
  - opätovne posúdiť podanú žiadosť o urovanie, keďže žiadosť o začatie rokovania o urovaní bola účastníkom konania KLEMENT, a.s. podaná po uplynutí lehoty na vyjadrenia sa k výzve pred vydaním rozhodnutia,
  - opätovne sa zaoberať vyhodnotením skutkového stavu a závermi o vine/nevine jednotlivých účastníkov konania.

(26) Prvostupňový orgán v rámci ustálenia skutkového stavu vykonal nové dokazovanie a vo svetle všetkých dôkazov posúdil aj postavenie účastníkov konania. Dňa 28.06.2023 zaslal úrad účastníkom konania výzvu pred vydaním rozhodnutia<sup>28</sup>, ku ktorej sa, okrem účastníka konania EGEM s.r.o., všetci účastníci vyjadrili v úradom stanovenej lehote.<sup>29</sup>

(27) Účastník konania KLEMENT, a.s. v zákonnej lehote požiadal úrad listom č. PMU/278/2023/OKT-3869/2023 o začatie rokovania o urovaní podľa § 52 zákona č. 187/2021 Z. z. v spojení s § 1 ods. 1 písm. b) Vyhlášky Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 192/2021 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach urovania (ďalej len „vyhláška o urovaní“)<sup>30</sup> Dňa 24.07.2023 úrad s rokovaním o urovaní súhlasil a zároveň zaslal účastníkovi konania KLEMENT, a.s. návrh na urovanie.<sup>31</sup> Dňa 28.07.2023 bolo úradu doručené súhlasné vyhlásenie spoločnosti KLEMENT a.s. k návrhu urovania podľa § 3 vyhlášky o urovaní.<sup>32</sup>

(28) Úrad dňa 18.08.2023 na základe skutočnosti uvedenej v predchádzajúcom bode zaslal účastníkom konania doplnenie výzvy pred vydaním rozhodnutia.<sup>33</sup> K predmetnému doplneniu sa vyjadrili účastníci konania Alter Energo, a.s.<sup>34</sup>

(29) V texte rozhodnutia sa úrad priebežne vysporiadava aj s námietkami účastníkov konania vznesenými počas celého priebehu konania, ktoré boli vo väčšine prípadov identické.

## 2. PÔSOBNOSŤ ZÁKONA A ÚČASTNÍCI SPRÁVNEHO KONANIA

(30) V zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. sa tento zákon vzťahuje na podnikateľov, orgány štátnej správy pri výkone štátnej správy, obce a vyššie územné celky pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a záujmovú samosprávu pri prenesenom výkone štátnej správy a iné osoby, o ktorých to ustanovuje tento zákon.

(31) V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. podnikateľom na účely tohto zákona je podnikateľ podľa osobitného predpisu (§ 2 Obchodného zákonníka), ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku.

---

<sup>28</sup> Spis č. 445 - č. 450

<sup>29</sup> Spis č. 459, č. 465, č. 467, 469 a č. 472

<sup>30</sup> Spis č. 462

<sup>31</sup> Spis č. 463

<sup>32</sup> Spis č. 469

<sup>33</sup> Spis č. 478 - 483

<sup>34</sup> Spis č. 484



(32) Na základe uvedeného úrad určil ako účastníkov konania nasledovných podnikateľov:

### **2.1. SPIE Elektrovod, a.s.**

(33) Spoločnosť **SPIE Elektrovod, a.s.** je akciová spoločnosť zapísaná do obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 5058/B dňa 16.6.2010. V posudzovanom období v roku 2016 ako účastník možnej dohody podnikal pod obchodným menom SAG Elektrovod, a.s., IČO: 36 863 513 so sídlom Prievozská 4C, 824 66 Bratislava 26. Od 1.9.2017 došlo k zmene obchodného mena podnikateľa zo SAG Elektrovod, a. s. na nové SPIE Elektrovod, a. s. Predmetom činnosti podnikateľa, okrem iného, je elektromontážna, stavebnomontážna a stavebná činnosť, montáž, oprava a údržba elektrických zariadení v rozsahu: objekty bez nebezpečenstva výbuchu, objekty s nebezpečenstvom výbuchu, zariadenia bez obmedzenia napätia vrátane bleskozvodov, modernizácia a rekonštrukcia energetických zariadení, investičná výstavba energetických a iných zariadení, projektovanie elektrických zariadení v rozsahu: objekty bez nebezpečenstva výbuchu, zariadenie bez obmedzenia napätia vrátane bleskozvodov.

(34) Jediným akcionárom je od 1.6. 2017 spoločnosť SPIE SAG GmbH, so sídlom Balcke-Dürr-Allee 7 Ratingen 408 82, Nemecká spolková republika.

### **2.2. Alter Energo, a.s.**

(35) Spoločnosť **Alter Energo, a.s** je akciová spoločnosť zapísaná do obchodného registra Okresného súdu Nitra, oddiel: Sa, vložka číslo: 10404/N dňa 1.10.2009. Predmetom činnosti podnikateľa, okrem iného, je kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu a služieb, montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení elektrických, oprava vyhradených elektrických zariadení, výroba elektrických zariadení a projektovanie a konštruovanie elektrických zariadení.

### **2.3. LiV ELEKTRA, a.s.**

(36) Spoločnosť **LiV ELEKTRA, a.s.** je akciová spoločnosť zapísaná do obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: So, vložka číslo: 2170/B dňa 21.7.1999. Predmetom činnosti podnikateľa, okrem iného, je vykonávanie inžinierskych a priemyselných stavieb, nákup, predaj a sprostredkovanie tovaru všetkého druhu, prenájom stavebných, strojných a dopravných ZP, konzultačná, poradenská, výskumná, výrobná a vývojová činnosť v oblasti elektroenergetiky, elektromontážne práce, inžinierska činnosť v oblasti elektroenergetiky, vykonávanie revízie elektrických zariadení bez obmedzenia napätia, vrátane bleskozvodov v objektoch s nebezpečím výbuchu, vykonávanie montáží, opráv a údržby elektrických zariadení a bleskozvodov, výroba rozvádzačov dodateľským spôsobom, projektovanie a riadenie projektovania elektrických zariadení bez obmedzenia napätia vo všetkých priestoroch podľa ČSN 330300 vrátane bleskozvodov.

### **2.4. KLEMENT, a.s.**

(37) Spoločnosť **KLEMENT, a.s.** je akciová spoločnosť zapísaná do obchodného registra vedeného Krajským súdom v Ústí nad Labem, oddiel B, vložka 974 dňa 3.3.1997. Predmetom činnosti podnikateľa, okrem iného, je projektová činnosť vo výstavbe, uskutočňovanie stavieb, ich zmien a odstraňovanie, montáž, opravy, revízie a skúšky elektrických zariadení, výroba, inštalácia, opravy elektrických strojov a prístrojov, elektronických a telekomunikačných zariadení, poskytovanie služieb v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.

## 2.5. Zastavenie správneho konania voči účastníkom konania VUJE, a.s. a EGEM s.r.o.

(38) Ako bolo uvedené vyššie, úrad začal správne konanie v predmetnej veci okrem iného aj voči podnikateľom VUJE, a.s. a EGEM s.r.o.

(39) V priebehu správneho konania však úrad nezískal dôkazy, ktoré by potvrdili podozrenie, že podnikatelia VUJE, a.s. a EGEM s.r.o. boli účastníkmi dohody obmedzujúcej súťaž.

(40) Úrad tak v konaní nepreukázal, že títo účastníci konania porušil ustanovenia zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 26.12.2016.

## 2.6. Spoločné ustanovenia k pôsobnosti zákona

(41) Keďže všetky vyššie vymenované spoločnosti sú právnickými osobami zapísanými v obchodnom registri SR, resp. ČR, sú podnikateľmi podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka, preto spĺňajú aj **definíciu podnikateľa** podľa § 3 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. Na spoločnosti SPIE Elektrovod, a.s., Alter Energo, a.s., VUJE, a.s., LiV ELEKTRA, a.s., KLEMENT, a.s. a EGEM s.r.o. sa preto vzťahuje **osobná pôsobnosť zákona**.

(42) Od 1.6.2021 bola zákonom č. 187/2021 Z. z. **zmenená definícia podnikateľa**. V § 3 ods. 1 sa uvádza, že na účely tohto zákona sa *podnikateľom rozumie entita, ktorá vykonáva hospodársku činnosť alebo ak ide o jej činnosť a konanie, ktoré súvisí alebo môže súvisieť so súťažou, bez ohľadu na jej právnu formu, existenciu právnej subjektivity, spôsob jej financovania, a to, či je jej činnosť zameraná na dosahovanie zisku. Za jedného podnikateľa možno považovať aj viacero fyzických osôb alebo právnických osôb, ktoré sú prepojené na základe vzťahov kontroly alebo iných zmluvných, majetkových, personálnych alebo organizačných vzťahov*. Úrad konštatuje, že všetky vyššie uvedené spoločnosti sú právnickými osobami vykonávajúcimi hospodársku činnosť, spĺňajú preto definíciu podnikateľa aj podľa zákona č. 187/2021 Z. z.

## 2.7. Účastníci konania

(43) Podľa § 25 ods. 3 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. účastníkmi správneho konania v prípade dohody obmedzujúcej súťaž boli účastníci tejto dohody obmedzujúcej súťaž.

(44) Účastníkmi dohody, ktorú úrad v rámci vedeného správneho konania preskúmaval, boli spoločnosti SPIE Elektrovod, a.s., Alter Energo, a.s., VUJE, a.s., LiV ELEKTRA, a.s., KLEMENT, a.s. a EGEM s.r.o. Na základe uvedeného úrad **v Oznámení o začatí konania** určil ako účastníkov konania podnikateľov SPIE Elektrovod, a.s., Alter Energo, a.s., VUJE, a.s., LiV ELEKTRA, a.s., KLEMENT, a.s. a EGEM s.r.o.

(45) Z dôvodov uvedených vyššie úrad správne konanie voči podnikateľom VUJE, a.s. a EGEM s.r.o. zastavil

(46) Vzhľadom k tomu, že od 1.6.2021 vošla do účinnosti nová právna úprava, podľa ktorej sa v § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 187/2021 Z. z. stanovuje, že účastníkom konania vo veci dohody obmedzujúcej súťaž je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je zodpovedná za účasť na dohode obmedzujúcej súťaž. Úrad konštatuje, že podnikatelia SPIE Elektrovod, a.s.,

Alter Energo, a.s., LiV ELEKTRA, a.s. a KLEMENT, a.s. spĺňajú definíciu účastníka konania aj podľa novej právnej úpravy.

### **3. TOVARY, SLUŽBY A ÚZEMIE DOTKNUTÉ POSUDZOVANOU DOHODOU**

#### **3.1. Tovary a služby dotknuté posudzovanou dohodou**

(47) Úrad v tomto správnom konaní posudzuje možnú dohodu obmedzujúcu súťaž podľa § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona, teda možnú horizontálnu dohodu, ktorá spočíva v priamom alebo nepriamom určení cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, v rozdelení trhu alebo zdrojov zásobovania a v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou.

(48) Horizontálne dohody vo verejnom obstarávaní patria svojou povahou medzi tzv. cieľové dohody, ktoré sú schopné už svojou podstatou narušiť hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na dopady týchto dohôd na relevantný trh a bez ohľadu na to, aký je podiel účastníkov konania na relevantnom trhu. Vzhľadom na uvedenú kvalifikáciu zakázanej dohody, úrad v súlade s európskou, ako aj slovenskou judikatúrou<sup>35</sup> konštatuje, že v predmetnom konaní nie je potrebné detailne definovať trh, ale je postačujúci popis oblasti, resp. produktov, ktorých sa dohoda týkala a keďže ide o cieľovú dohodu, nie je potrebné ani preukazovať dopad dohody na trh. Takýto postup vyplýva aj z rozhodovacej praxe Európskej komisie, ktorá v súvislosti s cieľovými dohodami v rámci definície relevantného trhu určuje iba produkt, resp. produkty, ktoré sú predmetom konania dotknuté a stručne opisuje daný produkt, prípadne dopyt po danom produkte a systém fungovania daného trhu.

(49) Predmet zákazky v tomto prípade predstavuje dopyt zo strany obstarávateľa po tovaroch, službách alebo stavebných prácach, ktoré sú bližšie špecifikované v súťažných podkladoch k predmetnému obstarávaniu. Ponuku predstavujú predložené návrhy zo strany jednotlivých uchádzačov. K súbehu dopytu a ponuky došlo teda v rámci tohto obstarávania, a to podaním cenových ponúk uchádzačov. Z tohto dôvodu úrad skúmal akého sektora, akých tovarov, služieb alebo stavebných prác sa posudzované verejné obstarávanie (ďalej aj ako „VO“) týkalo a v akej oblasti uchádzači, resp. účastníci konania pôsobia.

(50) Úrad vychádzal zo skutočnosti, že k protisúťažnému konaniu došlo v súvislosti s verejným obstarávaním v sektore elektrickej energie s presne špecifikovaným predmetom zákazky, ktoré bolo vyhlásené obstarávateľom SEPS, a.s., ako prevádzkovateľom prenosovej sústavy v Slovenskej republike na trhu s elektrinou. Predmetom zákazky bola Realizácia stavby Prechod rozvodne 400 kV Podunajské Biskupice na rozvodňu nového typu, uskutočnenie stavebných a montážnych prác, dodávok, skúšok a uvedenie do prevádzky, vrátane súvisiacich projektových a inžinierskych činností. Ako vyplýva z výpisov z obchodného registra, časť (2) tohto rozhodnutia, účastníci konania vykonávajú práce, poskytujú tovary a služby, okrem iného, aj v oblasti elektrickej energie.

---

<sup>35</sup> Rozhodnutie zo dňa 21.9.2006 vo veci C-105/04 *Nederlandse federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied v. Komisia*, bod 125 alebo Rozhodnutie zo dňa 18.12.2008 vo veci C-101/08 a C-110/07 *Coop de France Betail et Viande v. Komisia*, bod 87; Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 8.7.1999 vo veci C-49/92P *Anic Partecipazioni SpA v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, bod 99. Rovnaké závery potvrdila aj aplikačná prax slovenských súdov: Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21.5.2013, č. k. 3Sžh/4/2010; Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1S 270/2005.

(51) V zmysle bodu I.2) Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania podľa bodu (1) tohto rozhodnutia hlavnou činnosťou obstarávateľa je elektrická energia a v zmysle bodu II.1.6 - Spoločný slovník obstarávania (CPV) - je hlavný predmet obstarávania označený kódom 45232220-0 t.j. Stavebné práce na rozvodniach; doplňujúce predmety obstarávania sú označené kódom: 45232221-7 - Transformátorovne, 71320000-7 – Inžinierske projektovanie, 71323100-9 – Projektovanie silnoprúdových sústav.

(52) Na základe vyššie uvedených skutočností úrad pri vymedzení oblasti dotknutej dohodou vychádzal z predmetu obstarávania obstarávateľa SEPS, a.s. a určil ju ako **uskutočnenie stavebných a montážnych prác, dodávok zariadení, skúšok pri výstavbe a uvedení elektrickej rozvodne do prevádzky, vrátane súvisiacich projektových a inžinierskych činností.**

### 3.2 Územie dotknuté posudzovanou dohodou

(53) V súvislosti s vymedzením dotknutého územia, ktorého sa posudzované konanie týkalo, úrad konštatuje, že podmienky pre dodanie tovarov a služieb, ktoré boli predmetom posudzovaného konania, sú homogénne na celom území Slovenskej republiky. Z pohľadu geografického teda neexistujú rozdiely v podmienkach hospodárskej súťaže medzi jednotlivými časťami Slovenskej republiky. Na základe uvedeného úrad pre účely tohto správneho konania vymedzil územie dotknuté posudzovanou dohodou ako celé územie Slovenskej republiky.

## 4. PREHĽAD A POSÚDENIE DŮKAZOV

(54) Ako už bolo uvedené v bode (1) tohto rozhodnutia, vychádzajúc z podnetu NZK na možné porušenie zákona v súvislosti s obstarávaním Prechod rozvodne 400 kV PB, si úrad vyžiadal od obstarávateľa kompletnú dokumentáciu k predmetnej zákazke. S cieľom objasnenia existujúcich obchodných vzťahov medzi uchádzačmi v predmetnom obstarávaní a získania ďalších dôkazov o existencii, charaktere a fungovaní nožnej dohody si úrad listom zo dňa 19.6.2019 vyžiadal od podnikateľa SPIE Elektrovod, a.s., ako člena víťaznej skupiny dodávateľov, zoznam všetkých vystavených (odoslaných) faktúr a osobitne zoznam všetkých došlých (prijatých) faktúr za predmetnú zákazku, vrátane dodacích listov, a tiež kópie všetkých faktúr, v ktorých ktorýkoľvek z uchádzačov vystupuje v pozícii dodávateľa, subdodávateľa, alebo v pozícii odberateľa, a to od začiatku jej realizácie až po doručenie žiadosti úradu.<sup>36</sup>

(55) Dňa 9.7.2019 bola úradu osobne doručená odpoveď od podnikateľa SPIE Elektrovod, a.s. spolu s požadovanými podkladmi.<sup>37</sup> Z analýzy faktúr vyplynulo, že v rámci predmetného obstarávania boli uskutočnené dodávky prístrojových transformátorov prúdu a napätia zo strany neúspešného uchádzača LiV ELEKTRA, a.s. a VUJE, a.s..

(56) Na základe analýzy jednotlivých súťažných návrhov uchádzačov, konkrétne cenových ponúk nachádzajúcich sa na CD nosičoch, úrad zistil, že výkaz výmer (ďalej aj „VV“) úspešného uchádzača v časti rozpočtu Sklad ZSD obsahuje stĺpec s nacenou ponukou neúspešného uchádzača KLEMENT, a.s., a že ponukové ceny uchádzačov v tomto verejnom obstarávaní vykazujú mimoriadnu zhodu spočívajúcu v tom, že ponukové ceny za jednotlivé cenové položky neúspešného uchádzača boli v podstatnej časti rozpočtu o konštantný násobok vyššie, resp. nižšie ako ponukové ceny za zodpovedajúce cenové položky v cenovej

<sup>36</sup> Zväzok č. II/23 – Vyžiadanie podkladov a informácií v rámci prešetovania

<sup>37</sup> Zväzok č. II/24 – Zaslanie podkladov a informácií v rámci prešetovania

ponuke víťaza súťaže. Medzi ostatnými neúspešnými uchádzačmi a víťazom úrad tiež identifikoval indexáciu v niektorých častiach rozpočtu.

(57) Vzhľadom k tomu, že vyššie uvedené zistenia úradu naznačovali, že medzi podnikateľmi SAG Elektrovod, a.s. a Alter Energo, a.s. ako skupinou dodávateľov, VUJE, a.s., LiV ELEKTRA, a.s., KLEMENT, a.s. a EGEM s.r.o. môže existovať dohoda obmedzujúca súťaž týkajúca sa cien, rozdelenia trhu a koordinácie ponúk v procese verejného obstarávania, vykonal úrad podľa § 22a zákona inšpekciu v priestoroch podnikateľa SPIE Elektrovod, a.s. a v priestoroch podnikateľa VUJE, a.s. Počas vykonanej inšpekcie neboli nájdené žiadne relevantné dôkazy, ktoré by podozrenia na porušenie zákona potvrdili alebo vyvrátili.

(58) Po odoslaní výzvy pred vydaním rozhodnutia zo dňa 4.11.2020 účastník konania KLEMENT, a.s. predložil úradu žiadosť o zníženie pokuty, v ktorej predložil dôkazy: e-mailovú komunikáciu medzi účastníkmi konania KLEMENT, a.s. a LiV ELEKTRA, a.s. týkajúcu sa tabuliek technických špecifikácií (ďalej len „TTŠ“), ktoré boli účastníci konania povinní vyplniť v rámci predkladania ponúk do obstarávania, komunikáciu medzi KLEMENT, a.s., EGEM s.r.o. a VUJE, a.s., ktorá sa týkala informácie o späť vzatí námietok a dokumenty uchádzača KLEMENT, a.s. s metadátami odkazujúcimi na víťaza.<sup>38</sup>

(59) Úrad na základe skutočností, ktoré vyplynuli z vyjadrení účastníkov konania k záverom uvedeným vo výzve pred vydaním rozhodnutia zo dňa 4.11.2020 v znení jej doplnenia zo dňa 16.12.2020 a nimi predložených dôkazov, ako aj na základe ďalších návrhov účastníkov konania, doplnil dokazovanie v predmetnej veci, a to jednak formou podania ústneho vysvetlenia účastníka konania KLEMENT, a.s. dňa 12.8.2021, preverení pôvodu a obsahu dokumentov predložených v rámci žiadosti o zníženie pokuty na serveri podnikateľa KLEMENT, a.s. prostredníctvom vzdialeného prístupu, vykonaním ústneho pojednávania dňa 19.8.2021 a uskutočnením výsluchov svedkov, ako aj formou dožiadaní ďalších informácií v súvislosti s použitím naceňovacieho softvéru a použitia novej subdodávateľskej ponuky.

(60) Zároveň úrad za účelom zistenia ďalších detailov o spôsobe naceňovania ponúk v rámci doplnenia dokazovania požiadal o poskytnutie informácií účastníkmi konania deklarovaných subdodávateľov.

(61) Úrad následne znovu posúdil vyjadrenia a vysvetlenia účastníkov konania vo veci, ak tieto predstavovali prijateľné logické alternatívne vysvetlenia k pôvodným zisteniam úradu, úrad ich akceptoval a zohľadnil. V ďalšom texte sú uvedené všetky zistenia úradu, ktoré z uvedených podkladov vyplynuli, ako aj závery, ku ktorým úrad po posúdení všetkých dostupných podkladov a informácií dospel.

#### **4.1. Pribeh verejného obstarávania s predmetom zákazky Realizácia stavby „Prechod rozvodne 400 kV Podunajské Biskupice na rozvodňu nového typu“**

(62) Výzva na predkladanie ponúk do verejného obstarávania s predmetom zákazky Realizácia stavby „Prechod rozvodne 400 kV Podunajské Biskupice na rozvodňu nového typu“ bola zverejnená v Úradnom vestníku EÚ/S S63 dňa 31.3.2016 pod číslom 2016/S 063-109422<sup>39</sup>, dodatočné informácie v Úradnom vestníku EÚ/S S69 dňa 8.4.2016 pod číslom 2016/S 069-121083 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2016 dňa 1.4.2016 pod č. 6283 – MUP. Predmetná zákazka na uskutočnenie stavebných prác v oblasti elektrickej energie mala charakter nadlimitnej zákazky s PHZ 38.500.000 EUR bez DPH. PHZ bola

<sup>38</sup> Zväzok č. V/176/5

<sup>39</sup> Zväzok č. I/14, krabica č.1, šanón č.1, por. č. 103 Zaslanie oznámenia do Úradného vestníka

stanovená obstarávateľom na základe oceneného výkazu výmer, ktorý vypracoval podnikateľ SAG Elektrovod, a. s. (pôvodný vedúci člen skupiny dodávateľov SAG Elektrovod, a.s. a Alter Energo, a.s. pozn. úradu), ktorý spolu s podnikateľom Alter Energo, a.s., ako skupina dodávateľov, predložili do súťaže víťaznú ponuku.

(63) Zákazka pozostávala z 3 častí:

- Rozvodňa II – (SO II) - realizácia stavebnej časti zahŕňajúca **58** stavebných objektov),
- Rozvodňa III – (PS III) - realizácia technologickej časti zahŕňajúca **11** prevádzkových súborov, **14** častí prevádzkových súborov a súbor Pracovné a ochranné pomôcky,
- SO 645 – (Sklad ZSD), zahŕňajúci **3** objekty: Nový sklad ZSD, a.s. Bratislava, Nový sklad ZSD, a.s. Bratislava časť: Prívod elektrickej energie a Nový sklad ZSD, a.s. Bratislava časť: Elektroinštalácie, bleskozvod a uzemnenie.

Zákazka obsahovala viac ako 6 tisíc položiek. Nie všetky položky rozpočtu (t.j. jednotkové ceny) rozpočtu VV<sup>40</sup> boli naceňované, keďže obstarávateľ, ako sám uviedol, nestanovuje na niektoré položky množstvá (napr. položka „Dozor elektro“ v SO 301, SO311, SO520.2, SO 510.1 – SO 525.2; tiež to platí pre projektové práce, inžiniersku, kompletnú a koordinačnú činnosť), resp. merné jednotky aj množstvá (týka sa vedľajších nákladov). Záujemca v takom prípade, podľa obstarávateľa, ponúkne cenu ako celok za uvedené položky podľa svojich skúseností a potreby.<sup>41</sup>

(64) Obstarávanie bolo realizované postupom užšej súťaže.<sup>42</sup> Žiadosť o účasť v súťaži predložilo 8 spoločností<sup>43</sup>:

1. VÚJE, a.s., Trnava
2. Aldesa Construcciones S.A., Španielsko
3. EGEM s.r.o. Č. Budějovice, ČR
4. Skupina dodávateľov:
  - 4.1. HOCHTIEF SK, s.r.o., Bratislava – vedúci člen
  - 4.2. OMEXON Slovensko, s.r.o. Žilina
5. KLEMENT, a.s. Řehlovice, ČR
6. LiV ELEKTRA, a.s., Bratislava
7. Skupina dodávateľov:
  - 7.1. SAG Elektrovod, a.s. BA – pôvodne vedúci člen
  - 7.2. Alter Energo, a.s., Koliňany
8. Efacec Engenharia Sistemas, S.A. Portugalsko

Z dôvodu nesplnenia podmienok účasti boli z účasti v užšej súťaži vylúčení podnikateľ Aldesa Construcciones S.A., Španielsko a skupina dodávateľov: HOCHTIEF SK, s.r.o., Bratislava a OMEXON Slovensko, s.r.o. Žilina.

(65) Na predloženie ponuky boli vyzvaní šiesti uchádzači: Efacec Engenharia Sistemas, S.A. Portugalsko, EGEM s.r.o., KLEMENT, a.s., LiV ELEKTRA, a.s., SAG Elektrovod, a.s. a VUJE,

<sup>40</sup> Podrobnejšie sa rozpočtu úrad venuje v časti: Posudzovanie súťažných ponúk.

<sup>41</sup> Zväzok č. I/14a), krabica č. 1, šanón č.3 záznam č. 158 – „Zápisnica z pracovného zasadnutia KRO č.12 – vysvetľovanie súťažných podkladov.

<sup>42</sup> Užšia súťaž sa vyhlasuje pre neobmedzený počet hospodárskych subjektov, ktoré môžu predložiť žiadosť o účasť. V prípade postupu prostredníctvom užšej súťaže môže ponuku predložiť ten, kto spĺňa stanovené podmienky účasti a koho verejný obstarávateľ vyzval na predloženie ponuky.

<sup>43</sup> Zväzok č. I/14/b – Zoznam dokumentácie, krabica č.1, šanón č.1, záznam č. 16

a.s.<sup>44</sup> Všetci sa zúčastnili obhliadky miesta dodania zákazky.<sup>45</sup> V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola stanovená do 5.12.2016 do 10:00 hod.<sup>46</sup>, bolo predložených a prijatých päť ponúk: SAG Elektrovod, a.s. a Alter Energo, a.s. ako skupina dodávateľov, VUJE, a.s., LiV ELEKTRA, a.s., KLEMENT, a.s. a EGEM s.r.o. V súlade s oznámením o vyhlásení súťaže bola jediným kritériom na vyhodnotenie úspešnosti ponuky najnižšia cena zákazky.<sup>47</sup>

(66) Víťaznou sa v predmetnej súťaži stala ponuka skupiny dodávateľov Alter Energo, a.s. a SAG Elektrovod, a.s., ktorí predložili ponuku s najnižšou cenou,<sup>48</sup> spolu s uvedením podielu subdodávok vo výške 8,33%, t.j. 3.160.481,86 EUR. Víťaz ako subdodávateľov uviedol spoločnosti SAT Systémy automatizačnej techniky, spol. s r.o., ABB, s.r.o., ims, a.s. a GEOLINE, s.r.o. Obstarávateľ uzatvoril s víťazom Zmluvu o dielo dňa 20.4.2017.

## 4.2. Posúdenie súťažných ponúk

(67) Úrad, s cieľom posúdiť či postupom uchádzačov pri predkladaní ponúk v súvislosti s ich účasťou v predmetnom obstarávaní nedošlo k porušeniu súťažných pravidiel, vykonal analýzu predložených cenových ponúk, teda rozpočtov jednotlivých uchádzačov na predmetnú zákazku.

(68) Súčasťou súťažných ponúk jednotlivých uchádzačov bola cenová ponuka nachádzajúca sa na CD nosiči.<sup>49</sup> Cenová ponuka pozostávala, ako už bolo uvedené vyššie, z celkového počtu viac ako 6 tisíc položiek. Nie všetky položky bolo potrebné podľa vyjadrenia obstarávateľa naceňovať jednotlivo, ale ako celok, t.j. za príslušnú časť rozpočtu VV. Počet naceňovaných položiek v rozpočte VV bol v časti 1 „Rozvodňa II“ **3.951** položiek, v časti „Rozvodňa III“ **1.354** položiek a v časti „Sklad ZSD“ **216** položiek, t.j. **spolu 5.521 naceňovaných položiek.**

(69) Úrad porovnal jednotkové ceny neúspešných uchádzačov voči víťazovi, ako aj jednotkové ceny medzi uchádzačmi navzájom a zistil, že medzi nimi existujú indexy. Tieto sa pritom najvýraznejšie prejavili **medzi ponukou víťaza a ponukou neúspešného uchádzača KLEMENT, a.s.**, najmä v hodnote 1,06, resp. 0,94. Zároveň sú jednotkové ceny za niektoré cenové položky medzi víťazom a uchádzačom KLEMENT, a.s. buď rovnaké alebo takmer dvojnásobné, dvojnásobné, resp. viac ako dvojnásobné. Prehľad uvádza nasledujúca tabuľka.

*Prehľad indexácie jednotkových cien medzi víťazom (Alter Energo, a.s. a SPIE Elektrovod, a.s.) a KLEMENT, a.s.*

<sup>44</sup> Zväzok č. I/14/a, krabica č.1, šanón č.3, záznam č. 114 - 119

<sup>45</sup> Zväzok č. I/14/a, krabica č.1, šanón č.3, záznam č. 196 – „Prezenčná listina z obhliadky miesta dodania predmetu zákazky“,

<sup>46</sup> Zväzok č. I/14, krabica č. 1, šanón č. 3, Záznam č. 91 – Súťažné podklady

<sup>47</sup> Zväzok č. I/17/7 č. 22 Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania č. 6283 MUP

<sup>48</sup> Zväzok č. I/17/7, krabica č.1, šanón č.3 Zápisnica z pracovného zasadnutia KRO č. 22 – záver vyhodnotenia časti ponúk označených ako „Kritériá“, záznam č. 12

<sup>49</sup> Zväzok č. I/14b) CD nosiče s ponukami uchádzačov

<b>Sklad ZSD</b>			
Celkovo počet položiek:			236
Počet porovnávaných (nacenených) položiek:			216
Index		Počet. pol. indexovaných	% z počtu porovnávaných položiek
KLEM/AE	0,94	207	95,83%
	1,00	1	0,46%
<b>Spolu:</b>		208	96,29%

<b>Rozvodňa II</b>			
Celkovo počet položiek:			4 371
Počet porovnávaných (nacenených) položiek:			3 951
Index		Počet. pol. Indexovaných	% z počtu porovnávaných položiek
KLEM/AE	0,94	3 553	89,93%
	1,00	88	2,23%
	= takmer 2,0, = 2,0 resp. = viac ako 2,0	52	1,32%
<b>Spolu:</b>		3 693	93,47%

<b>Rozvodňa III</b>			
Celkovo počet položiek:			1 521
Počet porovnávaných (nacenených) položiek:			1 354
Index		Počet. pol. Indexovaných	% z počtu porovnávaných položiek
KLEM/AE	1,06	1 081	79,84%
	1,00	15	1,11%
	0,82	9	0,66%
	0,71	38	2,81%
<b>Spolu:</b>		1 143	84,42%

\* AE – Alter Energo, a.s, KLEM – KLEMENT, a.s.

(70) Konkrétne zistenia, ku ktorým úrad dospel na základe analýzy cenových ponúk uchádzačov s označením „Kritériá“, nachádzajúcich sa na CD nosičoch, úrad uvádza v nasledujúcom texte.

#### 4.2.1. Sklad ZSD - ponuka uchádzača KLEMENT, a.s. na CD nosiči víťaza



(71) Porovnaním cenových ponúk uchádzača KLEMENT, a.s. a víťaza súťaže, predložených na CD nosičoch<sup>50</sup>, úrad zistil, že elektronický výkaz výmer úspešného uchádzača - skupiny dodávateľov obsahuje v časti rozpočtu SO 645 Nový sklad ZSD, a.s. Bratislava stípec s cenami, ktoré sú zhodné s ponukou neúspešného uchádzača KLEMENT, a.s. Pre porovnanie, resp. overenie tejto skutočnosti, úrad pre ilustráciu uvádza parciálnu časť výkazu výmer z ponuky víťaza a rovnakú časť z ponuky uchádzača KLEMENT, a.s.<sup>51</sup>

Výkaz-výmer úspešného uchádzača:

VÝPIS VÝMER									
Stavba:	Prechod rozvodne 400kV Podunajské Biskupice na rozvodňu nového typu SO 645 Nový sklad ZSD, a.s. Bratislava								
Objekt:	SO 645 Nový sklad ZSD, a.s. Bratislava - časť: Elektroinštalácie, bleskozvod a uzemnenie								
Miesto:	Podunajské Biskupice	Dátum:	05.2016						
Objednávateľ:	Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s.	Projektant:							
Zhotoviteľ:		Spracovateľ:							
PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	J.cena [EUR]	Cena celkom [EUR]		
<b>Náklady z výpisu výmer</b>							{0T}		
VÝPIS VÝMER							{0T}	1,06	
O-01 - DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ							{0T}		
1			Rozvádzač elektroinštalácie skladu #1-1	ks	1,00	{0T}	{0T}	{0T}	{0T}
2			Oprava dodávok na stavbu	#	3,00	{0T}	{0T}	{0T}	{0T}
O-03 - MONTÁŽ							{0T}		{0T}
3			Montáž oceľovej rozvodnice do váhy 180 kg	ks	1,00	{0T}	{0T}	{0T}	{0T}
4			svetielková vložka	ks	14,00	{0T}	{0T}	{0T}	{0T}
5			reflektor	ks	14,00	{0T}	{0T}	{0T}	{0T}
6			Zdroj T 16 35W/840	ks	22,00	{0T}	{0T}	{0T}	{0T}
7			Dvojdičková lišta prekáblovaná 3x2,5mm <sup>2</sup>	ks	12,00	{0T}	{0T}	{0T}	{0T}
8			úchyt na záves	ks	20,00	{0T}	{0T}	{0T}	{0T}
9			koncovka profilu	ks	8,00	{0T}	{0T}	{0T}	{0T}
10			Záslepka namiesto svietidla	ks	8,00	{0T}	{0T}	{0T}	{0T}

(72) V pravej časti výkazu v stĺpci s uvedením indexu<sup>52</sup> 1,06 sa nachádzajú číselné údaje zhodné s ponukou uchádzača KLEMENT, a.s. V stĺpci vedľa vpravo (v poslednom stĺpci) je ponuka tohto uchádzača vynásobená hodnotou 1,06, ktorá po zaokrúhlení na dve desatinné miesta je uvedená v ponuke víťaza súťaže.

Výkaz-výmer – ponuka KLEMENT, a.s.

<sup>50</sup> Zväzok č. I/14b) CD nosič uchádzača KLEMENT, a.s. a CD nosič uchádzača SAG Elektrovod, a.s.

<sup>51</sup> Zväzok č. III/56/3 – „Porovnanie cenových ponúk uchádzačov“ obsahuje kompletný výkaz-výmer predmetnej časti rozpočtu

<sup>52</sup> Index – veličina vyjadrujúca pomer jednotkových cien v súťažných ponukách

## VÝPIS VÝMER

Stavba:	Prechod rozvodne 400kV Podunajské Biskupice na rozvodňu nového typu SO 645 Nový sklad ZSD, a.s. Bratislava						
Objekt:	SO 645 Nový sklad ZSD, a.s. Bratislava - časť: Elektroinštalácie, bleskozvod a uzemnenie						
Miesto:	Podunajské Biskupice	Datum:	05.2016				
Objednávateľ:	Štátna elektrizačná prenosová sústava, a.s.	Projektant:					
Zhotoviteľ:		Spracovateľ:					
PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	J.cena [EUR]	Cena celkom [EUR]
<b>Náklady z výpisu výmer</b>							[OT]
<b>VÝPIS VÝMER</b>							[OT]
<b>0-01 - DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ</b>							[OT]
1			Rozvádzač elektroinštalácie skladu RI-5	Ks	1,00	[OT]	[OT]
2			Doprava dodávok na stavbu	%	3,60	[OT]	[OT]
<b>0-03 - MONTÁŽ</b>							[OT]
3			Montáž oceľdýchovej rozvodnice do váhy 150 kg	Ks	1,00	[OT]	[OT]
4			Svietišková rožka	Ks	16,00	[OT]	[OT]
5			Reflektor	Ks	16,00	[OT]	[OT]
6			Zdroj T16 35W/640	Ks	32,00	[OT]	[OT]
7			Dvojdĺžková lišta prekáblovaná 5x2,5mm <sup>2</sup>	Ks	12,00	[OT]	[OT]
8			Úchyt na záves	Ks	20,00	[OT]	[OT]
9			Koncovka profilu	Ks	8,00	[OT]	[OT]
10			Záslepka namiesto svetidla	Ks	8,00	[OT]	[OT]

(73) Z elektronického výkazu rozpočtu výkaz výmer víťaza v časti Sklad ZSD vyplýva, že cca 96% jeho nacených cenových položiek (t. j. 207 z 216 položiek) je vyšších v porovnaní s ponukovými jednotkovými cenami uchádzača KLEMENT, a.s. o 6 %, čo predstavuje index 1,06.

### Kompletný prehľad porovnania jednotkových cien KLEMENT/víťaz

SKLAD ZSD		Index KLEMENT/víťaz	
		0,94	1,00
celkový počet položiek	236		
počet nacených položiek	216		
počet indexovaných položiek	208	207	1
Percentuálny podiel indexovaných položiek	96,29%	95,83	

(74) Účastníci konania poskytli k zisteniam úradu nasledujúce vysvetlenia.

Účastníci konania **SPIE Elektrovod, a.s.** a **Alter Energo, a.s.** (víťazi obstarávania) uviedli, že za prípravu predmetnej časti ponuky bol v konzorciu zodpovedný SPIE Elektrovod, a.s. Podľa vyjadrenia SPIE Elektrovod, a.s. spoločnosť nemala k dispozícii cenovú ponuku KLEMENT, a.s. a pri oceňovaní rozpočtu do obstarávania použila ceny z cenníkov CENEKON,

integrovaných do stavebného softvéru CENKROS (ďalej len „Softvér“)<sup>53</sup>, ktoré následne navýšila o 6%, resp. o index 1,06. KLEMENT, a.s., podľa vyjadrenia SPIE Elektrovod, a.s. taktiež použil pri oceňovaní Softvér, no na rozdiel od ponukových cien SPIE Elektrovod, a.s., pravdepodobne použil ceny uvedené v cenníkoch Softvéru bez ich ďalšieho navyšovania, z čoho podľa SPIE Elektrovod, a.s. vyplýva domnelá indexácia medzi cenami víťaza a KLEMENT, a.s. Podľa SPIE Elektrovod, a.s. fakt, že stĺpec zostal v konečnej verzii podanej ponuky, je len formálna chyba zo strany zamestnancov. V tejto súvislosti účastník konania ďalej popísal cenotvorný mechanizmus výkazu – výmer s využitím Softvéru.<sup>54</sup> Na ústnom pojednávaní SPIE Elektrovod, a.s. tento postup dokumentoval aj prostredníctvom power point-ovej prezentácie.<sup>55</sup> V rámci konzorcia oceňovanie rozpočtových položiek jednotlivých výkazov výmer bolo medzi jej členmi rozdelené tak, že SPIE Elektrovod, a.s. mal za úlohu samostatne dokončiť len rozpočet SO (Rozvodňa II a Sklad ZSD) a prípravu rozpočtu prevádzkových súborov (Rozvodňa III) finalizoval konzorciálny partner Alter Energo, a.s.<sup>56</sup>

(75) Účastník konania SPIE Elektrovod, a.s. vo svojom vyjadrení ďalej tvrdí: „*Spoločnosť pri dodatočnom vnútornom šetrení neňašla žiadny finalizovaný rozpočet týkajúci sa stavebného objektu SO 645 Sklad ZSD so stĺpcom s indexom 1,06 tak, ako bol obsiahnutý v ponuke Konzorcia na CD. Takýto dokument teda Spoločnosť nemohla poskytnúť za účelom podania ponuky Konzorciálnemu partnerovi. Z toho vyplýva, že súbor, ktorý sa nachádza na CD nosiči s ponukou Konzorcia nemôže pochádzať od Spoločnosti. Konzorciálny partner bol lídrom Konzorcia a bol zodpovedný za konsolidáciu, finalizáciu a podanie ponuky, vrátane vytvorenia a uloženia dokumentov na CD. Spoločnosť sa na príprave finálneho CD s ponukou, resp. na konsolidácii a finalizácii celej ponuky nepodieľala, a poskytla iba svoje časti rozpočtu, t.j. ocenené stavebné objekty (časť Rozvodňa II a Sklad ZSD). Ocenená časť Sklad ZSD, tak ako bola poskytnutá Konzorciálnemu partnerovi, žiadny stĺpec 1,06 neobsahovala.*“<sup>57</sup>

Účastník konania SPIE Elektrovod, a.s. uviedol, že cenové indexy so spoločnosťou KLEMENT, a.s. sú dôsledkom používania naceňovacieho Softvéru a ponúk subdodávateľov, pričom v súvislosti s indexáciou cien uviedol, že indexácia prebiehala na základe vnútorných rozhodnutí spoločnosti mimo Softvéru, plošnou aplikáciou jednotného koeficientu 1,06 na (takmer) všetky položky v rámci neindexovaného ponukového rozpočtu. Podľa účastníka konania SPIE Elektrovod, a.s. úrad mylne považuje jednotný cenový základ (daný objektívnymi, externými a dokumentovanými zdrojmi) za ponuku spoločnosti KLEMENT, a.s. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že spoločnosť KROS a.s.<sup>58</sup>, ktorú úrad požiadal o vykonanie porovnania niektorých výkazov výmer z ponuky spoločnosti KLEMENT, a.s. s cenami zo Softvéru, vykonala iba automatické párovanie cien prostredníctvom programu pre aktualizáciu položiek na základe 100% zhody v párovaných údajoch. Spoločnosť KROS a.s. uviedla, že sa jej podarilo spárovať iba 15, resp. 16 položiek s cenami zo Softvéru (konkrétne z cenníku CENEKON 2016/I)<sup>59</sup>. Z toho úrad vyvodzuje, že v ponuke spoločnosti KLEMENT, a.s. nejde o ceny zo Softvéru, čo účastník konania považuje za zjednodušené a chybné. SPIE Elektrovod, a.s. k tomuto ďalej uviedol, že vykonal manuálne spárovanie položiek, nie podľa programu na aktualizáciu položiek ako KROS a.s. (t. j. na základe 100% zhody), ale podľa manuálneho

<sup>53</sup> Tam, kde je ďalej v texte použitá zavedená skratka „Softvér“ (s veľkým „S“) má sa na mysli naceňovací softvér CENKROS s cenníkovou databázou CENEKON vo verzii 2016/I

<sup>54</sup> Zväzok č. VI/255, Prílohy č. 5 – č. 9

<sup>55</sup> Zväzok č. VIII/375, Príloha č. 7

<sup>56</sup> Zväzok č. VI/255 Vyjadrenie k výzve pred vydaním rozhodnutia SPIE Elektrovod, a.s.

<sup>57</sup> Zväzok č. IX/477 bod 46

<sup>58</sup> Zväzok č. VIII/420

<sup>59</sup> Zväzok č. VIII/424

vyhľadania. Z tohto manuálneho spárovania, podľa účastníka konania, jasne vyplýva, že v prípade jednotného cenového základu ide o ceny zo Softvéru.

Účastník konania SPIE Elektrovod, a.s. tiež spochybňuje skutočnosť, že úrad z vyhlásenia spoločnosti ÚRS CZ a.s.,<sup>60</sup> že oficiálnu objednávku spoločnosti KLEMENT, a.s. na licenciu Softvéru sa jej nepodarilo dohľadať, vyvodzuje, že spoločnosť KLEMENT, a.s. nepoužívala pri naceňovaní svojej ponuky Softvér. Podľa účastníka konania je prístup k cenníkom Softvéru možné zabezpečiť aj bez oficiálnej licencie, napr. cez subdodávateľa, ktorý dané rozpočty ocení cez vlastný licencovaný Softvér (alebo k Softvéru poskytne prístup), prípadne cez bezplatnú 30 dňovú skúšobnú verziu Softvéru a úrad tieto možnosti ani neskúmal. Podľa účastníka konania účasť KLEMENT, a.s. v obstarávaní je dôkazom toho, že prístup k Softvéru zriadený mať musel, keďže nedisponuje vlastnými skúsenosťami alebo internými cenníkmi, ktoré by mu umožňovali bez Softvéru sa zúčastňovať obstarávaní na Slovensku. K spôsobu oceňovania rozpočtu účastník konania tiež uviedol, že absenciu dokumentov KLEMENT, a.s. k spracovávaniu ponuky nie je možné považovať za akýkoľvek dôkaz.

Spoločnosť SPIE Elektrovod, a.s. zároveň namieta, že úrad chybne predpokladá, že užívatelia Softvéru vždy a za každých okolností používajú najaktuálnejší cenník. V tejto súvislosti SPIE Elektrovod, a.s. uvádza, že pokiaľ napr. uchádzač začal oceňovať ponuku v Softvéri na základe verzie cenníku CENEKON 2016/I, nebude ju prepracovávať neskôr do verzie 2016/II len preto, lebo táto medzitým vyšla a Softvér sa aktualizoval. Účastník konania sa domnieva, že KLEMENT, a.s. použil vo svojej ponuke do VO verejne dostupné jednotkové ceny priamo zo Softvéru (konkrétne z cenníku CENEKON 2016/I).

(76) Účastník konania **Alter Energo**, a.s. spochybňuje záver odpovede spoločnosti ÚRS CZ, a.s. k neexistencii licencie cenovej databázy CENEKON pre spoločnosť KLEMENT, a.s. a podobne ako SPIE Elektrovod, a.s. uvádza, že ľubovoľný softvér je možné obstaráť a používať tzv. „na čierno“, alebo formou skúšobnej (tzv. „trial“) verzie, na použitie ktorej nie je potrebná ani objednávka ani komunikácia s poskytovateľom softvéru.

Účastník konania **KLEMENT, a.s.** v tejto súvislosti na otázku úradu, na základe akých zdrojov/podkladov bola vypracovaná jeho cenová ponuka do predmetného verejného obstarávania a k požiadavke o bližšie vysvetlenie, ako boli vypracované a nacenené časti cenovej ponuky spoločnosti KLEMENT, a.s., ktoré sa nachádzali v cenovej ponuke predloženej víťazom verejnému obstarávateľovi na CD nosiči, v podaní vysvetlenia uviedol, že po prebratí spoločnosti vo februári 2019 sa snažil u zamestnancov, resp. bývalých zamestnancov, preveriť spôsob naceňovania súťažnej ponuky. Uviedol, že bývalé zamestnankyne tvrdili, že si nepamätajú podrobnosti rozpočtovania, a že si nepamätajú, kto konkrétne rozpočet spracovával. V čase priebehu VO nepoužíval systém CENKROS, ale systém KROS. K systému KROS mal 4 prístupové stanice, pričom stanica p. [meno zamestnanca], o ktorom mal vedomosť, že mohol pracovať na príprave rozpočtu, po preverení neobsahovala žiadne súbory z rozpočtovania predmetnej zákazky. Podľa vyjadrenia zástupcu podnikateľa teda nebola nájdená žiadna digitálna stopa, žiadne dokumenty, či informácie, ktoré by preukazovali spracovávanie - rozpočtovanie súťažnej ponuky KLEMENT, a.s. na serveri podnikateľa KLEMENT, a.s. Dokumenty, ktoré sa našli na serveri, boli len finálnymi rozpočtami, bez toho, aby sa našli dokumenty preukazujúce akékoľvek postupy tvorby a naceňovania – rozpočtovania súťažnej ponuky.<sup>61</sup> Zástupca podnikateľa k spôsobu tvorby rozpočtovania tiež uviedol, že KLEMENT, a.s. nepoužíval v tom čase softvér CENKROS, ale KROS. Účastník

---

<sup>60</sup> Zväzok č. VIII/437

<sup>61</sup> Zväzok č. VII/362 Zápis

konania KLEMENT, a.s. v súvislosti s touto skutočnosťou odkázal na informácie a dokumenty predložené v rámci žiadosti o zníženie pokuty a podaného ústneho vysvetlenia.

(77) **Záver k bodom (71) - (76):** Úrad, s cieľom overiť tvrdenia účastníkov konania SPIE Elektrovod, a.s. a KLEMENT, a.s., požiadal poskytovateľov softvéru (spoločnosti KROS a.s. poskytujúcu licencie na softvér CENKROS na území Slovenskej republiky a ÚRS CZ a.s. poskytujúcu licencie na softvér KROS na území Českej republiky) o poskytnutie informácií v súvislosti s používaním softvéru pre naceňovanie stavieb účastníkmi konania SPIE Elektrovod, a.s., Alter Energo, a.s. a KLEMENT, a.s. Z odpovedí poskytovateľov softvéru vyplynulo, že v čase predkladania ponuky, t. j. koncom roka 2016, mali účastníci konania SPIE Elektrovod, a.s. a Alter Energo, a.s. zakúpený softvér CENKROS s cenovou databázou CENEKON vo verzii 2016/II. Účastník konania KLEMENT, a.s., ktorý má sídlo v Českej republike, využíval v roku 2016 softvér KROS s cenovou databázou ÚRS pre Českú republiku vo verzii CS ÚRS 2016/I, pričom licenciu cenovej databázy CENEKON (pre slovenský trh) nemal zakúpenú. Databázu CENEKON, ktorá je využívaná v spojení so softvérom CENKROS/KROS, vypracúva spoločnosť CENEKON, a.s. a pre klientov ju aktualizuje dvakrát ročne - k začiatku januára a k začiatku júla každého roka. Klienti si tak dvakrát do roka mohli zakúpiť novú licenciu s aktuálnou databázou. Databázu ÚRS, ktorá je využívaná v spojení so softvérom KROS, vypracúva spoločnosť ÚRS CZ a.s.

(78) Úrad v rámci overenia vyjadrení účastníkov konania požiadal spoločnosť KROS a.s. aj o overenie zhody jednotkových cien zo súťažnej ponuky KLEMENT, a.s. v objektoch „SO-01 Stavebné úpravy interiéru dozorne (BSP-ZSE)“ a „SO 645 Nový sklad ZSD, a.s. Bratislava – časť: Elektroinštalácie, bleskozvod a uzemnenie“ s jednotkovými cenami softvérovej databázy CENKROS platnej v roku 2016. Ide o časť objektov, v ktorých KLEMENT, a.s. (podľa tvrdenia SPIE Elektrovod, a.s.), mal použiť softvérové ceny bez ich ďalšieho navyšovania, čím SPIE Elektrovod, a.s. odôvodňoval index, ktorý bol úradom zistený vo všetkých položkách časti rozpočtu Sklad ZSD, a tiež vo všetkých položkách väčšiny objektov časti Rozvodňa II. Úrad pre overenie u spoločnosti KROS a.s. vybral niektoré z tých objektov, v ktorých sa index nachádzal vo všetkých položkách. Z výsledku overenia vykonaného spoločnosťou KROS a.s. vyplynulo, že jednotkové ceny súťažnej ponuky KLEMENT, a.s. sa v uvedených objektoch so softvérovými jednotkovými cenami zhodujú iba v 15 položkách verzie cenníkovej databázy CENEKON 2016/I, pričom išlo o dva objekty, ktoré obsahovali celkovo 127 overovaných položiek (**SO-01** 29 položiek a **SO 645** 98 položiek). Táto zhoda v jednotkových cenách predložených do súťaže bola zistená len vo vzťahu k cenníku CENKROS vo verzii CENEKON 2016/I, ktorý platil od januára 2016 do 4.7.2016. V porovnaní s cenníkom CENKROS platným od 4.7.2016, teda cenníkovou databázou CENEKON 2016/II, ktorá bola aktuálna v čase predkladania ponúk a ktorú používali víťazní uchádzači, sa podľa vyjadrenia spoločnosti KROS zhoda s cenami súťažnej ponuky KLEMENT, a.s. nenašla.<sup>62</sup>

(79) V tejto súvislosti je tiež potrebné uviesť, že ak by spoločnosť KLEMENT, a.s., ktorá nedisponovala v danom čase žiadnou zakúpenou verziou cenníkovej databázy CENEKON, chcela použiť verejne dostupnú bezplatnú verziu, ako tvrdia účastníci konania SPIE Elektrovod, a.s. a Alter Energo, a.s., tak by touto verziou bola verzia 2016/II (verejne dostupná od júla 2016) a nie staršia verzia 2016/I. Účastníci konania SPIE Elektrovod, a.s. a Alter Energo, a.s. za iného účastníka konania predkladajú alternatívne vysvetlenia, ktoré sám tento účastník konania netvrdí, naopak, tak samotná spoločnosť KLEMENT, a.s., ako aj prevádzkovatelia softvéru spoločnosti KROS, a.s. a ÚRS CZ, a.s. zhodne potvrdili, že spoločnosť KLEMENT, a.s. touto licenciou na softvér CENKROS s cenníkovou databázou CENEKON v danom čase nedisponovala. Úrad preto túto skutočnosť považuje za preukázanú.

<sup>62</sup> Zväzok č. VIII/424

(80) Nenacenený výkaz výmer, ktorý obstarávateľ poskytol uchádzačom neobsahoval kódy jednotlivých položiek, preto bolo nutné tieto položky spárovať s položkami v databáze softvéru, pričom nie všetky sa automaticky 100 % spárovali, ale bolo potrebné ich manuálne vyhľadať a spárovať, čo potvrdil aj SPIE Elektrovod, a.s., keď uviedol: „Ak takáto úplná identita medzi položkami neexistuje (čo je aj prípad položiek výkazov výmer VO vzhľadom na chýbajúce kódy položiek), danú položku je potrebné manuálne vyhľadať v databáze Softvéru. Aj minimálny rozdiel v názve položky tak vedie k absencii automatického spárovania v rámci Softvéru...“. Zároveň úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na vyjadrenie SPIE Elektrovod, a.s.<sup>63</sup> k úradom zisteným cenovým anomáliám<sup>64</sup> (uchádzači nacenili tú istú položku vo výkaze výmer diametrálne odlišnými jednotkovými cenami), v ktorom uviedol nasledovné: „Softvér totiž obsahuje celý rad veľmi podobných položiek, ktoré majú (niekoľkonásobne) odlišné ceny... Rozdiely v cenách, ktoré úrad chybne označuje ako anomálie, môžu spočívať jednoducho jednak vo výbere odlišných prác/materiálov uchádzačmi v rámci Softvéru za účelom ocenenia konkrétnej položky vo VV niektorého stavebného objektu v rozpočte VO.“

(81) Účastník konania SPIE Elektrovod, a.s. vo svojom vyjadrení zo dňa 14.12.2021<sup>65</sup> uviedol, že spoločnosť SPIE Elektrovod, a.s. párovanie položiek v Softvéri sama vykonala (nie ale na základe 100% zhody položiek, ale na základe najbližších podobností v názvoch položiek). Na druhej strane však tento účastník konania na žiadosť úradu, aby predložil cenníky CENEKON z predmetného obdobia uviedol, že **cenníkmi nedisponuje a toto porovnanie nevie vykonať.**

(82) Úrad má za to, že pri potrebe manuálneho párovania jednotlivých položiek výkazu výmer bez ich číselného kódu (ktorý by im umožnili jednoznačné spárovanie s položkami Softvéru), ako aj vzhľadom na existujúcu variabilitu veľmi podobných položiek, ktoré Softvér ponúka s odlišnými jednotkovými cenami, a tiež zohľadňujúc vyjadrenie SPIE Elektrovod, a. s. k anomáliám, konštatuje, že je viac ako nepravdepodobné, aby sa dvaja uchádzači, nezávisle tvoriaci cenovú ponuku na základe softvéru, v takom rozsahu zhodne „trafili“ do rovnakých položiek a dospeli k takej rozsiahlej zhode položiek a cien, ako dospeli účastníci konania SPIE Elektrovod, a.s. a KLEMENT, a.s.

(83) Úrad, vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že aj v prípade pripustenia tvrdenia, že ceny v cenovej ponuke KLEMENT, a.s. sú cenami zo Softvéru, konkrétne z cenovej databázy CENEKON 2016/I, a že sa k nim KLEMENT, a.s. dostal akýmkoľvek spôsobom (30 dňovou skúšobnou verziou, subdodávateľsky, nelegálne a pod.), stále to nevysvetľuje skutočnosť, ako sa KLEMENT, a.s. mohol v takom veľkom rozsahu, pri potrebe manuálneho vyhľadania a párovania položiek, zhodnúť s položkami, ktoré vybral SPIE Elektrovod, a.s.

(84) Vo vzťahu k tvrdeniu spoločnosti SPIE Elektrovod, a.s., že nenašla vo svojich dokumentoch žiadny dokument so stĺpcom „1,06“ a takýto dokument neposkytla ani svojmu konzorciálnemu partnerovi, úrad poukazuje na skoršie vyjadrenie tohto účastníka konania, kde uviedol, že „**Fakt, že stĺpec ostal vo konečnej verzii podanej ponuky je len formálna chyba zo strany zamestnancov Spoločnosti,** v dôsledku nesprávnej úpravy súboru počas prípravy dokumentov do VO...“<sup>66</sup> Spoločnosť Alter Energo, a.s. v predmetnej veci uviedla nasledovné: „Ako bolo uvedené aj vo Vyjadreniach ku Konaniu, Sklad ZSD ako časť Zákazky oceňoval

<sup>63</sup> Zväzok č. VI/255 bod č. 76

<sup>64</sup> Zväzok č. IX/447 časť 4.2.3 (viď aj bod 137)

<sup>65</sup> Zväzok č. IX/447 bod 5.

<sup>66</sup> Zväzok č. VI/255 bod 30 a zväzok č. IX/505 bod 76

*konzorciálny partner SPIE Elektrovod. Ako bolo ďalej v Konaní zo strany Alter Energo uvedené, Alter Energo síce formálne finalizovalo ponuku pred jej predložením Obstarávateľovi, avšak do obsahu podkladov obdržaných od SPIE Elektrovod Alter Energo nijakým spôsobom nezasahovalo. Alter Energo teda nevie vysvetliť z akého dôvodu sa v tabuľke, na ktorú sa Úrad už opakovane odvoláva, nachádza pravý stĺpec s jednotkovými cenami, ktoré mala vo svojej ponuke použiť spoločnosť KLEMENT.*<sup>67</sup>

(85) Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že tvrdenie účastníka konania SPIE Elektrovod, a.s., že tak on, ako aj jeho konkurent v obstarávaní spoločnosť KLEMENT, a.s. postupovali pri vypracovaní svojich súťažných ponúk podľa zhodného cenníka v systéme CENKROS, nemožno považovať za relevantné. Na základe zistení vyplývajúcich z vyjadrení prevádzkovateľov softvéru KROS a CENKROS vyplýva, že víťaz (SPIE Elektrovod, a.s. a Alter Energo, a.s.) a KLEMENT, a.s. disponovali rozdielnymi cenníkovými databázami (SPIE Elektrovod, a.s. a Alter Energo, a.s. databázou CENEKON a KLEMENT, a.s. databázou ÚRS). Zároveň je potrebné konštatovať, že ceny v ponuke spoločnosti KLEMENT, a.s. a ceny uvedené v stĺpci „1,06“ v ponuke víťaza nezodpovedajú vtedy platnému cenníku v systéme CENKROS, ktorý mal víťaz v tom čase k dispozícii, ani cenníku, ktorý bol platný v predchádzajúcom období. Nenašiel sa teda spoločný základ, z ktorého by obaja uchádzači mohli nezávisle na sebe vypracovať svoje ponuky s tak rozsiahlou zhodou v jednotkových cenách.

(86) Ak napriek uvedenému cenová ponuka KLEMENT, a.s. vykazuje v častiach Rozvodňa II a Sklad ZSD úplnú zhodu s cenami uvedenými v stĺpci „1,06“ v ponuke víťaza, teda v stĺpci, ktorý bol východiskom pre výpočet jeho cien do obstarávania, možno jednoznačne konštatovať, že účastníci konania svoje cenové ponuky navzájom poznali.

Na základe vyššie uvedeného, úrad zistenie, že jednotkové ceny v ponuke víťaza v stĺpci označenom „1,06“ sú zhodné s jednotkovými cenami súťažnej ponuky KLEMENT, a.s., považuje za jednoznačný dôkaz o koordinácii účastníkov konania SPIE Elektrovod, a.s., Alter Energo, a.s. a KLEMENT, a.s. vo verejnom obstarávaní.

#### 4.2.2 Rozvodňa II

(87) V časti rozpočtu **VV Rozvodňa II** bol identifikovaný index **0,94** medzi uchádzačom **KLEMENT, a.s. a víťazom** v 3.553 položkách, čo predstavuje takmer 90% celkového počtu 3 951 porovnávaných (nacenovaných) položiek. Rovnaké ceny medzi KLEMENT, a.s. a víťazom v tejto časti rozpočtu boli v 88 položkách a takmer dvojnásobné, dvojnásobné, resp. viac ako dvojnásobné ceny v 52 položkách.<sup>68</sup> Pozri bod (69) tohto rozhodnutia.

(88) Účastník konania **SPIE Elektrovod, a.s.** v priebehu správneho konania uviedol, že indexácia prebiehala na základe vnútorných rozhodnutí spoločnosti mimo Softvéru, plošnou aplikáciou jednotného koeficientu 1,06 na (takmer) všetky položky v rámci neindexovaného ponukového rozpočtu. Pri oceňovaní jednotlivých položiek v rámci stavebných objektov Rozvodne II používal výlučne informácie o vlastných nákladoch a integrované cenníky Softvéru, ktoré vo väčšine prípadov navyšoval o konštantný index 6%. Ako ďalej účastník konania SPIE Elektrovod, a.s. uviedol, tento index vyplýva aj z Porovnania cenových ponúk vypracovaného úradom v tomto správnom konaní, v ktorom si úrad zvolil stanovenie pomeru

<sup>67</sup> Zväzok č. IX/481 bod 32 (druhý odsek zdola na str. 8)

<sup>68</sup> Všetky údaje v tejto časti rozhodnutia sú čerpané z dokumentu „Porovnanie cenových ponúk uchádzačov..“ Zväzok č. III/56/1



deliac nižšie jednotkové ceny spoločnosti KLEMENT, a.s. vyššími jednotkovými cenami SPIE Elektrovod, a.s. s výsledkom 0,94.

(89) Účastník konania SPIE Elektrovod, a.s. sa tiež domnieva, že spoločnosť KLEMENT, a.s. zrejme použila ceny priamo zo Softvéru bez ich dodatočnej indexácie, čiže v ponuke spoločnosti KLEMENT, a.s. sa nachádzajú ceny priamo zo Softvéru. Z toho dôvodu došlo podľa jeho názoru k rozsiahlym indexom 0,94 medzi časťami ponuky uchádzača KLEMENT, a.s. a časťami ponuky Konzorcía (tam, kde ich pripravovala SPIE Elektrovod, a.s., t. j. v častiach Rozvodňa II a Sklad ZSD)<sup>69</sup>. Účastník konania svoju domnienku ohľadom cien spoločnosti KLEMENT, a.s. oprel tiež o to, že spoločnosť KLEMENT, a.s. použila aj ceny subdodávateľov nezvýšené o index (t. j. vo forme, ako ich poskytli subdodávatelia, zatiaľ čo SPIE Elektrovod, a.s. tieto ceny tých istých subdodávateľov zvyšovala o 6%). Účastník konania ďalej uviedol, že „Zvyšovanie cien Spoločnosťou vyplýva o.i. aj zo skutočnosti, že index medzi ponukou spol. Klement a ponukou Konzorcía v častiach, ktoré pripravovala SPIE Elektrovod, a.s., nie je presne 0,94, ale výsledkom je vždy iné desatinné číslo s nekonečným rozvojom blízko 0,93. Ceny z cenníku CENEKON predstavujú totiž hodnotu 1 a ceny SPIE Elektrovod, a.s. hodnotu 1,06, a nie naopak, že by ceny SPIE Elektrovod, a.s. boli hodnotou 1 a ceny z cenníku CENEKON hodnotou približne 0,94. Je teda evidentné, že SPIE Elektrovod, a.s. zvyšovala ceny o 6% z určitého základu, a nie opačne.“

Účastník konania **Alter Energo, a.s.** uviedol, že postupoval pri oceňovaní zákazky – jednotlivých prevádzkových súborov aj prostredníctvom oceňovacieho programu CENKROS plus (cenník CENEKON 2016).

Účastník konania **KLEMENT, a.s.** v súvislosti s nájdenou indexáciou odkázal na informácie a dokumenty predložené v rámci žiadosti o zníženie pokuty a podaného ústneho vysvetlenia (pozri aj bod (76) tohto rozhodnutia).

(90) **Záver k bodom (71) - (89):** Pri posúdení toho, či účastníci konania použili cenový index, teda rovnomerné navýšenie cien o určité percento oproti východiskovým cenám, zohráva úlohu zistenie, či tieto východiskové ceny zodpovedali cenám jeho konkurenta, a teda z poznania ponuky ďalších uchádzačov vo verejnom obstarávaní, alebo je možné toto rovnomerné navýšenie vysvetliť iným spôsobom, a to tak, že viacerí uchádzači mali k dispozícii rovnaké východiskové ceny z objektívnych dôvodov. Vychádzajúc však z výsledku overenia deklarovaného použitia softvérových jednotkových cien, vykonaného spoločnosťou KROS a.s. (pozri bod (77) tohto rozhodnutia)<sup>70</sup>, tvrdenie SPIE Elektrovod, a.s. o použití nenavýšených softvérových cien spoločnosťou KLEMENT, a.s. neobstojí ako odôvodnenie existencie indexov medzi súťažnými cenami víťaza a účastníka konania KLEMENT, a.s., keďže títo preukázateľne disponovali rozdielnymi cenníkovými databázami.

Na základe tvrdenia SPIE Elektrovod, a.s., že „index medzi ponukou spol. Klement a ponukou Konzorcía v častiach, ktoré pripravovala Spoločnosť, nie je presne 0,94, ale výsledkom je vždy iné desatinné číslo s nekonečným rozvojom blízko 0,93“, úrad vykonal overenie, pričom zistil, že hodnota indexu 0,94 neosciluje, naopak vykazuje konštantný index a to až na šesť desatinných čísel v hodnote 0,943396.

<sup>69</sup> Pozri body 35 a 39 Vyjadrenia z 23.2.2021

<sup>70</sup> porovnanie posudzovalo aj vybraný stavebný objekt z časti Rozvodňa II SO-01 Stavebné úpravy interiéru dozorne (BSP-ZSE), u ktorého sa vo všetkých položkách nachádza index medzi jednotkovými cenami víťaza a účastníka konania KLEMENT, a.s. (podľa vyjadrenia SPIE Elektrovod, a.s., mal aj v ňom KLEMENT, a.s. použiť softvérové ceny bez ich ďalšieho navyšovania)



(91) Prehľad zistenej indexácie neúspešných uchádzačov vo vzťahu k víťazovi v rozpočte VV Rozvodňa II dokumentuje nasledujúca tabuľka.

*Rozvodňa II – prehľad naceňovania jednotkových cien*

Rozvodňa II					
Názov objektu	časť objektu	Počet porovnaných (nacených) položiek v časti objektu	Počet indexovaných položiek v časti objektu	Index	Poznámka
SO 520.1_VZT_WW - SO 520.6_VZT_WW	"Vzduchotechnika"	298	291, resp. 244	KLEM/víťaz - 0,94 (291 položiek) VUJE/víťaz - 1,05 (244 položiek)	
SO 356 Integrovaný monitorovací systém	"Dodávky strojov a zariadení"	15	13	KLEM/víťaz - 1,32, 1,47, 1,36 VUJE/víťaz - 1,30, 1,38, 1,08 EGEM/víťaz - 1,16, 1,20, 0,99	
SO 361_EL_WW	"Dodávky strojov a zariadení"	5	2	KLEM/víťaz - 0,94 EGEM/víťaz - 0,15	Index KLEM/víťaz v hodnote 0,94 existuje vo všetkých 5 položkách a tiež v ďalších 31 položkách tohto objektu; zároveň index KLEM/víťaz vykázal hodnotu 1,00 v 19 položkách tohto objektu
SO 362_EL_WW	"Dodávky strojov a zariadení"	5	3	KLEM/víťaz - 0,94 EGEM/víťaz - 0,14	Index KLEM/víťaz v hodnote 0,94 existuje vo všetkých 5 položkách a tiež v ďalších 39 položkách tohto objektu; zároveň index KLEM/víťaz vykázal hodnotu 1,00 v 18 položkách tohto objektu
SO 521_EL_WW - SO 520.6_EL_WW	"Dodávky strojov a zariadení"	12	12	KLEM/víťaz - 0,94 - 10 položiek a 1,51 - 2 položky VUJE/víťaz - 0,83 - 2 položky a 0,52 - 10 položiek EGEM/víťaz - 0,93 - 2 položky a 0,89 - 10 položiek	Index KLEM/víťaz v hodnote 0,94 existuje aj v ostatných častiach týchto 6 objektov: SO 521_EL_WW - celkovo 160 položiek, SO 520.2_EL_WW - celkovo 114 položiek, SO 520.3_EL_WW - celkovo 56 položiek, SO 520.4_EL_WW - celkovo 103 položiek, SO 520.5_EL_WW - celkovo 100 položiek a SO 520.6_EL_WW - celkovo 100 položiek
SO 353_WW	"Materiál"	3	3	KLEM/víťaz - 0,94 VUJE/víťaz - 2,80 LiV/víťaz - 0,01 EGEM/víťaz - 5,23	Index KLEM/víťaz v hodnote 0,94 existuje celkovo v 27 položkách tohto objektu
SO 362_EL_WW	"Materiál"	3	3	KLEM/víťaz - 0,94 VUJE/víťaz - 1,19 LiV/víťaz - 0,23 EGEM/víťaz - 2,33	Index KLEM/víťaz v hodnote 0,94 existuje celkovo v 42 položkách a v hodnote 1,00 v 18 položkách tohto objektu
SO 369_WW	"Materiál"	3	3	KLEM/víťaz - 0,94 LiV/víťaz - 0,002 VUJE/víťaz - 0,940 EGEM/víťaz - 0,36	Index KLEM/víťaz v hodnote 0,94 existuje celkovo v 27 položkách a v hodnote 1,00 v 2 položkách tohto objektu
SO 370_WW_EI	"Materiál"	3	3, resp. 2	KLEM/víťaz - 0,94 VUJE/víťaz - 1,44 LiV/víťaz - 0,49 (2 položky) EGEM/víťaz - 0,98	Index KLEM/víťaz v hodnote 0,94 existuje celkovo v 41 položkách tohto objektu
SO 510.2_EL_WW	"Materiál"	3	3	KLEM/víťaz - 0,94 VUJE/víťaz - 0,58 LiV/víťaz - 1,12 EGEM/víťaz - 1,72	Index KLEM/víťaz v hodnote 0,94 existuje celkovo v 64 položkách tohto objektu

SO 520.1_EI	"Materiál"	3	3	KLEM/vit'az - 0,94 LiV/vit'az - 0,01 VUJE/vit'az - 0,50 EGEM/vit'az - 0,83	Index KLEM/vit'az v hodnote 0,94 existuje celkovo v 164 položkách tohto objektu
SO 340.1_VV	"Materiál"	3	3	KLEM/vit'az - 0,94 VUJE/vit'az - 1,15 EGEM/vit'az - 1,10	Index KLEM/vit'az v hodnote 0,94 existuje celkovo v 72 položkách tohto objektu
SO 361-EI_VV	"Materiál"	3	3	KLEM/vit'az - 1,00 VUJE/vit'az - 1,29 EGEM/vit'az - 3,29	Okrem toho index KLEM/vit'az v hodnote 0,94 existuje v 31 položkách a v hodnote 1,00 v 19 položkách tohto objektu
SO 520.2-EI_VV	"Materiál"	3	3	KLEM/vit'az - 0,94 VUJE/vit'az - 0,60 EGEM/vit'az - 1,10	Index KLEM/vit'az v hodnote 0,94 existuje celkovo v 114 položkách tohto objektu
SO 520.3_EI_VV	"Materiál"	3	3	KLEM/vit'az - 1,12 VUJE/vit'az - 0,60 EGEM/vit'az - 1,10	Okrem toho index KLEM/vit'az v hodnote 0,94 existuje v 56 položkách tohto objektu
SO 520.4-EI_VV	"Materiál"	3	3	KLEM/vit'az - 1,12 VUJE/vit'az - 0,60 EGEM/vit'az - 1,10	Okrem toho index KLEM/vit'az v hodnote 0,94 existuje v 103 položkách tohto objektu
SO 520.5-EI_VV	"Materiál"	3	3	KLEM/vit'az - 0,97 VUJE/vit'az - 0,60 EGEM/vit'az - 1,10	Okrem toho index KLEM/vit'az v hodnote 0,94 existuje v 100 položkách tohto objektu
SO 520.6-EI_VV	"Materiál"	3	3	KLEM/vit'az - 0,97 VUJE/vit'az - 0,60 EGEM/vit'az - 1,10	Okrem toho index KLEM/vit'az v hodnote 0,94 existuje v 100 položkách tohto objektu
SO 340.1_VV	"Ostatné (VN - Vedľajšie náklady)"	4	2	KLEM/vit'az - 0,94 VUJE/vit'az - 0,42	Index KLEM/vit'az v hodnote 0,94 existuje aj v ďalších položkách tohto objektu (uvedené vyššie)
SO 340.2_VV	Ostatné (VN - Vedľajšie náklady)	4	2	KLEM/vit'az - 0,94 VUJE/vit'az - 0,73	Index KLEM/vit'az v hodnote 0,94 existuje celkovo v 10 položkách tohto objektu
SO 353_VV	Ostatné (VN - Vedľajšie náklady)	4	2	KLEM/vit'az - 0,94 VUJE/vit'az - 0,17	Index KLEM/vit'az v hodnote 0,94 existuje celkovo v 27 položkách tohto objektu
SO 525.1_VV	"Demontáž"	34	20, resp. 34	KLEM/vit'az - 0,94 vo všetkých 34 položkách VUJE/vit'az - 0,51 v 15 položkách a 0,49 v 5 položkách	Index KLEM/vit'az v hodnote 0,94 existuje celkovo v 50 položkách tohto objektu
SO 700_VV	"Metrologická stanica"	31	30, resp. 18	KLEM/vit'az - 0,94 v 25 položkách a 1,00 v 5 položkách VUJE/vit'az - 1,16 v 18 položkách	Index VUJE/vit'az existuje v časti "Montáž" a "Materiál" v rovnakých položkách ako index KLEM/vit'az

*KLEM – KLEMENT, a.s., LiV – LiV ELEKTRA, a.s.*

## Vzduchotechnika

(92) V tejto časti rozpočtu v **stavebných objektoch Vzduchotechnika** bol zistený index v rovnakých cenových položkách v objekte **SO 520.1-VZT\_VV** medzi **vítaznou** ponukou a 2 neúspešnými uchádzačmi - **VUJE, a.s.** a **KLEMENT, a.s.** Z celkovo porovnávaných položiek v počte 93 v tomto objekte bol index 0,94 identifikovaný u neúspešného uchádzača **KLEMENT, a.s.** v 91 cenových položkách a **index 1,05** u neúspešného uchádzača **VUJE, a.s.** v **85** cenových položkách.

(93) V ďalších 5 objektoch (SO 520.2\_VZT\_VV, SO 520.3\_VZT\_VV, SO 520.4\_VZT\_VV, SO 520.5\_VZT\_VV, SO 520.6\_VZT\_VV) bol zistený index medzi víťaznou ponukou a neúspešnými uchádzačmi VUJE, a.s. a KLEMENT, a.s. Z celkovo porovnávaných položiek v počte 41 v každom z týchto objektov bol index 0,94 identifikovaný u neúspešného uchádzača KLEMENT, a.s. v 40 cenových položkách a index 1,05 u neúspešného uchádzača VUJE, a.s. v 32 cenových položkách v štyroch z týchto objektov (SO 520.2\_VZT\_VV, SO 520.3\_VZT\_VV, SO 520.5\_VZT\_VV a SO 520.6\_VZT\_VV) a v 31 cenových položkách v objekte 520.4\_VZT\_VV. V 6 stavebných objektoch Vzduchotechnika tak celkovo existuje index KLEM/víťaz v hodnote 0,94 v 291 položkách a index VUJE/víťaz v hodnote 1,05 v 244 položkách. Prehľad uvádza nasledujúca tabuľka.

*Cenové indexy v objektoch Vzduchotechnika*

Index medzi	Hodnota indexu	Počet porovnávaných položiek	Počet indexovaných položiek	Názov objektu
KLEM/víťaz	0,94	93	91	SO 520.1-VZT_VV
		41	40	SO 520.2_VZT_VV
		41	40	SO 520.3_VZT_VV
		41	40	SO 520.4_VZT_VV
		41	40	SO 520.5_VZT_VV
		41	40	SO 520.6_VZT_VV
<b>Spolu:</b>		<b>298</b>	<b>291</b>	
VUJE/víťaz	1,05	93	85	SO 520.1-VZT_VV
		41	32	SO 520.2_VZT_VV
		41	32	SO 520.3_VZT_VV
		41	31	SO 520.4_VZT_VV
		41	32	SO 520.5_VZT_VV
		41	32	SO 520.6_VZT_VV
<b>Spolu</b>		<b>298</b>	<b>244</b>	

(94) Účastník konania SPIE Elektrovod, a.s. vo svojom vyjadrení uviedol, že v tejto časti sa pri oceňovaní riadil výlučne jednotkovými cenami v ponuke spoločnosti [OBCHODNÉ TAJOMSTVO]. Za možné logické vysvetlenie cenového indexu 0,94 v prípade KLEMENT, a.s. a 1,05 v prípade VUJE, a.s. považuje možnosť, že obaja uchádzači obdržali ponuku od [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] s rovnakými jednotkovými cenami ako SPIE Elektrovod, a.s. Tiež uviedol, že pokiaľ subdodávateľ dá rovnakú cenovú ponuku všetkým uchádzačom, potom zvýšenie ceny subdodávateľa rôznymi indexami zo strany uchádzačov nevyhnutne vedie k indexácii samotných ponukových cien.

Účastník konania VUJE, a.s. argumentoval rovnako a predložil cenovú ponuku rovnakého subdodávateľa s rovnakými cenami ako SPIE Elektrovod, a.s. V doplňujúcom vyjadrení ku koeficientu naceňovania, ktorý podľa zistení úradu nezodpovedá deklarovanému konštantnému koeficientu, uviedol vysvetlenie, že v prípade, ak výsledkom matematickej operácie (cenová ponuka subdodávateľa x zisková marža – pozn. úradu) bolo číslo obsahujúce maximálne 2 desatinné miesta, VUJE, a.s. ho bez ďalšej úpravy uviedol vo svojej cenovej ponuke. V prípade, že toto číslo obsahuje 3 a viac desatinných miest, tento výsledok sa automaticky zaokrúhlil na 2 desatinné miesta.

Účastník konania KLEMENT, a.s. v súvislosti s touto skutočnosťou odkázal na informácie a dokumenty predložené v rámci žiadosti o zníženie pokuty a podaného ústneho vysvetlenia (pozri aj bod (76) tohto rozhodnutia) a zoznam subdodávateľov dostupný vo svojej súťažnej ponuke.

(95) **Záver k bodom (92) - (94) - Vzduchotechnika:** Z porovnania cenových ponúk, ktoré predložila spoločnosť [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] uchádzačom SPIE Elektrovod, a.s. a VUJE, a.s. vyplynulo, že obe spoločnosti obdržali od predmetného subdodávateľa rovnakú cenovú ponuku, ku ktorej si následne pripočítali vlastnú maržu. Úrad ďalej zistil, že jednotkové ceny uvedené v ponuke, ktorú predložil do súťaže uchádzač KLEMENT, a.s., predstavujú jednotkové ceny, ktoré obdržali SPIE Elektrovod, a.s. a VUJE, a.s. od [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], bez akéhokoľvek navýšenia o určitú maržu.

Úrad preto konštatuje, že účastníci konania SPIE Elektrovod, a.s. a VUJE, a.s. predložili odôvodnenie stanovenia svojich ponukových cien, z ktorého je možné ich indexované ceny vysvetliť tým, že vychádzali z rovnakého cenového základu, a to z ponuky subdodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], ku ktorému si obaja pripočítali vlastnú maržu. Indexáciu, ktorá bola v tejto časti zistená preto **nie je možné považovať na účely tohto správneho konania za dôkaz o koordinácii uchádzača VUJE, a.s. s víťazom obstarávania.**

V prípade indexácie nájdenej medzi ponukami KLEMENT, a.s. a víťazom sa zistilo, že ceny KLEMENT, a.s. sú totožné s cenami predloženými podnikateľom [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] spoločnostiam SPIE Elektrovod, a.s. a VUJE, a.s., avšak absentuje vysvetlenie skutočností, odkiaľ mal KLEMENT, a.s. k dispozícii ponuku [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], z ktorej ďalší dvaja uchádzači vychádzali pri zostavovaní svojej ponuky. Spoločnosť [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] pritom v zozname subdodávateľov v súťažnej ponuke KLEMENT, a.s., ako ani v súbore „Porovnaní“ (príloha č. 10 žiadosti o zníženie pokuty), ktorý obsahuje porovnanie ponúk subdodávateľov nefiguruje. Navyše KLEMENT, a.s. nebol schopný úradu predložiť žiadny dokument ani komunikáciu, ktorou mu bola príslušná subdodávateľská ponuka predložená.

Samotný dodávateľ [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] uviedol, že ponuky do predmetného obstarávania predložil na základe dopytu len spoločnostiam SAG Elektrovod, a.s. a VUJE, a.s. Spoločnosti KLEMENT, a.s. svoju ponuku nepredkladal.<sup>71</sup>

Vo vzťahu k tejto časti ponuky absentuje tiež vysvetlenie, prečo KLEMENT, a.s. použil vo svojej súťažnej ponuke ceny zo subdodávateľskej ponuky bez ich navýšenia o vlastnú ziskovú maržu tak, ako to prirodzene urobili SPIE Elektrovod, a.s. i VUJE, a.s.

Na základe uvedených skutočností je nutné dôjsť k záveru, že uchádzač KLEMENT, a.s. pri zostavovaní svojej súťažnej ponuky koordinoval svoj postup s iným uchádzačom/mi v obstarávaní. Keďže indexácia na základe rovnakého cenového základu, z ktorého uchádzači vychádzali (ponuka [OBCHODNÉ TAJOMSTVO]) vznikla zo strany KLEMENT, a.s. tak voči víťazovi obstarávania, ako aj voči spoločnosti VUJE, a.s., nie je možné jednoznačne preukázať, od ktorého z týchto uchádzačov KLEMENT, a.s. ponuku subdodávateľa skutočne získal. Zároveň je však potrebné poukázať na to, že aj v tomto prípade bol index medzi víťazom obstarávania a spoločnosťou KLEMENT, a.s. v hodnote 0,94, teda rovnaký ako v iných častiach ich súťažných ponúk. Uvedené logicky nasvedčuje **koordinácii víťaza a KLEMENT, a.s.** pri vypracúvaní súťažných ponúk.

## **Integrovaný monitorovací systém**

(96) **V stavebnom objekte SO 356\_VV Integrovaný monitorovací systém** v časti s názvom **O-01 DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ** bol zistený index v 13 rovnakých cenových položkách (dodávka dvoch typov podružných rozvádzačov - Podružný rozvádzač

<sup>71</sup> Spis č. 441

PS1 (800x1000x300) – 8 položiek, Podružný rozvádzač RO1 (600x1000x250) - 5 položiek - medzi **vít'azom** a 3 neúspešnými uchádzačmi - **VUJE**, a.s. (indexy 1,30, 1,38 a 1,08), **KLEMENT**, a.s. (indexy 1,32, 1,47 a 1,36) a **EGEM** s.r.o. (1,16, 1,20 a 0,99). Hodnoty nájdenných indexov dokumentuje nasledujúca tabuľka:

VÝPIS VÝMER														
Stavba:	Prednosť rozvodne 400V/1 Podružná sieť Biskupice na rozvážajú nového typu													
Objekt:	SO 356 Integrovaný monitorovací systém													
Miesto:	Podružná sieť Biskupice				Dátum:	05. 2016								
Objednávateľ:	Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s.					Projektant:								
Zhotoviteľ:						Spracovateľ:								
PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	jednotk. cena [EUR] Alter Energo a SAG [SR]	jednotk. cena [EUR] LV ELEKTRA [SR]	jednotk. cena [EUR] VUJE, a.s. [SR]	jednotk. cena [EUR] KLEMENT, a.s. [SR]	jednotk. cena [EUR] EGEM, s.r.o. [SR]	index LV E/AE z SAG	index VUJE, a.s./AE z SAG	index KL, a.s./AE z SAG	index EGEM, s.r.o./AE a SAG
<b>Náklady z výpisu výmer</b>														
<b>VÝPIS VÝMER</b>														
<b>O-01 - DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ</b>														
18			Podružný rozvádzač PS1 (800x1000x300)	ks	1,000	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	1,35	1,30	1,32	1,16
19			Podružný rozvádzač PS2 (800x1000x300)	ks	1,000	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	1,47	1,38	1,47	1,20
20			Podružný rozvádzač PS3 (800x1000x300)	ks	1,000	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	1,49	1,38	1,47	1,20
21			Podružný rozvádzač PS4 (800x1000x300)	ks	1,000	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	1,50	1,38	1,47	1,20
22			Podružný rozvádzač PS5 (800x1000x300)	ks	1,000	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	1,48	1,38	1,47	1,20
23			Podružný rozvádzač PS6 (800x1000x300)	ks	1,000	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	1,49	1,38	1,47	1,20
24			Podružný rozvádzač PS7 (800x1000x300)	ks	1,000	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	1,51	1,38	1,47	1,20
25			Podružný rozvádzač PS8 (800x1000x300)	ks	1,000	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	1,50	1,38	1,47	1,20
26			Podružný rozvádzač R01 (600x1000x250)	ks	1,000	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	1,26	1,08	1,36	0,996
27			Podružný rozvádzač R02 (600x1000x250)	ks	1,000	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	1,44	1,08	1,36	0,996
28			Podružný rozvádzač R03 (600x1000x250)	ks	1,000	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	1,46	1,08	1,36	0,996
29			Podružný rozvádzač R04 (600x1000x250)	ks	1,000	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	1,40	1,08	1,36	0,996
30			Podružný rozvádzač R05 (600x1000x250)	ks	1,000	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	1,44	1,08	1,36	0,996
31			Preškrvnik	osoba	1,000	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	1,87	1,58	1,21	1,22
32			Businy	osoba	1,000	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	0,99	0,85	0,91	0,76
33			Track	osoba	1,000	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	[OFF]	2,07	1,20	1,00	1,20

\* AE – Alter Energo, a.s, SAG – SAG Elektrovod, a.s., KL – KLEMENT, a.s., LV E – LiV ELEKTRA

(97) Účastník konania **SPIE Elektrovod, a.s.** uviedol, že ponuku pre túto časť si vyžiadal od dvoch spoločností **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]** a **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]**<sup>72</sup> a vybral si v tom čase výhodnejšiu od **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]**. SPIE Elektrovod, a.s. v súvislosti so zistenou indexáciou namieta, že rozvádzače sú typizované zariadenia (položky č. 18 - 30) a vzhľadom na ich rovnaké rozmery a ich typové podobnosti sú položka č. 18, položky č. 19-25 a položky č. 26-30 ocenené rovnakou cenou. Podľa SPIE Elektrovod, a.s. tak v skutočnosti ide o tri rovnaké typy rozvádzačov a pri porovnávaní cien je teda možné dospieť jedine k trom indexom. Nejde teda o 13 položiek, ale len tri. Účastník konania tiež uviedol, že by bolo neštandardné a odporovalo by bežnej obchodnej logike, ak by jednotliví dodávatelia stanovili výrazne odlišné jednotkové ceny pre rovnaký typ tovaru.

Účastník konania **VUJE, a.s.** obdobne uviedol, že ide o tri rôzne cenové kategórie rozvádzačov (A, B a C). S cieľom zabezpečenia dodávok oslovil svojho overeného subdodávateľa **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]** a predložil jeho ponuku<sup>73</sup> navýšenú o svoju primeranú obchodnú maržu.

Účastník konania **EGEM s.r.o.** argumentoval obdobne ako SPIE Elektrovod, a.s. a VUJE, a.s. keď uviedol, že rozvádzače PS2 - PS8 (položka č. 19-25) sú technicky identické, preto sú ocenené rovnakou cenou a rozvádzače R001-R005 (položka č. 26-30) sú **technicky** identické, preto sú ocenené rovnakou cenou. Ponukové ceny za predmetné položky podľa vyjadrenia

<sup>72</sup> Zväzok č. VI/255, príloha č. 13 a č.14

<sup>73</sup> Spis VI/209, Dôkazný prostriedok DP-8 Cenová ponuka spoločnosti **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]** zo dňa **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]**.2016



EGEM s.r.o. vznikli prevzatím cien subdodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] s pripočítaním marže spoločnosti EGEM.<sup>74</sup>

Účastník konania KLEMENT, a.s. pri podaní ústneho vysvetlenia v tejto súvislosti odkázal na zoznam subdodávateľov dostupný v súťažnej ponuke KLEMENT, a.s.

(98) **Záver k bodom (96) a (97) - Integrovaný monitorovací systém:** Účastníci konania, s výnimkou KLEMENT, a.s., predložili vysvetlenia, z ktorých vyplynulo, že ide o 3 typy rozvádzačov (z toho dôvodu je potrebné na ne nahliadať ako na 3 položky, nie 13). Úrad si túto skutočnosť overil v ponukách jednotlivých subdodávateľov, pričom zistil, že subdodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] a [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] vo svojich ponukách postupovali pri ocenení predmetných položiek tak, ako to tvrdili účastníci konania, a teda rozvádzače, u ktorých úrad identifikoval indexáciu ocenili vždy rovnakou jednotkovou cenou. Úrad teda akceptoval vyjadrenie účastníkov konania, že v tomto prípade ide o 3 typy rozvádzačov a nájdená indexácia vznikla v dôsledku toho, že pri stanovení cien vychádzali v každej skupine rozvádzačov z rovnakého základu (ceny subdodávateľa). **Nájdené indexy vznikajúce pri porovnaní cien víťaza s cenami VUJE, a.s., EGEM, s.r.o. preto v tomto prípade nie je možné považovať za dôkaz o koordinácii v obstarávaní.**

(99) Úrad tiež porovnal ponuky podnikateľov [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] a [OBCHODNÉ TAJOMSTVO]<sup>75</sup> predložené spoločnosti SPIE Elektrovod, a.s., z ktorých vyplynulo, že ponuka [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] nebola pre neho priaznivejšia. Napriek tomu, že spoločnosť SPIE Elektrovod, a.s. predložila úradu objednávku na tento stavebný objekt SO 356\_VV Integrovaný monitorovací systém od svojho konzorciálneho partnera Alter Energo, a.s. pre subdodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], z porovnania cien položiek v riadku 18 a 19 ponuky víťaza je zrejmé, že v čase tvorby súťažnej ponuky využil ponuku spoločnosti [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], ktorá rovnako ako víťaz obe tieto položky v riadkoch 18 a 19 ocenila rozdielnou cenou (na rozdiel od [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], ktorá má položky v týchto riadkoch nacenené zhodne). Navýšenie ceny víťaza oproti ponuke [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] pritom vykazuje konštatný index 1,062 vo všetkých 16 položkách tejto časti rozpočtu, čo zodpovedá postupu pri nacenení ponuky víťaza v tejto časti rozpočtu.

(100) Úrad vo vzťahu k ponuke KLEMENT, a.s. porovnaním ponuky dodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] pre SPIE Elektrovod, a.s.<sup>76</sup> s ponukou KLEMENT, a.s. predloženou do súťaže zistil, že cena rozvádzačov v ponuke KLEMENT, a.s. predloženej do súťaže je rovnaká ako cena rozvádzačov v ponuke dodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO]. Ďalším porovnaním úrad zistil, že celá cenová ponuka KLEMENT, a.s. pre celý objekt SO 356\_VV IMS je totožná s cenovou ponukou [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], bez akéhokoľvek navýšenia o určitú maržu. Táto spoločnosť [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] však v zozname potenciálnych dodávateľov predloženom do obstarávania uchádzačom KLEMENT, a.s. nefiguruje a účastník konania KLEMENT, a.s. nevie preukázať, či v čase vypracovania ponuky mal k dispozícii aj ponuku spoločnosti [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] KLEMENT, a.s. nebol schopný úradu predložiť e-mailovú alebo inú komunikáciu, ktorou mu bola príslušná subdodávateľská ponuka predložená, a teda nedokázal potvrdiť, či so spoločnosťou [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] v čase vypracovania svojej ponuky komunikoval. Zároveň absentuje vysvetlenie, prečo KLEMENT, a.s. použil vo svojej súťažnej ponuke ceny zo subdodávateľskej ponuky bez ich navýšenia o vlastnú ziskovú maržu tak, ako to prirodzene

<sup>74</sup> Zväzok č. VI/254 Odpoveď na výzvu pred vydaním rozhodnutia

<sup>75</sup> Zväzok č. VI/255, príloha č. 13 a č.14

<sup>76</sup> Zväzok č. VI/255, príloha č. 13 – Komunikácia s [OBCHODNÉ TAJOMSTVO]

urobili ostatní účastníci konania. **Vzhľadom na to, že subdodávateľ [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] svoju ponuku vystavil iba pre víťaza<sup>77</sup> a ceny v ponuke KLEMENT, a.s. boli totožné s cenami tohto subdodávateľa bez navýšenia, túto skutočnosť je možné považovať za dôkaz o koordinácii v obstarávaní medzi KLEMENT, a.s. a víťazom.**

## Elektroinštalácia

(101) **V ďalších 8 objektoch** rovnako v časti výkazu výmer v nákladoch s označením **O-01 DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ** v časti **Elektroinštalácie** existuje index medzi neúspešnými uchádzačmi **KLEMENT, a.s. a EGEM s.r.o.** vo vzťahu **k víťazovi**, a to v **2 stavebných objektoch SO 361\_EI\_VV a SO 362\_EI\_VV** a zároveň v **6 stavebných objektoch SO 520.1- EI\_VV – SO 520.6-EI\_VV** existuje index medzi neúspešnými uchádzačmi **KLEMENT, a.s., VUJE, a.s., EGEM s.r.o. a víťazom**. Prehľad indexácie v časti O-01 DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ uvádza nasledujúca tabuľka.

*Indexácia v objektoch SO 361\_EI\_VV a SO 362\_EI\_VV v časti O-01 DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ*

Objekt	Položky	Pôvodné zistenie po zaokrúhlení na 2 des. miesta		Nové zistenie pri prepočte na 3 desiatinné miesta	
		Index KL/víťaz	Index EGEM/víťaz	Index KL/víťaz	Index EGEM/víťaz
SO 361_EI_VV	Oceľová skrinka nástenná 300x300x250 mm	0,94	-	0,943	-
	Sonda: normálne prevedenie, prúťová izolovaná, pripojenie cez kábelovú vývodku, otvorený kolektor, stav výstupu zopnúť, trubkový závit G3/4, dĺžka elektródy..1000 mm + kábel	0,94	0,15	0,943	0,153
	Sonda: normálne prevedenie, prúťová izolovaná, pripojenie cez kábelovú vývodku, otvorený kolektor, stav výstupu zopnúť, trubkový závit G3/4, dĺžka elektródy..1 200 mm + kábel	0,94	0,15	0,943	0,148
	Sonda: normálne prevedenie, prúťová izolovaná, pripojenie cez kábelovú vývodku, otvorený kolektor, stav výstupu zopnúť, trubkový závit G3/4, dĺžka elektródy..1 800 mm + kábel	0,94	-	0,943	-
	Mimostavenisková doprava	0,94	-	0,943	-
SO 362_EI_VV	Oceľová skrinka nástenná 300x300x250 mm	0,94	-	0,943	-
	Sonda: normálne prevedenie, prúťová neizolovaná, pripojenie cez kábelovú vývodku, otvorený kolektor, stav výstupu zopnúť, trubkový závit G3/4, dĺžka elektródy..2300 mm + kábel	0,94	0,14	0,943	0,143
	Sonda: normálne prevedenie, prúťová neizolovaná, pripojenie cez kábelovú vývodku, otvorený kolektor, stav výstupu zopnúť, trubkový závit G3/4, dĺžka elektródy..2500 mm + kábel	0,94	0,14	0,943	0,140

<sup>77</sup> Spis č. 411

Sonda: normálne prevedenie, lanová závesná s izoláciou lana, pripojenie cez kábelovú vývodku, otvorený kolektor, stav výstupu zopnúť, trubkový závit G3/4, dĺžka elektródy..4000 mm + kábel	0,94	0,14	0,943	0,135
Mimostavenisková doprava	0,94	-	0,943	-

Indexácia v objektoch SO 520.1-EI-VV až SO 520.6-EI-VV v časti O-01 DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ

Objekt	Položky	Index VUJE/vítaz	Index KL/ vítaz	Index EGEM/ vítaz
SO 520.1 – EI_VV	Rozvádzač RS 00 - 1 ks	0,83	0,94	0,93
	Doprava dodávok na stavbu - %	0,83	0,94	0,93
SO 520.2 – EI_VV	Rozvádzač nástenný RS 11 - 1ks	0,52	0,94	0,89
	Doprava dodávok na stavbu - %	0,52	0,94	0,89
SO 520.3 – EI_VV	Rozvádzač nástenný RS 21 - 1ks	0,52	0,94	0,89
	Doprava dodávok na stavbu - %	0,52	0,94	0,89
SO 520.4 – EI.VV	Rozvádzač nástenný RS 31 – 1ks	0,52	0,94	0,89
	Doprava dodávok na stavbu - %	0,52	0,94	0,89
SO 520.5 – EI.VV	Rozvádzač nástenný RS 41 – 1ks	0,52	0,94	0,89
	Doprava dodávok na stavbu - %	0,52	0,94	0,89
SO 520.6 – EI.VV	Rozvádzač nástenný RS 51 – 1ks	0,52	1,51	0,89
	Doprava dodávok na stavbu - %	0,52	1,51	0,89

\* KL – KLEMENT, a.s.

(102) K zistenej indexácii účastníci konania poskytli nasledujúce vysvetlenia.

Účastník konania **SPIE Elektrovod, a.s.** uviedol, že indexy, ktoré úrad identifikoval vo vzťahu k elektroinštalácii, sa týkajú hlavne nepriamych nákladov, ktoré sa zvyčajne stanovujú percentuálnou sadzbou z priamych cien jednotlivých dodaných položiek. Doprava dodávok na stavbu - pol. č. 2 obsahuje, resp. predstavuje 1% hodnoty pol. č. 1. Podľa účastníka konania SPIE Elektrovod, a.s. to prirodzene vedie k existencii indexov. Uvedený *princíp platí aj pre indexy v časti Materiál*. SPIE Elektrovod, a.s. uvádza, že v predmetných výkazoch výmer SO 520.1 - SO 520.6 vychádzal z **upravených jednotkových cien Softvéru** pred ich finálnym navýšením o 6% vo vzťahu k položkám materiálov (O-05) – pozri napr. časť O-05 Materiál v SO 520.3, a preto konštantný index so spol. KLEMENT, a.s. miestami chýba.

Účastník konania **VUJE, a.s.** k indexom v tejto časti rozhodnutia uviedol, že rozdávzače RS 11 – RS 51 sú bez ohľadu na ich funkčné označenie identické, a preto sú za rovnakú cenu. Účastník konania VUJE, a.s. predložil cenovú ponuku subdodávateľa [OBCHODNÉ



**TAJOMSTVO**], ktorá vyjadrenie VUJE, a.s. potvrdzuje.<sup>78</sup> Cenu subdodávateľa následne spoločnosť VUJE, a.s. upravila o ziskovú maržu koeficientom [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**]. K indexu v časti Doprava dodávok na stavbu spoločnosť VUJE, a.s. uviedla, že jednotková cena predstavuje len pomocný výpočet **1 % zo základu (z ceny príslušného rozvádzača)** a podstatný je stĺpec „Spolu €“. K predmetnému indexu VUJE, a.s. zároveň uviedla, že pri výpočte jednotkovej ceny vyjadrenej % (percentom) zo základu sa rovnaký pomer musí vždy zákonite opakovať. Pokiaľ ide o konkrétne hodnoty „Množstva“ vyjadrené v mernej jednotke (%) tieto podľa VUJE, a.s. neboli predpísané a každý z účastníkov si ich zvolil sám, podľa svojho odhadu alebo vlastnej metodiky alebo ich kombináciou. VUJE, a.s. rovnako argumentuje aj k zisteniam úradu uvedeným v bodoch (106) a (107) tohto rozhodnutia.

Účastník konania **LiV ELEKTRA, a.s.** k existencii rovnakých indexov pri niektorých jednotkových cenách ponuky LiV ELEKTRA, a.s. oproti jednotkovým cenám víťaza pri SO 353, 362-EL, 369, 370, 510.2\_EL a 520.1\_EL - body (106) a (107) tohto rozhodnutia namieta, že ide o 6 skupín odlišných indexov, a teda len o zdanlivú zhodu cien LiV ELEKTRA, a.s. a víťaza, ktorá je zapríčinená obstarávateľom rigidne stanoveným základom ceny predmetných položiek a základom ceny daným cenovou ponukou konkrétneho subdodávateľa, čo podľa LiV ELEKTRA, a.s. nútilo uchádzačov hľadať typovo rovnakého subdodávateľa. Prípadný výber rovnakého subdodávateľa viacerými uchádzačmi, podľa LiV ELEKTRA, a.s. odôvodňuje identický základ ceny (subdodávateľom LiV ELEKTRA, a.s. bola spoločnosť [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**], na ceny ktorého použila, prostredníctvom automatickej matematickej operácie programu CENKROS, koeficient 1,30, resp. 1,305 pri uvedení hodnoty na tri desatinné miesta).

Účastník konania **EGEM s.r.o.** uviedol, že ponukové ceny vznikli prevzatím cien subdodávateľa [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**] a pripočítaním marže EGEM s.r.o. Sondy v SO 361-EI\_VV a v SO 362-EI\_VV sú identické, preto je cena rovnaká.<sup>79</sup> Rozvádzač a doprava dodávok na stavbu v SO 520.1-EI\_VV - SO 520.6-EI\_VV sú technicky identické, preto je cena rovnaká. Cena vznikla prevzatím ponuky subdodávateľa [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**] a pripočítaním marže EGEM s.r.o. Rovnako, podľa EGEM s.r.o., aj položky v bodoch (107) a (108) tohto rozhodnutia boli nacenené podľa ponuky subdodávateľa [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**]<sup>80</sup> s pripočítaním marže EGEM s.r.o.

Účastník konania **KLEMENT, a.s.** v súvislosti so zistenými indexami odkázal na informácie a dokumenty predložené v rámci žiadosti o zníženie pokuty a podaného ústneho vysvetlenia.

(103) **Záver k bodom (99) - (102):** Na základe argumentácie účastníka konania EGEM s.r.o., ktorý uviedol, že sondy, pri ktorých bola v objektoch **SO 361\_EI\_VV** a **SO 362\_EI\_VV** zistená indexácia sú totožné, preto ich ocenil rovnakou cenou, úrad opätovne porovnal ceny predložené uchádzačmi KLEMENT, a.s., EGEM s.r.o. a víťaza do obstarávania. Napriek tvrdeniu spoločnosti EGEM s.r.o. o totožnosti týchto sond je zrejmé, že ich rovnakou cenou ocenil len uchádzač EGEM s.r.o. Ostatní uchádzači v obstarávaní, naopak, uviedli pre každú sondu odlišnú cenu. Vzhľadom k tejto skutočnosti úrad znovu prepočítal indexáciu medzi EGEM s.r.o. a víťazom, pričom konštatuje, že po prepočítaní na tri desatinné miesta v týchto položkách indexácia nevzniká, čo je v súlade so skutočnosťou, že kým ceny EGEM s.r.o. pre obe položky sú rovnaké, ceny víťaza pre každú z týchto položiek sú iné. Nájdenú indexáciu

<sup>78</sup> Zväzok č. VI/209, Dôkazný prostriedok DP-9 Cenová ponuka spoločnosti [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**] zo dňa [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**] 2016

<sup>79</sup> Zväzok č. VII/365, Príloha č. 3 [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**]

<sup>80</sup> Zväzok č. VII/365, Prílohy [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**]

preto v časti Dodávky strojov a zariadení v objektoch **SO 361\_EI\_VV** a **SO 362\_EI\_VV** úrad **nepovažuje za dôkaz o koordinácii postupu medzi víťazom a spoločnosťou EGEM s.r.o.**

Indexy v hodnote 0,94 medzi víťazom a uchádzačom KLEMENT, a.s. sú však aj v týchto objektoch totožné s indexami zistenými v iných častiach ponuky týchto dvoch uchádzačov, a to aj po prepočte na viac desatinných miest, pričom túto skutočnosť účastníci konania nedokázali vysvetliť. **Zistené skutočnosti preto nasvedčujú, že aj v tejto časti boli ceny stanovené na základe spolupráce medzi víťazom a uchádzačom KLEMENT, a.s.**

(104) Vo vzťahu k indexácii nájdenej v cene rozvádzačov v objektoch **SO 520.1\_EI\_VV až SO 520.6\_EI\_VV** účastníci konania argumentovali, že rozvádzače RS 11 až RS 51 sú technicky identické, preto je aj ich cena stanovená identicky. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že napriek ich tvrdeniam uchádzač LiV ELEKTRA, a.s. každý z uvedených rozvádzačov nacenil odlišnou cenou, takže nemuselo nevyhnutne dochádzať k rovnakému naceneniu všetkých rozvádzačov jednotnou cenou. Úrad však zároveň porovnal aj ponuky jednotlivých subdodávateľov, ktoré predložili účastníkom konania. Na základe porovnania cien rozvádzačov v ponukách [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] a [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] úrad zistil, že títo subdodávatelia rozvádzače RS 11 až RS 51 nacenili vždy rovnakou cenou. Jednotliví účastníci konania si k takto stanovenej cene následne pripočítali svoju individuálnu maržu. V dôsledku rovnakého základu pre všetkých týchto 5 položiek mohla vzniknúť indexácia medzi výslednými cenami rozvádzačov predloženými do obstarávania pre jednotlivé objekty SO 520.2\_EI\_VV – SO 520.6\_EI\_VV. Vzhľadom na uvedené úrad akceptuje, že zhodu v položkách v tabuľke v bode (101) **nie je možné považovať za dôkaz o koordinácii účastníkov konania LiV ELEKTRA, a.s., VUJE, a.s., a EGEM s.r.o. s víťazom obstarávania.**

Vo vzťahu k účastníkovi konania **KLEMENT, a.s. a víťaza** však úrad konštatuje, že cenový index 0,94 bol identifikovaný nielen v objektoch s rozvádzačmi RS 11 – RS 41, kde mala byť podľa vyjadrení účastníkov konania cena za rozvádzače rovnaká, ale zároveň mal rovnaký index nájdený aj v objekte SO 520.1\_EI\_VV, kde bol ponúkaný rozvádzač RS 00 s odlišnou cenou. Ide o hodnotu indexu, ktorá bola nájdená vo veľkej časti ponúk týchto dvoch uchádzačov, čo znovu nasvedčuje tomu, že títo dvaja účastníci konania spolu **pri príprave ponúk do obstarávania spolupracovali.**

(105) Položka **Doprava** dodávok na stavbu v tabuľke v bode (101) bola uchádzačmi VUJE, EGEM, KLEMENT, ako aj víťazom určená ako 1% zo základu, ktorým bola cena príslušného rozvádzača. Keďže cena rozvádzačov bola identická pre každý z objektov SO 520.2\_EI-VV – SO 520.6\_EI\_VV, rovnako bola v dôsledku toho identická aj cena v položke Doprava dodávok na stavbu. Ak teda v ponukách VUJE, a.s., EGEM s.r.o., víťaza a KLEMENT, a.s. v tejto položke vznikol index, je nutné ho vysvetliť výpočtom z rovnakého cenového základu, t.j. ceny príslušného rozvádzača v každom uvedenom objekte použitím rovnakej percentuálnej sadzby 1%.

Zároveň je však potrebné zobrať do úvahy vyjadrenie spoločnosti VUJE, a.s., že pokiaľ ide o **konkrétne hodnoty „Množstva“ vyjadrené v mernej jednotke (%)** tieto neboli predpísané a každý z účastníkov si ich zvolil sám, podľa svojho odhadu alebo vlastnej metodiky alebo ich kombináciou. Kým uchádzači VUJE, a.s., EGEM, a.s., KLEMENT, a.s. a víťaz obstarávania vykazujú v tejto časti VV v položke doprava vždy 1% z ceny rozvádzača, uchádzač LiV ELEKTRA, a.s. postupoval odlišne a v každom objekte stanovila pre položku Doprava cenu v odlišnej percentuálnej výške.

(106) Úrad identifikoval index medzi **všetkými uchádzačmi a víťazom** v časti **O-05 MATERIÁL**, a to v **3** rovnakých položkách: Zásobovacia réžia, Podružný materiál a Doprava materiálu na stavbu, v **6 objektoch**: SO 353, SO 362 (časť: Elektroinštalácie), SO 369, SO 370 (časť: Elektroinštalácie), SO 510.2\_EI\_VV (časť: Elektroinštalácie) a SO 520.1\_EI\_VV. (časť: Elektroinštalácie).

(107) Prehľad indexácie v časti O-05 MATERIÁL dokumentuje nasledujúca tabuľka.

Objekt	Položky	Index LiV/víťaz	Index VUJE/víťaz	Index KL/víťaz	Index EGEM/víťaz
SO 353_VV	- Zásobovacia réžia	0,01	2,80	0,94	5,23
	- Podružný materiál	0,01	2,80	0,94	5,23
	- Doprava materiálu na stavbu	0,01	2,80	0,94	5,23
SO 362-EI_VV	- Zásobovacia réžia	0,23	1,19	0,94	2,33
	- Podružný materiál	0,23	1,19	0,94	2,33
	- Doprava materiálu na stavbu	0,23	1,19	0,94	2,33
SO 369_VV	- Zásobovacia réžia	0,002	0,94*	0,94*	0,36
	- Podružný materiál	0,002	0,94*	0,94*	0,36
	- Doprava materiálu na stavbu	0,002	0,94*	0,94*	0,36
SO 370_VV_EI	- Zásobovacia réžia	-	1,44	0,94	2,38
	- Podružný materiál	0,49	1,44	0,94	2,38
	- Doprava materiálu na stavbu	0,49	1,44	0,94	2,38
SO 510.2_EI_VV	- Zásobovacia réžia	0,12	0,58	0,94	1,72
	- Podružný materiál	0,12	0,58	0,94	1,72
	- Doprava materiálu na stavbu	0,12	0,58	0,94	1,72
SO 520.1.EI	- Zásobovacia réžia	0,01	0,50	0,94	0,83
	- Podružný materiál	0,01	0,50	0,94	0,83
	- Doprava materiálu na stavbu	0,01	0,50	0,94	0,83

\* Minimálny rozdiel, po zaokrúhlení na 3 miesta: VUJE/víťaz = 0,940; KL/víťaz = 0,943; KL – KLEMENT, a.s., LiV – LiV ELEKTRA, a.s.

(108) V ďalších **7 objektoch** (SO 340.1, SO 361\_EI\_VV, SO 520.2\_EI\_VV - SO 520.6\_EI\_VV) tiež v časti rozpočtu **O-05 MATERIÁL** existujú indexy **VUJE, a.s., KLEMENT, a.s. a EGEM s.r.o.** vo vzťahu k víťazovi v **3** rovnakých položkách. Hodnoty indexov sú nasledujúce:

Objekt	Položky	Index VUJE/víťaz	Index KL/víťaz	Index EGEM/víťaz
SO 340.1_VV	- Zásobovacia réžia	1,15	0,94	1,10
	- Podružný materiál	1,15	0,94	1,10
	- Doprava materiálu na stavbu	1,15	0,94	1,10
SO 361-EI_VV	- Zásobovacia réžia	1,29	1,00	3,29
	- Podružný materiál	1,29	1,00	3,29
	- Doprava materiálu na stavbu	1,29	1,00	3,29
SO 520.2-EI_VV	- Zásobovacia réžia	0,60	0,94	1,10
	- Podružný materiál	0,60	0,94	1,10
	- Doprava materiálu na stavbu	0,60	0,94	1,10
SO 520.3-EI_VV	- Zásobovacia réžia	0,60	1,12	1,10
	- Podružný materiál	0,60	1,12	1,10
	- Doprava materiálu na stavbu	0,60	1,12	1,10
SO 520.4-EI_VV	- Zásobovacia réžia	0,60	1,12	1,10
	- Podružný materiál	0,60	1,12	1,10
	- Doprava materiálu na stavbu	0,60	1,12	1,10
SO 520.5-EI_VV	- Zásobovacia réžia	0,60	0,97	1,10
	- Podružný materiál	0,60	0,97	1,10
	- Doprava materiálu na stavbu	0,60	0,97	1,10
SO 520.6-EI_VV	- Zásobovacia réžia	0,60	0,97	1,10
	- Podružný materiál	0,60	0,97	1,10
	- Doprava materiálu na stavbu	0,60	0,97	1,10

\* KL – KLEMENT, a.s.

(109) **Záver k bodom (100) - (108):** Ceny v položkách Zásobovacia réžia, Podružný materiál a Doprava materiálu na stavbu uvedené v bodoch (107) a (108), v ktorých sa u všetkých uchádzačov našiel index, boli rovnako určené percentuálnou sadzbou zo základu, ktorým je súčet celkovej ceny za materiál. Vzhľadom k tomu, že si viacerí uchádzači určili pre všetky tri položky rovnakú hodnotu (rovnaké % pre Zásobovaciu réžiu, Podružný materiál aj Doprava materiálu), a zároveň počítali sumy pre tieto tri položky z rovnakého cenového základu (súčtu ceny za materiál), nevyhnutne musela byť rovnaká aj výsledná cena týchto troch položiek v danom objekte. Pri porovnaní týchto troch zhodných položiek s ostatnými uchádzačmi, ktorí postupovali v danom objekte rovnako, **vzniká zdanie cenovej indexácie**.

Ak sa následne pozrieme na to, či táto zhoda vznikala aj medzi jednotlivými objektami, z tabuľky v bode (107) je zrejmé, že v každom objekte bola percentuálna sadzba zjavne určená rovnako, no počítaná každým uchádzačom z iného cenového základu (súčtu položiek za materiál), a preto pri porovnaní cien VUJE/víťaz a EGEM/víťaz v každom objekte vyšla iná hodnota nájdeného indexu.

Medzi uchádzačmi KLEM/víťaz však vo všetkých týchto položkách vo všetkých objektoch uvedených v tabuľke v bode (107), t.j. v objektoch SO 353\_VV, SO 362-EI\_VV, SO 369\_VV, SO 370\_VV\_EI, SO 510.2\_EI\_VV a SO 520.1\_EI\_VV vznikol rovnaký index 0,94, ktorý je zároveň rovnaký ako index nájdený v iných častiach ich ponúk. Tento výsledok vyplýva zo skutočnosti, že tak víťaz, ako aj KLEMENT, a.s. vypočítavali sumu položiek Zásobovacia réžia, Podružný materiál a Doprava materiálu na stavbu určením rovnakej percentuálnej sadzby za všetky tri položky (obaja 1%), a zároveň sumu počítali z cenového základu „súčet položiek za materiál“, kde v každej položke tejto skupiny tovarov existoval medzi týmito uchádzačmi rovnako index 0,94. Z tohto dôvodu je nájdený index v položkách ocenených % výsledkom matematickej operácie a vytvára zdanie indexu.

V objektoch popísaných v tabuľke v bode (108) možno vidieť, že uchádzači v každom z uvedených objektov stanovili percentuálnu sadzbu zo základu (súčtu nákladov na materiál) pre všetky tri položky rovnakú. V dôsledku toho dospeli k trom rovnakým sumám, ktoré po porovnaní vykazujú automaticky rovnakú hodnotu indexu. Takto vzniknutý index však na účely preukázania kartelovej dohody nie je možné považovať za dôkaz o koordinácii ponúk.

Na základe uvedeného teda úrad konštatuje, že zistený vzťah medzi výslednými cenami stanovenými uchádzačmi v položkách Zásobovacia réžia, Podružný materiál a Doprava materiálu na stavbu v časti Rozvodňa II **nebude brať do úvahy ako dôkaz** o koordinácii uchádzačov (všetkých) v obstarávaní.

(110) Vysvetlenie SPIE Elektrovod, a.s., že v predmetných výkazoch výmer SO 520.1 - SO 520.6 vychádzal z **upravených jednotkových cien Softvéru** pred ich finálnym navýšením o 6% vo vzťahu k položkám materiálov, v plnom rozsahu nekorešponduje s jeho všeobecne tvrdeným spôsobom naceňovania položiek, pri ktorých použil Softvér, t.j. „*plošné zvyšovanie cien o konštantných 6 %*“, avšak vysvetľuje, prečo konštantný index s cenami KLEMENT, a.s. miestami chýba (pozri aj bod (74) tohto rozhodnutia).

### **Ostatné (VN – Vedľajšie náklady)**

(111) **V 3 objektoch (SO 340.1, SO 340.2\_VV a 353\_VV) v časti 2. Ostatné (VN – Vedľajšie náklady)** existuje v dvoch položkách (zariadenie staveniska a sťažené podmienky) index **KLEM/víťaz** a **VUJE/víťaz**, pričom všetci traja uchádzači tieto položky nacenili vždy rovnakou sumou.

Objekt	Položky	Index VUJE/víťaz	Index KL/víťaz
SO 340.1_VV	- Zariadenie staveniska	0,42	0,94
	- Sťažené podmienky	0,42	0,94
	- Vplyv územia*	-	-
	- Ostatné*	-	-
SO 340.2_VV	- Zariadenie staveniska	0,73	0,94
	- Sťažené podmienky	0,73	0,94
	- Vplyv územia**	-	-
	- Ostatné*	-	-
SO 353_VV	- Zariadenie staveniska	0,17	0,94
	- Sťažené podmienky	0,17	0,94
	- Vplyv územia*	-	-
	- Ostatné***	-	-

Poznámka: \* nacenené len LiV ELEKTRA, a.s. a VUJE, a.s., \*\* nacenené len VUJE, a.s., \*\*\* nacenené len VUJE, a.s. a EGEM s.r.o.; KL – KLEMENT, a.s.

(112) Účastník konania **SPIE Elektrovod, a.s.** v tejto súvislosti poukázal na svoj cenotvorný mechanizmus,<sup>81</sup> pričom sa domnieva, že takáto zanedbateľná miera podobnosti v jednotkových cenách v žiadnom prípade nemôže slúžiť ako indícia, resp. nepriamy dôkaz koordinácie postupu uchádzačov vo VO.

Účastník konania **VUJE, a.s.** – poskytol rovnaké vyjadrenie k zisteniam úradu, ako je uvedené v bode (106) a (107) tohto rozhodnutia, t. j. že je potrebné porovnávať číselné údaje zo stĺpca „Spolu €“ a nie pomocné číselné údaje (výpočty) zo stĺpca „Jednotková cena €“. Podľa VUJE, a.s., ak by sa zohľadnil význam jednotkových cien, množstva (vyjadreného v percentuálnom podiele zo základu) a cien uvedených v stĺpci „Spolu €“, vykonaný prepočet by preukázal, že index v predmetných položkách neexistuje.

Účastník konania **KLEMENT, a.s.** v súvislosti s touto skutočnosťou odkázal na informácie a dokumenty predložené v rámci žiadosti o zníženie pokuty a podaného ústneho vysvetlenia (pozri aj bod (76) tohto rozhodnutia).

(113) **Záver k bodom (111) a (112):** Úrad porovnaním cien za Zariadenie staveniska a cien za Sťažené podmienky predložené uchádzačmi do obstarávania v časti 2. **Ostatné (VN – Vedľajšie náklady)** zistil, že v troch stavebných objektoch uchádzači KLEMENT, a.s., VUJE, a.s. a víťaz ocenili tieto dve položky vždy zhodnou cenou. Kým v prípade VUJE, a.s. možno konštatovať, že takto postupoval aj v prípade všetkých ďalších objektov, u uchádzačov KLEMENT, a.s. a víťaza je potrebné uviesť, že v iných objektoch Rozvodne II takto nepostupovali.

(114) Uchádzači KLEMENT, a.s. a víťaz cenu za prvú položku Zariadenie staveniska obvykle ponúkali vyššiu ako cenu za druhú položku Sťažené podmienky. Tento postup neuplatnili len v piatich objektoch. Išlo o 3 objekty spomenuté vyššie, kde ponúkli za obidve položky zhodnú cenu (so vzájomným indexom medzi ponukami uchádzačov 0,94) a o 2 objekty (č. 356 a 369), v ktorých tak víťaz, ako aj KLEMENT, a.s. ponúkli cenu za druhú položku Sťažené podmienky vyššiu ako cenu za Zariadenie staveniska, pričom ich ceny boli v oboch prípadoch zhodné (t.j. so vzájomným indexom 1,0). V objektoch uvedených v tabuľke v bode (111) tohto rozhodnutia ponúkli obaja rovnakú cenu za obe položky. Pre ilustráciu úrad v nasledujúcej tabuľke uvádza parciálnu časť naceňovania vedľajších nákladov v stavebných objektoch Rozvodne II.

*Naceňovanie v časti 2. Ostatné (VN – Vedľajšie náklady)*

<sup>81</sup> Zväzok č. VI/255 Vyjadrenie k výzve pred vydaním rozhodnutia SPIE Elektrovod, a.s.

Objekt	Položky	vít'az	VUJE, a.s.	KLEMENT, a.s.	Index vít'az/KL	Index vít'az/VUJE
SO 01_VV	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,22
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,37
	- Vplyv prostredia	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,39
SO 320_VV	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,29
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,49
	- Vplyv prostredia	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,51
SO 323_VV	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,23
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,39
	- Vplyv prostredia	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,41
SO 340.1_VV	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,42
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,42
	- Vplyv územia	[OT]	[OT]	[OT]		
	- Ostatné	[OT]	[OT]	[OT]		
SO 340.2_VV	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,73
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,73
	- Vplyv územia	[OT]	[OT]	[OT]		
	- Ostatné	[OT]	[OT]	[OT]		
SO 353_VV	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,17
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,17
	- Vplyv územia	[OT]	[OT]	[OT]		
	- Ostatné	[OT]	[OT]	[OT]		
SO 356_VV	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	1,00	0,53
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]		
	- Vplyv územia	[OT]	[OT]	[OT]		
SO 360_VV	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,60
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,77
	- Vplyv územia	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,80
SO 361_VV	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,37
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,47
	- Vplyv územia	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,49
SO 361_EI_VV	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,17
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,73
	- Vplyv územia	[OT]	[OT]	[OT]		
	- Ostatné	[OT]	[OT]	[OT]		
SO 362_VV	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,42
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,70
	- Vplyv prostredia	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,73
SO 362_EI_VV	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,13
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,55
	- Vplyv územia	[OT]	[OT]	[OT]		
	- Ostatné	[OT]	[OT]	[OT]		
SO 369_VV	Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	1,00	0,17
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	1,00	0,50
	- Vplyv územia	[OT]	[OT]	[OT]		
	- Ostatné	[OT]	[OT]	[OT]		
SO 370_VV	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,41
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,62
	- Vplyv prostredia	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,65
SO 370_VV_EI	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,13
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,57
	- Vplyv územia	[OT]	[OT]	[OT]		
SO 510.2_VV	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,30
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,51
	- Vplyv prostredia	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,53
SO 520.1_VV	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,31
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,55
	- Vplyv prostredia	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,53
SO 520.1 EI	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,25
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,30
	- Vplyv územia	[OT]	[OT]	[OT]		
	- Ostatné	[OT]	[OT]	[OT]		
SO 520.1_MaR	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,14
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,57
	- Vplyv prostredia	[OT]	[OT]	[OT]		
SO 520.1-VYK_VV	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,10
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,43
	- Vplyv prostredia	[OT]	[OT]	[OT]		
SO 520.1-VZT_VV	- Zariadenie staveniska		[OT]			
	- Sťažené podmienky		[OT]			



	- Vplyv prostredia		[OT]			
SO 520.1-ZTI_VV	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,28
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,47
	- Vplyv prostredia	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,49
SO 520.2-EI_VV	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,07
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,28
	- Vplyv územia		[OT]			
	- Ostatné		[OT]			
SO 520.2_MaR_VV	- Zariadenie staveniska	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,11
	- Sťažené podmienky	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	0,47
	- Vplyv prostredia		[OT]			

Zároveň je možné pozorovať, že uchádzači KLEMENT, a.s. a víťaz vykazujú zhodný postup aj pri naceňovaní ďalších dvoch položiek v časti Vedľajšie náklady. V prípade, ak niektorú z položiek Vplyv územia alebo Ostatné ocenil víťaz sumou [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], rovnakou sumou ju ocenil aj uchádzač KLEMENT, a.s. Ak víťaz túto položku vôbec nenacnil, rovnako postupoval aj uchádzač KLEMENT, a.s. a políčko v tomto prípade nechal prázdne. V prípade, ak položku Vplyv územia (resp. Vplyv prostredia) víťaz nacnil sumou, ktorá bola vždy nižšia ako predchádzajúce dve položky, rovnako postupoval aj KLEMENT, a.s., pričom ich ceny aj v tomto prípade vykazovali vzájomný index 0,94. Na porovnanie pritom možno vidieť, že uchádzač VUJE, a.s. aj v tomto prípade postupoval odlišne a štandardne naceňoval všetky 3, resp. 4 položky rovnakou sumou.

**Z uvedeného je zrejmé, že kým postup VUJE, a.s. v položkách Zariadenie staveniska a Sťažené podmienky bol vo všetkých objektoch štandardne rovnaký** (vždy ponúkal rovnaké sumy za obe položky), a zároveň odlišný od postupu iných uchádzačov v súťaži, tak na druhej strane toto nemožno konštatovať o postupe pri oceňovaní uvedených položiek uchádzačmi KLEMENT, a.s. a víťaz. Vzťah medzi týmito položkami, teda ktorá z nich bola v jednotlivých objektoch vyššia a ktorá nižšia, resp. rovnaká bol nielen identický vo všetkých objektoch Rozvodne II, ale zároveň vykazoval vo všetkých prípadoch totožný index vo výške 0,94 (s výnimkou dvoch objektov kde bol index 1,00). Zhoda v naceňovaní položiek v časti VN – Vedľajšie náklady uchádzačmi **KLEMENT, a.s. a víťazom** je natoľko výrazná a zároveň hodnota indexu rovnaká ako v ostatných objektoch tejto časti rozpočtu, že ju úrad považuje za relevantnú vo vzťahu k preukázaniu **koordinovaného postupu** týchto uchádzačov v obstarávaní.

(115) Vo vzťahu k požiadavke účastníka konania VUJE, a.s., aby sa porovnávali celkové sumy, a nie jednotlivé položky úrad uvádza, že kalkulácie do súťaže sa pripravujú po jednotlivých položkách. Pre porovnanie vzťahu medzi jednotlivými položkami je preto potrebné porovnávať jednotlivé ceny, a nie výsledný súčet, ktorý nemá v tomto smere výpovednú hodnotu. Zároveň však, ako bolo uvedené už vyššie, uchádzač VUJE, a.s. v tomto prípade postupoval odlišne ako ďalší uchádzači KLEMENT, a.s. a víťaz, úrad preto nájdenú čiastkovú indexáciu v tomto prípade **nepovažuje za dôkaz voči účastníkovi konania VUJE, a.s.**

### Objekt 525.1\_VV

(116) V objekte 525.1\_VV v časti O-02 – **DEMONTÁŽ**, ktorá obsahuje 34 naceňovaných položiek, bol identifikovaný index **VUJE/víťaz** v 20 rovnakých položkách (index 0,51 v 15 položkách a index 0,49 v 5 položkách), ako aj index 0,94 **KLEMENT, a.s.** voči **víťazovi** vo všetkých 34 položkách. Tento index 0,94 sa zároveň vyskytoval aj vo všetkých ďalších položkách naceňovaných v riadkoch 1-13 tohto výkazu výmer a v 2 položkách VN – vedľajšie náklady.

(117) Účastník konania **SPIE Elektrovod, a.s.** v tomto prípade argumentuje rovnako ako pri SO 356 IMS, že rovnaký alebo veľmi podobný tovar vo viacerých osobitných položkách je

oceňovaný jednotne. Podľa SPIE Elektrovod, a.s. úrad v tejto časti neporovnáva 20 položiek, ale v podstate len dve položky v dôsledku rovnakých alebo podobných vlastností rovnako ocenených položiek.

Účastník konania **VUJE, a.s.** obdobne ako SPIE Elektrovod, a.s. uviedol, že položky sa týkajú demontáže 2 typov káblov zaradených do kategórie A (15 položiek – bez ohľadu na ich rozdielne označenie na účely oceňovania podľa stavebného softvéru CENKROS ide o identické káble s identickou cenou demontáže) a do kategórie B (5 položiek) v závislosti od vlastností. Spoločnosť VUJE, a.s. ponúkla len 50% zo štandardnej ceny demontáže, zatiaľ čo ostatní účastníci si účtovali pravdepodobne 100% ich štandardnej ceny demontáže. Ak by spoločnosť VUJE, a.s. a víťaz dali ohľadom demontáže identických káblov akúkoľvek cenovú ponuku, vždy by bol výsledkom ich porovnania rovnaký vzájomný pomer čísel.

Účastník konania **KLEMENT, a.s.** v súvislosti s touto skutočnosťou odkázal na informácie a dokumenty predložené v rámci žiadosti o zníženie pokuty a podaného ústneho vysvetlenia (pozri aj bod (76) tohto rozhodnutia).

(118) **Záver k bodom (116) a (117):** Úrad konštatuje, že podobnosť prác, ktorá nie je z názvu položiek na prvý pohľad zrejماً, môže byť dôvodom na identické oceňovanie týchto položiek v rámci podávaných ponúk a môže viesť k cenám, ktoré vykazujú znaky indexácie. V tomto prípade je však potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že ďalší uchádzači v obstarávaní, t.j. LiV ELEKTRA, a.s. a EGEM s.r.o. všetky položky týkajúce sa demontáže káblov v tejto časti (ide celkovo o 28 podobných položiek) nacenili rozdielnymi cenami. Nebolo teda nevyhnutné, aby demontáž každého z káblov, napriek ich nožnej podobnosti, bola ocenená jednotnou cenou. V prípade uchádzačov KLEMENT, a.s. a víťaz je však okrem indexu 0,94 vo všetkých týchto položkách zjavný aj rovnaký postup stanovenia jednotkových cien. Vo všetkých prípadoch, kedy víťaz položku demontáže kábla ocenil jednotkovou cenou [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] eur, uchádzač KLEMENT, a.s. stanovil jednotkovú cenu [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] eur. V šiestich položkách, z ktorých nie všetky nasledovali za sebou, stanovil víťaz cenu [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] a vo všetkých týchto položkách zároveň uchádzač KLEMENT, a.s. stanovil cenu [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] eur. V jednej položke víťaz stanovil jednotkovú cenu [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] eur a KLEMENT, a.s. cenu [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] eur. V ďalších 6 položkách tejto časti VV (z ktorých 5 sa na základe názvu „Ukončenie celoplastových káblov zmrašť. záklopkou alebo páskou“ javí ako podobných) bola tak víťazom, ako aj spoločnosťou KLEMENT, a.s. stanovovaná jednotková cena pre každú z položiek rozdielne v rozmedzí od [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] do [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] u víťaza. Napriek tomu aj vo všetkých týchto položkách je zjavný index medzi ponukami víťaza a uchádzača KLEMENT, a.s. **Uvedené skutočnosti teda nasvedčujú tomu, že uchádzači KLEMENT, a.s. a víťaz pri zostavení tejto časti ponuky spolupracovali.**

Vo vzťahu k indexácií nájdenej v časti DEMONTÁŽ uchádzačov VUJE, a.s. a víťaza úrad identifikoval, že tento nepostupoval v zhode s naceňovaním uchádzačov KLEMENT, a.s. a víťaz. U tohto uchádzača nebol nájdený jeden súvislý index. Index 0,51 bol identifikovaný v 15 položkách a index 0,49 v 5 položkách. Zároveň však po posúdení naceňovania jednotlivých položiek možno badať, že aj v prípadoch, kedy uchádzači KLEMENT, a.s. a víťaz ocenili položky rovnakou cenou, uchádzač VUJE, a.s. sa od tejto ceny viackrát odklonil. Indexácia vznikla len v niekoľkých čiastkových prípadoch, kedy viac položiek ocenil rovnakou cenou a nie je tu možné pozorovať „vzorec správania“, ktorý je zjavný u uchádzačov KLEMENT, a.s. a víťaz. **Úrad preto nebude nájdenú čiastkovú indexáciu VUJE/víťaz brať do úvahy ako dôkaz o porušení zákona.**



Pri vyhodnotení počtu indexov zároveň úrad tieto položky nebude vyhodnocovať ako 2 položky, ako to uvádzal na základe podobných vlastností účastník konania SPIE Elektrovod, a.s., nakoľko ďalší uchádzači tieto položky oceňovali rozdielnymi cenami, a teda naceňovanie jednotnou cenou nebolo nevyhnutne odôvodnené. **Indexáciu medzi víťazom a KLEMENT, a.s. v tomto objekte úrad na základe uvedeného považuje za dôkaz o ich koordinácii.**

## **MONTÁŽ a MATERIÁL**

(119) **V objekte SO 700\_VV Meteorologická stanica** (31 porovnávaných položiek) existuje index **KLEM/víťaz** 0,94 v 25 položkách a index 1,00 v 5 položkách, a zároveň v častiach O-03 - MONTÁŽ a O-05 - MATERIÁL existuje index **VUJE/víťaz** 1,16 v 18 rovnakých položkách ako KLEMENT, a.s.

(120) Účastník konania **SPIE Elektrovod, a.s.** uviedol, že platí rovnaká argumentácia a závery ako vo vyjadrení v bode (94) tohto rozhodnutia. SPIE Elektrovod, a.s. predložil ponuku subdodávateľa [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**] s ocenenými položkami, ktoré boli navýšené o koeficient 1,06, zatiaľ čo KLEMENT, a.s. ich podľa názoru SPIE Elektrovod, a.s. ponechal v nezmenenej výške.

Účastník konania **VUJE, a.s.** uviedol, že každú cenovú položku z ponuky subdodávateľa - [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**] upravil o ziskovú maržu vo výške [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**]. VUJE, a.s. úradom zistenú nezrovnalosť (v položkách č. 8 - 12 a č. 14 - 19, vykazovali ceny VUJE, a.s. v porovnaní s cenami od [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**] koeficient o niečo vyšší, resp. nižší ako deklarovaný), vysvetlil spôsobom zaokrúhľovania uvedeným v bode (94) tohto rozhodnutia.

(121) **Záver k bodom (119) a (120):** Úrad preveril tvrdenia účastníkov konania a porovnal ich cenové ponuky s cenami ponúknutými subdodávateľom [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**], pričom konštatuje, že účastníci konania **VUJE, a.s.** a SPIE Elektrovod, a.s. preukázali, že ich cenové ponuky vychádzajú z cien rovnakého subdodávateľa a **zistená indexácia vznikla v tomto prípade ako dôsledok navýšenia rovnakého základu.**

Porovnaním subdodávateľskej ponuky [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**] s cenovou ponukou KLEMENT, a.s. predloženou do súťaže úrad zistil, že ceny v nich sú identické, teda pokiaľ by KLEMENT, a.s. vychádzal z nej, svoje ponukové ceny nijako nenavýšil. Úrad opäť v tejto súvislosti konštatuje, že v zozname subdodávateľov KLEMENT, a.s. predloženom do obstarávania, ako ani v súbore „Porovnaní“ (príloha č. 10 žiadosti o zníženie pokuty) tento subdodávateľ nefiguruje. KLEMENT, a.s. nebol schopný úradu predložiť subdodávateľskú ponuku [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**] ani e-mailovú komunikáciu, ktorou mu táto mohla byť poskytnutá. Nie je preto zrejmé, z akých údajov uchádzač KLEMENT, a.s. pri vypracovaní svojej cenovej ponuky vychádzal, a ani tento účastník konania sa k uvedenému nevie vyjadríť. Subdodávateľ [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**] potvrdil, že ponuku, čo sa týka účastníkov tohto konania, vypracoval iba spoločnostiam SPIE Elektrovod, a.s. a VUJE, a.s. Keďže ceny uchádzača KLEMENT, a.s. boli totožné s cenami subdodávateľskej ponuky, ku ktorej KLEMENT, a.s. nevie preukázať prístup, je možné dôjsť k záveru, že túto ponuku subdodávateľa mohol získať od spoločností, ktoré ňou disponovali, čo sú v tomto prípade SPIE Elektrovod, a.s. a VUJE, a.s. alebo z iných zdrojov.

Pokiaľ by KLEMENT, a.s. získal subdodávateľskú ponuku z iných zdrojov, stále to nevysvetľuje skutočnosť, prečo použil vo svojej súťažnej ponuke ceny zo subdodávateľskej ponuky (ako aj v iných prípadoch napr. nacenie objektu SO 356 Integrovaný monitorovací systém) bez ich navýšenia o vlastnú ziskovú maržu tak, ako to prirodzene urobili SPIE Elektrovod, a.s. a VUJE,

a.s. Zároveň, tak ako v mnohých iných objektoch, aj v tomto prípade existuje medzi cenami víťaza a KLEMENT, a.s. index v hodnote 0,94, čo úrad, aj vzhľadom na vyššie uvedené, vedie k záveru o **koordinácii víťaza a KLEMENT, a.s.** v súvislosti s naceňovaním ponúk.

### Projektové práce, Inžinierska, kompletačná a koordináčna činnosť

(122) Okrem vyššie uvedeného v rozpočte Rozvodňa II existuje medzi **KLEMENT, a.s.** a **víťazom v 45 z 58 stavebných objektov** v časti **Kompletačná a koordináčna činnosť**, resp. Projektové práce, Inžinierska, kompletačná a koordináčna činnosť index v 2 z 3 rovnakých nacených položiek v hodnote 0,94 (v položkách Projekt pre realizáciu stavby a Dokumentácia skutočného vyhotovenia). Ako príklad uvádzame niekoľko objektov v nasledujúcej tabuľke.

OBJEKT					vít'az	KLEMENT, a.s.	index vít'az/KLEM
SO 311_VV	Projekt pre realizáciu stavby	ks	1,000	[OT]	[OT]	0,94	
	Dokumentácia skutočného vyhotovenia	ks	1,000	[OT]	[OT]	0,94	
	Kompletačná a koordináčna činnosť	ks	1,000	[OT]	[OT]	1,997	
	Geodetické vytyčenie	ks	1,000	[OT]	[OT]	1,000	
SO 320_VV	Projekt pre realizáciu stavby	ks	1,000	[OT]	[OT]	0,94	
	Dokumentácia skutočného vyhotovenia	ks	1,000	[OT]	[OT]	0,94	
	Kompletačná a koordináčna činnosť	ks	1,000	[OT]	[OT]	1,995	
	Geodetické vytyčenie	ks	1,000	[OT]	[OT]	1,00	
SO 369_VV	Projekt pre realizáciu stavby	ks	1,000	[OT]	[OT]	0,94	
	Dokumentácia skutočného vyhotovenia	ks	1,000	[OT]	[OT]	0,94	
	Kompletačná a koordináčna činnosť	ks	1,000	[OT]	[OT]	2,004	
	Geodetické vytyčenie	ks	1,000	[OT]	[OT]		
SO 520.1_VV	Projekt pre realizáciu stavby	ks	1,000	[OT]	[OT]	0,94	
	Dokumentácia skutočného vyhotovenia	ks	1,000	[OT]	[OT]	0,94	
	Kompletačná a koordináčna činnosť	ks	1,000	[OT]	[OT]	1,98	
	Geodetické vytyčenie	ks	1,000	[OT]	[OT]	1,00	
SO 520.1-VZT_VV	Projekt pre realizáciu stavby	ks	1,000	[OT]	[OT]	0,94	
	Dokumentácia skutočného vyhotovenia	ks	1,000	[OT]	[OT]	0,94	
	Kompletačná a koordináčna činnosť	ks	1,000	[OT]	[OT]	2,02	
	Geodetické vytyčenie	ks	1,000	[OT]	[OT]	1,00	
SO 520.4_VV	Projekt pre realizáciu stavby	ks	1,000	[OT]	[OT]	0,94	
	Dokumentácia skutočného vyhotovenia	ks	1,000	[OT]	[OT]	0,94	
	Kompletačná a koordináčna činnosť	ks	1,000	[OT]	[OT]	2,00	
	Geodetické vytyčenie	ks	1,000	[OT]	[OT]	1,00	
SO 522_VV	Projekt pre realizáciu stavby	ks	1,000	[OT]	[OT]	0,94	
	Dokumentácia skutočného vyhotovenia	ks	1,000	[OT]	[OT]	0,94	
	Kompletačná a koordináčna činnosť	ks	1,000	[OT]	[OT]	2,00	
	Geodetické vytyčenie	ks	1,000	[OT]	[OT]	1,00	

(123) Úrad zároveň zistil, že v prípadoch, ak bola v tejto časti aj štvrtá položka – **Geodetické vytyčenie**, uchádzači KLEMENT, a.s. a víťaz ju nacenili takmer vo všetkých prípadoch

zhodnou sumou. Rovnaký postup medzi nimi možno identifikovať aj v prípadoch, keď obaja zhodne túto položku nenaceniť vôbec, kým ostatní uchádzači ju naceňovali.

(124) **Záver k bodom (122) a (123):** Náklady spojené s projektovými, kompletačnými a koordinačnými činnosťami si stanovuje každý uchádzač sám na základe vlastných kalkulácií a vlastných nákladov (viď bod (63) tohto rozhodnutia). V prípade takéhoto individuálneho postupu uchádzačov by mal každý predložiť vo svojej ponuke odlišnú cenu, ktorá bude odzrkadľovať jeho skutočné náklady. V prípade víťaza a spoločnosti KLEMENT, a.s. však možno konštatovať, že tieto položky **vykazujú indexy** v hodnote 0,94, ako je tomu vo veľkej časti ich ponúk, čo **úrad považuje za dôkaz o koordinácii** týchto uchádzačov.

### **Záver k časti Rozvodňa II (body (87) - (124))**

(125) Podľa zistení úradu väčšina indexovaných položiek medzi uchádzačmi vznikla v dôsledku zhodných subdodávateľských ponúk, čo možno považovať za alternatívne vysvetlenie. Úrad preto indexáciu, ktorá bola zistená v tejto časti rozpočtu, medzi uchádzačmi VUJE, a.s./víťaz v časti Vzduchotechnika, medzi uchádzačmi VUJE, a.s./víťaz, EGEM/víťaz a KLEMENT/víťaz v časti Integrovaný monitorovací systém, medzi uchádzačmi EGEM/víťaz v SO\_361\_EL\_VV a SO\_362\_EL\_VV, medzi uchádzačmi VUJE, a.s./víťaz, EGEM/víťaz a LiV/víťaz v objekte SO\_520.1\_EL\_VV až SO\_520.6\_EL\_VV v časti Dodávky strojov a zariadení, medzi všetkými uchádzačmi v objektoch SO 353\_VV, SO 362\_EL\_VV, SO 369\_VV, SO 370\_VV\_EL, SO 510.2\_EL\_VV a SO 520.1\_EL v časti Materiál, medzi uchádzačmi KLEMENT/víťaz, VUJE/víťaz a EGEM/víťaz v SO 340.1\_VV, SO 361-EL\_VV, SO 520.2-EL\_VV až SO 520.6-EL\_VV v časti Materiál, v SO 340.1\_VV, SO 340.2\_VV a SO 353\_VV v časti Ostatné (VN – vedľajšie náklady) medzi uchádzačmi KLEMENT/víťaz, v SO 525.1\_VV v časti Demontáž medzi VUJE/víťaz a v SO 700\_VV Metrologická stanica, nepovažuje za dôkaz o koordinácii pri predkladaní ponúk.

Vo viac ako 90 % rovnakých cenových položiek v tejto časti rozpočtu existuje mimoriadne vysoká zhoda v prístupe k stanoveniu jednotkových cien neúspešného uchádzača KLEMENT, a.s. vo vzťahu k víťazovi, čo účastník konania SPIE Elektrovod, a.s. odôvodňoval použitím rovnakého cenového softvéru CENKROS. Po preverení týchto skutočností však úrad zistil, že na rozdiel od SPIE Elektrovod, a.s. a Alter Energo, a.s., ktorí disponovali v čase predkladania ponuky rovnakou licenciou na stavebný softvér CENKROS s cenníkovou databázou CENEKON vo verzii 2016/I a verzii 2016/II, KLEMENT, a.s. v uvedenom období disponoval stavebným softvérom KROS s cenovou databázou ÚRS vo verzii 2016, teda odlišnou. Napriek tomu, ich ponuky vykazujú mimoriadnu zhodu, resp. indexy. Uvedené preukazuje, že uchádzači museli vopred poznať cenovú ponuku svojho konkurenta, čoho dôkazom je aj stĺpec označený ako „1,06“ nájdený v súťažnej ponuke víťaza, ktorý zodpovedá cenám predloženým v ponuke KLEMENT, a.s.

Zároveň je potrebné konštatovať, že v prípadoch, kedy cenová ponuka uchádzačov nemala byť určená na základe Softvéru, ale bola zostavená na základe ponúk od **subdodávateľov**, spoločnosť KLEMENT, a.s. nedokázala preukázať, že s týmito subdodávateľmi komunikovala. V cenovej ponuke KLEMENT, a.s. nefigurujú subdodávatelia **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]**, **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]** a **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]** (viď bod (100) tohto rozhodnutia), ktorých ceny boli zhodné s ponukou KLEMENT, a.s. predloženou do súťaže a ktorí svoje ponuky poskytli podnikateľom SPIE Elektrovod, a.s. **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]**, **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]** a **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]** a VÚJE, a.s. **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]** a **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]**. Účastník konania KLEMENT, a.s. nedokázal túto zhodu nijako vysvetliť. Zároveň absentuje vysvetlenie, prečo KLEMENT, a.s. použil vo

svojej súťažnej ponuke ceny zo subdodávateľských ponúk bez ich navýšenia o vlastnú ziskovú maržu tak, ako to prirodzene urobili ostatní účastníci konania.

Úrad k týmto zisteniam konštatuje, že vo väčšine vyššie uvedených prípadov identifikovanej cenovej indexácie bolo účastníkmi konania, s výnimkou KLEMENT, a.s., predložené alternatívne vysvetlenie. V prípade zamýšľaného využitia služieb subdodávateľov bolo vo viacerých prípadoch preukázané, že tvorba vlastnej cenovej ponuky jednotlivých uchádzačov vychádzala z rovnakého základu vyplývajúceho z ponúk týchto subdodávateľov, t. j. indexácia vznikla len v dôsledku rovnakého cenového základu, t.j. rovnakej subdodávateľskej ponuky navýšenej o konštantnú maržu jednotlivých uchádzačov.

Vo vzťahu k zistenému opakujúcemu sa indexu v hodnote 0,94 medzi **víťazom** a uchádzačom **KLEMENT, a.s.**, ktorý bol v takmer 90 % položiek tejto časti rozpočtu a bol identifikovaný aj v položkách, ktoré neboli nacenené na základe subdodávateľských ponúk, úrad konštatuje, že toto zistenie **predstavuje jednoznačný dôkaz o koordinácii účastníkov konania SPIE Elektrovod, a.s., Alter Enegro, a.s. a KLEMENT, a.s. vo verejnom obstarávaní.**

Úrad preto nemôže akceptovať odôvodnenie účastníkov konania SPIE Elektrovod, a.s. a Alter Energo, a.s. vo vzťahu k indexovaným položkám v tejto časti a konštatuje, že zistenia úradu týkajúce sa:

- **hodnoty indexu 0,94** medzi ponukami **víťaza** a **KLEMENT, a.s.**

Podľa tvrdenia SPIE Elektrovod, a.s., že „*index medzi ponukou spol. Klement a ponukou Konzorcia v častiach, ktoré pripravovala Spoločnosť, nie je presne 0,94, ale výsledkom je vždy iné desatinné číslo s nekonečným rozvojom blízko 0,93*“. Úrad toto tvrdenie preveril, pričom zistil, že hodnota indexu 0,94 neosciluje, naopak vykazuje konštantný index a to až na šesť desatinných miest v hodnote 0,943396.

- v časti **objektov vzduchotechniky**

V objektoch SO 520.1-VZT\_VV až SO 520.6-VZT\_VV medzi víťaznou ponukou a uchádzačom KLEMENT, a.s. bol zistený index v hodnote 0,94. KLEMENT, a.s. nedokázal preukázať dispozíciu subdodávateľskej ponuky, ktorej ceny bez navýšenia premietol do svojej súťažnej ponuky a z vyjadrenia subdodávateľa vyplýva, že tejto spoločnosti ponuku neposkytol. I keď nie je možné jednoznačne preukázať, od koho uchádzač KLEMENT, a.s. subdodávateľskú ponuku mal, je potrebné zdôrazniť, že aj v tomto prípade bol index medzi víťazom a spoločnosťou KLEMENT, a.s. v hodnote 0,94, teda rovnaký ako v iných častiach ich súťažných ponúk (bližšie vid' bod (95) tohto rozhodnutia).

- v časti **objektov elektroinštalácie**

V objektoch SO 361\_EL\_VV a SO 362\_EL\_VV v časti Dodávky strojov a zariadení pôvodné zistenia úradu vykazovali index medzi uchádzačmi EGEM/víťaz a KLEMENT/víťaz. Po prepočítaní pomeru cien z dvoch na tri desatinné miesta však tento index zostal zachovaný len medzi KLEMENT/víťaz v hodnote 0,943, pričom index medzi uchádzačmi EGEM/víťaz sa nepotvrdil (bližšie vid' bod (101) tohto rozhodnutia). Indexy v hodnote 0,94 medzi víťazom a uchádzačom KLEMENT, a.s. v objektoch SO 520.1-EL\_VV až 520.6-EL\_VV sú indexy v hodnote 0,94 medzi víťazom a KLEMENT, a.s. totožné s indexami zistenými v iných častiach ponuky týchto dvoch uchádzačov a to aj po prepočte na viac desatinných miest. Túto skutočnosť účastníci konania nedokázali vysvetliť.

- v časti **vedľajšie náklady** (položky Zariadenie staveniska, Sťažené podmienky, Vplyv prostredia, resp. územia a Ostatné)

Úrad porovnaním predmetných položiek v súťažných ponukách uchádzačov zistil, že uchádzači KLEMENT, a.s. a víťaz na rozdiel od všetkých ostatných uchádzačov vykazujú zhodný postup pri naceňovaní položiek, pričom ich ceny aj v tomto prípade vykazovali vzájomný index 0,94 (bližšie vid' bod (114)).

- v objekte 525.1\_VV v časti **Demontáž** možno pozorovať zjavný „vzorec správania“ u uchádzačov KLEMENT, a.s. a víťaz, keď rovnakým spôsobom naceňovali jednotkové ceny. Napríklad vo všetkých prípadoch, kedy víťaz položku demontáže kábla ocenil jednotkovou cenou [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] eur, uchádzač KLEMENT, a.s. stanovil jednotkovú cenu [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] eur (bližšie vid' záver k bodom (116) a (117)).
- v časti objektov **Projektové práce, inžinierska, kompletačná a koordinačná činnosť** Víťaz a KLEMENT, a.s. na rozdiel od ostatných uchádzačov vykazujú konštantný index v hodnote 0,94 v dvoch z troch nacených položiek (Projekt pre realizáciu stavby a Dokumentácia skutočného vyhodnotenia). Okrem toho položka geodetické vytýčenie bola nacenená uchádzačmi KLEMENT, a.s. a víťaz takmer vo všetkých prípadoch zhodnou sumou (bližšie vid' bod (122)).

vedú k záveru o koordinácii týchto uchádzačov v procese verejného obstarávania.

**Vyššie zistené skutočnosti preto preukazujú, že aj v tejto časti rozpočtu boli ceny stanovené na základe spolupráce medzi víťazom a uchádzačom KLEMENT, a.s.**

Zároveň úrad vo vzťahu ku všetkým uchádzačom zohľadnil skutočnosť, že položky, ktoré boli rovnaké alebo podobné a boli určené rovnakou cenou, považoval za jednu položku a nie ako viacero indexovaných položiek. Toto zohľadnenie reflektuje úradom vykonaná celková sumarizácia indexov.

***Rozvodňa II – prehľad indexácie po zohľadnení relevantných skutočností***

Rozvodňa II					
Názov objektu	časť objektu	Počet porovnaných (nacenených) položiek v časti objektu	Počet indexovaných položiek v časti objektu	Index	Poznámka
SO 520.1_VZT_VV - SO 520.6_VZT_VV	"Vzduchotechnika"	298	291, resp. 244	KLEM/víťaz - 0,94 (291 položiek)	
SO 356 Integrovaný monitorovací systém	"Dodávky strojov a zariadení"	15	13	KLEM/víťaz - 1,32, 1,47, 1,36	
SO 361_EL_VV	"Dodávky strojov a zariadení"	5	5	KLEM/víťaz - 0,94	Index KLEM/víťaz v hodnote 0,94 existuje tiež v ďalších 31 položkách tohto objektu; zároveň index KLEM/víťaz vykázal hodnotu 1,00 v 19 položkách tohto objektu
SO 362_EL_VV	"Dodávky strojov a zariadení"	5	5	KLEM/víťaz - 0,94	Index KLEM/víťaz v hodnote 0,94 existuje tiež v ďalších 39 položkách tohto objektu; zároveň index KLEM/víťaz vykázal hodnotu 1,00 v 18 položkách tohto objektu
SO 521_EL_VV - SO 520.6_EL_VV	"Dodávky strojov a zariadení"	12	12	KLEM/víťaz - 0,94 - 10 položiek a 1,51 - 2 položky	Index KLEM/víťaz v hodnote 0,94 existuje aj v ostatných častiach týchto 6 objektov: SO 521_EL_VV - celkovo 160 položiek, SO 520.2_EL_VV - celkovo 114 položiek, SO 520.3_EL_VV - celkovo 56 položiek, SO 520.4_EL_VV - celkovo 103 položiek, SO 520.5_EL_VV - celkovo 100 položiek a SO 520.6_EL_VV - celkovo 100 položiek
SO 340.1_VV	"Ostatné (VN - Vedľajšie náklady)"	4	2	KLEM/víťaz - 0,94	Index KLEM/víťaz v hodnote 0,94 existuje aj v ďalších 69 položkách tohto objektu
SO 340.2_VV	Ostatné (VN - Vedľajšie náklady)	4	2	KLEM/víťaz - 0,94	Index KLEM/víťaz v hodnote 0,94 existuje celkovo v 10 položkách tohto objektu
SO 353_VV	Ostatné (VN - Vedľajšie náklady)	4	2	KLEM/víťaz - 0,94	Index KLEM/víťaz v hodnote 0,94 existuje celkovo v 27 položkách tohto objektu
SO 525.1_VV	"Demontáž"	34	34	KLEM/víťaz - 0,94	Index KLEM/víťaz v hodnote 0,94 existuje celkovo v 50 položkách tohto objektu
SO 700_VV	"Metrologická stanica"	31	30	KLEM/víťaz - 0,94 v 25 položkách a 1,00 v 5 položkách	

KLEM – KLEMENT, a.s.

### 4.2.3. Rozvodňa III

(126) Predmetná časť rozpočtu pozostávala z nacenenia 11 prevádzkových súborov (ďalej len „PS“), 14 častí prevádzkových súborov (ďalej len „ČPS“) a súboru Pracovné a ochranné pomôcky (ďalej len „PaOP“). Jednotlivé PS, resp. ČPS sa ďalej delili na podskupiny

naceňovaných položiek, a to dodávka strojov a zariadení, montáž, demontáž, skúšky, materiál, ostatné náklady, projektová činnosť a pod.<sup>82</sup> Časť súťažnej ponuky Rozvodňa III za víťaza naceňovala spoločnosť Alter Energo, a.s.

(127) V tejto časti rozpočtu úrad identifikoval index 1,06 medzi uchádzačom **KLEMENT**, a.s. a **víťazom** v 1.081 položkách vo všetkých objektoch s výnimkou PS 60\_VV, čo predstavuje 79,84% celkového počtu z 1.354 porovnávaných (nacených) položiek. V objekte PS 60\_VV existuje index medzi uchádzačom KLEMENT, a.s. a víťazom v 38 položkách, čo predstavuje viac ako 50% z nacených položiek v tomto objekte. Rovnaké ceny medzi KLEMENT, a.s. a víťazom v tejto časti rozpočtu boli v 15 položkách. Prehľad uvádza nasledujúca tabuľka.

Rozvodňa III				
Celkovo počet položiek:				1 521
Počet porovnávaných (nacených) položiek:				1 354
Ponuka	Index	Počet. pol.	% z celkového počtu porovnávaných položiek	objekt
KLEM/víťaz	1,06	1 081	79,84%	všetky, okrem PS 60_VV
	1,00	15	1,11%	ČPS 07.6_VV, ČPS 07.7_VV, PS 07_VV, ČPS 30.6_VV
	0,82	9	0,66%	ČPS 30.5_VV
	0,71	38	2,81%	PS 60_VV
<b>Spolu:</b>		<b>1 143</b>	<b>84,42%</b>	

\* KLEM – KLEMENT, a.s.

(128) Prehľad zistenej indexácie medzi neúspešnými uchádzačmi a víťazom, resp. medzi neúspešnými uchádzačmi navzájom vo VV Rozvodňa III dokumentuje nasledujúca tabuľka.

<sup>82</sup> Zväzok č. III/56/2 – „Porovnanie cenových ponúk uchádzačov..“ obsahuje kompletný výkaz-výmer predmetnej časti rozpočtu



Rozvodňa III					
Názov objektu	časť objektu	Počet porovnaných (nacených) položiek v časti objektu	Počet indexovaných položiek v časti objektu	Index	Poznámka
PS 07_WV Rozvodňa	"Dodávky strojov a zariadení"	3	2	KLEM/vit'az - 1,06 VUJE/vit'az - 0,79 EGEM/vit'az - 0,82 LiV/vit'az - 0,84	Index KLEM/vit'az 1,06 vo všetkých 3 položkách a celkovo v 99 položkách tohto objektu
PaOP-WV	"Pracovné a ochranné pomôcky"	28	22	KLEM/vit'az- 1,06 VUJE/vit'az- 0,79 EGEM/vit'az - 0,98 LiV/vit'az - 0,69	Položky nacenené navyše: KLEM/vit'az - 1,06 (5 pozícií.) VUJE/vit'az - 0,79 (2 položky) EGEM/vit'az - 0,98 (1 položka) LiV/vit'az - 0,69 (2 položky)
ČPS 07.1_WV	"Dodávky strojov a zariadení"	3	2	KLEM/vit'az - 1,06 VUJE/vit'az - 0,79 EGEM/vit'az - 0,82 LiV/vit'az - 0,84	Index KLEM/vit'az 1,06 vo všetkých 3 položkách; Index KLEM/vit'az v hodnote 1,06 existuje celkovo v 30 položkách tohto objektu
ČPS 07.2_WV	"Dodávky strojov a zariadení"	8	7	KLEM/vit'az - 1,12 VUJE/vit'az - 0,83 LiV/vit'az - 0,89	Index KLEM/AE 1,12 vo všetkých 8 položkách; Index KLEM/vit'az v hodnote 1,06 existuje celkovo v 21 položkách tohto objektu
PS 07_Prech.stavy_WV	"Dodávky strojov a zariadení"	3	2	KLEM/vit'az - 1,06 EGEM/vit'az - 0,82 LiV/vit'az - 0,84 VUJE/vit'az - 0,79	Index KLEM/vit'az 1,06 vo všetkých 3 položkách; Index KLEM/vit'az v hodnote 1,06 existuje celkovo v 33 položkách tohto objektu
ČPS 30.1_WV	"Dodávky strojov a zariadení"	8	7	KLEM/vit'az - 1,06 VUJE/vit'az - 0,79 EGEM/LiV E - 0,98	Index KLEM/vit'az 1,06 je vo všetkých 8 položkách; Index KLEM/vit'az v hodnote 1,06 existuje celkovo v 47 položkách tohto objektu
	"Skúšky"	16	12	EGEM/LiV - 0,76	LiV nacenila len 12 položiek
ČPS 30.2_WV	"Dodávky strojov a zariadení"	22	21	KLEM/vit'az - 1,06 VUJE/vit'az - 0,79 EGEM/LiV - 0,98	Index KLEM/vit'az v hodnote 1,06 existuje celkovo v 60 položkách tohto objektu
	"Skúšky"	8	5	EGEM/LiV E - 1,31	LiV nacenila len 5 položiek
ČPS 30.3_WV	"Dodávky strojov a zariadení"	26	26	KLEM/vit'az - 1,06 EGEM/LiV - 0,98	Index KLEM/vit'az v hodnote 1,06 existuje celkovo v 78 položkách tohto objektu
ČPS 30.4_WV	"Dodávky strojov a zariadení"	5	3	KLEM/vit'az - 1,06 VUJE/vit'az - 0,93 EGEM/vit'az - 0,97 LiV/vit'az- 0,99	Položky nacenené navyše: KLEM/vit'az - 1,06 (2 pol.) EGEM/LiV - 0,98 (1 pol.) Index KLEM/vit'az v hodnote 1,06 existuje v 42 položkách tohto objektu
ČPS 30.5_WV	"Dodávky strojov a zariadení"	11	9	KLEM/vit'az - 0,82	Index KLEM/vit'az v hodnote 1,06 existuje v 43 položkách tohto objektu
ČPS 30.7_WV	"Demontáž"	5	4	KLEM/vit'az - 1,06 VUJE/vit'az - 1,06 (1,057) EGEM/vit'az - 1,21 LiV/vit'az - 2,18 EGEM/LiV - 0,56	Index KLEM/vit'az v hodnote 1,06 existuje v 12 položkách tohto objektu
PS 31_WV	"Dodávky strojov a zariadení"	4	4, resp. 3	KLEM/vit'az - 1,06 EGEM/vit'az - 0,82 LiV/vit'az - 0,84 3x VUJE/AE - 0,80 3x	Index KLEM/vit'az v hodnote 1,06 existuje v 44 položkách tohto objektu



PS 50_VV	"Dodávky strojov a zariadení"	53	31	KLEM/víťaz - 1,06 LiV/víťaz- v rozsahu 0,82 - 1,01 VUJE/víťaz - v rozsahu 0,61 - 0,79 EGEM/víťaz - v rozsahu 0,59 - 0,82	KLEM/AE - 1,06 (53 pol.), Skupiny indexov: LiV/AE - 0,82 (10 pol.), 0,90 (6 pol.), 0,92 (6 pol.), 1,01 (3 pol.); VUJE/AE - 0,59 (5 pol.), 0,79 (17 pol.), 0,61 (6 pol.), 0,66 (6 pol.); KLEM/AE - 1,06 (53 pol.); EGEM/AE - 0,61 (6 pol.), 0,63 (6 pol.), 0,68 (5 pol.), 0,82 (15 pol.); Index KLEM/víťaz v hodnote 1,06 existuje v 140 položkách tohto objektu
	"Montáž"	45	7	KLEM/víťaz - 1,06 EGEM/víťaz - 1,10 LiV/víťaz - 0,73 VUJE/víťaz - 0,63 KLEM/VUJE - 1,69	Index KLEM/víťaz v hodnote 1,06 existuje vo všetkých 45 položkách tejto časti objektu
PS 60_VV	"Dodávky strojov a zariadení"	10	8, resp. 10	KLEM/víťaz - 0,31 (4 položky) a 0,27 (3 položky) a VUJE/víťaz - 0,79 10x EGEM/víťaz - 0,82 10x LiV/víťaz - 0,69 8x	
	"Montáž"	33	23	KLEM/víťaz - 0,71 (23 položiek), VUJE/víťaz - 0,79 (4 položky), 0,45 (3 položky), EGEM/víťaz - 0,48 (3 položky)	LiV - nenacenené položky (t.j. neuvedené jednotkové ceny) v časti "Montáž", "Materiál", "Ostatné náklady" a "Proj.práce" t.j. 57 pol. z celkovo 70 naceňovaných pol.
	"Materiál"	20	19	KLEM/víťaz - 0,71 (15 položiek), 0,18 (4 položky)	

KLEM – KLEMENT, a.s.; LiV – LiV ELEKTRA, a.s.

## Pracovné a ochranné pomôcky

(129) V **súbore s názvom Pracovné a ochranné pomôcky**, ktorý obsahuje celkovo 28 položiek boli zistené indexy všetkých neúspešných uchádzačov voči víťazovi. Celkovo bolo takýmito indexami vo vzťahu k víťazovi nacenených v prípade LiV ELEKTRA, a.s. a VUJE, a.s. 24 položiek, v prípade KLEMENT, a.s. 27 položiek a v prípade EGEM s.r.o. 23 položiek. Všetci uchádzači pritom vykazovali index voči víťazovi v tých istých 22 položkách. Prehľad je uvedený v nasledujúcej tabuľke.

Celkovo položiek		28	
Počet nacenených (porovnávaných položiek)		28	
Počet zhodných indexov medzi všetkými uchádzačmi		22	
		<b>počet nájdených indexov voči víťazovi</b>	
<b>ponuka</b>	<b>index</b>	<b>počet položiek</b>	<b>% zo všetkých položiek</b>
<b>LiV ELEKTRA, a.s.</b>	<b>0,69</b>	<b>24</b>	<b>85,71%</b>
<b>VUJE, a.s.</b>	<b>0,79</b>	<b>24</b>	<b>85,71%</b>
<b>Klement, a.s.</b>	<b>1,06</b>	<b>27</b>	<b>96,40%</b>
<b>EGEM s.r.o.</b>	<b>0,98</b>	<b>23</b>	<b>82,14%</b>

(130) Účastník konania **Alter Energo, a.s.** uviedol, že pri oceňovaní položky „Pracovné a ochranné pomôcky“ použil cenovú ponuku subdodávateľa, ktorý má dlhoročné skúsenosti

s predmetnými dodávkami, a to spoločnosť [OBCHODNÉ TAJOMSTVO]<sup>83</sup> Zároveň poznamenal, že existujú aj iní dodávatelia PaOP, avšak podľa jemu dostupných informácií neexistuje žiadny dodávateľ, ktorého dodávky alebo rozsah by dosahovali rozsah tohto dodávateľa.

Účastník konania **VUJE**, a.s. poukázal na skutočnosť, že na slovenskom trhu existuje veľmi obmedzený okruh dodávateľov, ktorí sú schopní zabezpečiť potrebnú škálu PaOP a ich následnú revíziu. **VUJE**, a.s. oslovil spoločnosť [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], ktorá je výhradným obchodným zástupcom renomovanej českej spoločnosti pre distribúciu a predaj PaOP na území SR<sup>84</sup> a ponuku tejto spoločnosti upravil o svoju primeranú obchodnú maržu. **VUJE**, a.s. tiež poukázal na to, že zo spisového materiálu úradu sa javí, že spoločnosť **LiV ELEKTRA**, a.s. uviedla vo svojej cenovej ponuke hodnotu položiek PaOP v identických cenách, aké ponúkla spoločnosť [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], a to bez akejkoľvek marže (za predpokladu, že ponuka od spoločnosti [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] pre účastníkov konania **LiV ELEKTRA**, a.s. a **VUJE**, a.s. boli rovnaké).

Účastník konania **LiV ELEKTRA**, a.s. uviedol, že cenovú ponuku na PaOP mal od dodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] zo dňa 14.11.2016. Doslova uviedol: „Cenu stanovenú týmto dodávateľom sme upravili následne o koeficient zohľadňujúci súvisiace náklady s dodávkou, obchodnú maržu LiV ELEKTRA, a.s. miesto a čas dodávky. V tomto prípade koeficientom 1.“ Účastník konania dovysvetlil, že celú obchodnú maržu pripočítal k položke č. 24 a nie rovnomerným indexovaním všetkých položiek daného súboru. Podľa názoru **LiV ELEKTRA**, a.s. cenovú ponuku [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] mohol mať k dispozícii aj víťaz, či už priamo alebo od iného dodávateľa, ktorý je zmluvným partnerom [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], v dôsledku čoho sa mohol v jeho cenových ponukách objaviť rovnaký cenový index.

Účastník konania **EGEM s.r.o.** rovnako uviedol, že položky boli nacenené podľa ponuky subdodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], s pripočítaním marže spoločnosti **EGEM s.r.o.**<sup>85</sup>

(131) **Záver k bodom (129) a (130):** V tejto časti ponuky existuje index medzi každým neúspešným uchádzačom vo vzťahu k víťazovi, a v dôsledku toho aj index medzi všetkými uchádzačmi navzájom. Úrad porovnaním súťažných ponúk uchádzačov s ponukou subdodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] dospel k záveru, že účastníci konania **LiV ELEKTRA, a.s., VUJE, a.s., EGEM, a.s., ako aj víťaz obstarávania, mohli pri tvorbe ceny v tejto časti vychádzať z cenovej ponuky subdodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO].** V tom prípade je potrebné akceptovať vysvetlenie rovnakých indexov výpočtom z rovnakého cenového základu.

Tento subdodávateľ však nefiguruje v zozname subdodávateľov, ktorý je súčasťou súťažnej ponuky **KLEMENT**, a.s. predloženej do predmetného obstarávania, ako ani v súbore „Porovnaní“<sup>86</sup>. Účastník konania **KLEMENT**, a.s. nevysvetlil, ako je možné, že jeho ceny sú navýšené presne o 1,06 % oproti ponuke víťaza, ak jeho ponukou nedisponoval a zároveň nedisponoval ani ponukou subdodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO]. Ide o rovnakú percentuálnu hodnotu, o ktorú zvyšoval/znižoval svoju ponuku aj v iných častiach rozpočtu v porovnaní s cenami víťaza.

<sup>83</sup> Zväzok č. V/184 – Vyjadrenie Alter Energo, a.s. k Výzve, Príloha č. 8 – Cenová ponuka – pracovné a ochranné pomôcky

<sup>84</sup> Zväzok č. VI/209 – Vyjadrenie **VUIJE**, a.s. k Výzve, Dôkazný prostriedok DP-13 Cenová ponuka spoločnosti [OBCHODNÉ TAJOMSTVO]

<sup>85</sup> Zväzok č. VI/254 – Vyjadrenie **EGEM** k Výzve, príloha č. 5 – ponuka subdodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO]

<sup>86</sup> Zväzok č. V/176, Príloha č. 10 žiadosti o zníženie pokuty

Podnikateľ KLEMENT, a.s. zároveň nemohol vedieť, o koľko si cenu subdodávateľa navýšil víťaz obstarávania (v tomto prípade to bolo [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] %), no napriek tomu dospel vo svojej ponuke k cene, ktorá je vyššia od víťaza o ďalších 6%, t.j. o index 1,06 %. K takémuto navýšeniu nemohlo dôjsť náhodne, bez poznania ponuky víťaza. Z toho je zrejmé, že východiskom pre výpočet jeho ceny nebola ponuka subdodávateľa, ale ponuka víťaza. Toto zistenie opäť potvrdzuje koordináciu víťaza s účastníkom konania KLEMENT, a.s. pri predkladaní ponúk. Uvedené je tiež dôvodom, prečo úrad akceptoval vysvetlenie ostatných účastníkov konania o indexácii v dôsledku rovnakého subdodávateľa, ale neakceptoval vysvetlenie vo vzťahu k indexu medzi víťazom a uchádzačom KLEMENT, a.s.

(132) Z porovnania jednotkových cien v rozpočtoch uchádzačov na CD nosičoch úrad ďalej zistil, že v tejto časti výkazu výmer Rozvodňa III existujú indexy v rovnakých položkách buď medzi všetkými uchádzačmi a víťazom, vybranými uchádzačmi a víťazom a v niektorých prípadoch tiež indexy v rovnakých položkách medzi vybranými uchádzačmi navzájom. Z 25 naceňovaných objektov v tejto časti VV sa indexy našli v časti O-01 „DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ“ (naceňovanie dodávky rôznych typov rozvádzačov) v **13 objektoch z 18** (ostatné objekty túto časť neobsahovali), v časti „MATERIÁL“ (naceňovanie 3 položiek: doprava materiálu na stavbu, podružný materiál a zásobovacia réžia) v **14 objektoch z 22** v časti „SKÚŠKY“ v **2 objektoch z 19** a v časti „MONTÁŽ“ (viaceré položky týkajúce sa naceňovania osadenia a upevnenia rozvádzačov, rôznych káblov a ukončenia vodičov a pod.) v **2 objektoch z 22** a v časti „DEMONTÁŽ“ („naceňovanie demontáže rozvádzačov“) v **1 objekte zo 7**. Jednotlivé zistené skutočnosti sú popísané v nasledujúcom texte.

### K objektom PS 07\_VV, ČPS 07.1\_VV a PS 07\_Prech.stavy\_VV

(133) Úrad zistil, že v objektoch PS 07\_VV, ČPS 07.1\_VV a PS 07\_Prech.stavy\_VV v časti výkazu výmer v nákladoch s označením O-01 DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ mali uchádzači naceniť vždy dve položky a tretiu položku Doprava dodávok na stavbu, ktorá bola určená ako % podiel zo súčtu predchádzajúcich dvoch. Prepočtom úrad zistil, že existuje index medzi neúspešnými uchádzačmi a víťazom vždy v prvých dvoch naceňovaných položkách.

### Indexácia nájdená v objekte PS 07\_Prech.stavy\_VV

T K PČ y ó p d	Popis	MJ	Množstvo	jednotk. cena [EUR] Alter Energo a SAG (SR)	jednotk. cena [EUR] LIV ELEKTRA (SR)	jednotk. cena [EUR] VUJE, a.s. (SR)	jednotk. cena [EUR] KLEMENT, a.s. (ČR)	jednotk. cena [EUR] EGEM,s.r.o. (ČR)	Index LIV E /AE a SAG	Index VUJE, a.s. /AE a SAG	Index KL, a.s. /AE a SAG	Index EGEM, s.r.o. /AE a SAG
<b>Náklady z výpisu výmer</b>												
1. - VÝPIS VÝMER												
O-01 - DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ												
1	Podperný izolátor vonkajšieho vyhotovenia 8kN	ks	12,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,84	0,79	1,06	0,82
2	Podperný izolátor vonkajšieho vyhotovenia 20kN	ks	15,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,84	0,79	1,06	0,82
3	Doprava dodávok na stavbu	%		[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	13,69	78,95	1,06	2,96

### NACEŇOVANIE V OBJEKTE ČPS 07.1\_VV

PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	jednotk. cena [EUR] Alter Energo a SAG (SR)	jednotk. cena [EUR] LIV ELEKTRA (SR)	jednotk. cena [EUR] VUJE, a.s. (SR)	jednotk. cena [EUR] KLEMENT, a.s. (ČR)	jednotk. cena [EUR] EGEM,s.r.o. (ČR)
<b>Náklady z výpisu výmer</b>										
1. - VÝPIS VÝMER										
O-01 - DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ										
1			Troj pólový vypínač vonk. vyhotovenia so zhášacím médiom SF6 s pružinovým strádačovým pohonom 420KV, 3150A	ks	2,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]
2			Synchronizačné zariadenie	ks	3,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]
3			Doprava dodávok na stavbu	%		[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]



navýšení subdodávateľskej ponuky o konštantné %. Index medzi cenami týchto uchádzačov teda vznikol na základe navýšenia rovnakého cenového základu, preto ho úrad **nepovažuje za dôkaz o koordinácii** týchto uchádzačov v súťaži.

Zároveň úrad konštatuje, že spoločnosť VUJE, a.s. v tomto prípade využila ponuku iného subdodávateľa ako zvyšní uchádzači, a teda nevychádzala pri výpočte z rovnakého cenového základu. Zistený index 0,79 však po prepočítaní na tri desatinné miesta nie je pri prvej a druhej položke rovnaký (0,793 a 0,788) nasvedčuje tomu, že **uchádzač VUJE tieto dve položky neindexoval** voči ponuke víťaza, preto **úrad uvedený index nebude považovať za dôkaz** o koordinácii v obstarávaní.

Čo sa týka účastníka konania KLEMENT, a.s. tu, rovnako ako v iných častiach rozpočtu, existuje vo vzťahu k víťazovi index 1,06, a to aj napriek tomu, že tieto časti rozpočtu neboli naceňované na základe naceňovacieho Softvéru. Z ponuky KLEMENT, a.s. v časti TTŠ vyplýva, že podperné izolátory, rovnako ako Alter Energo, a.s., mali mať od výrobcu **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]**. Táto spoločnosť však nefiguruje v súbore s názvom „Porovnaní“ (Príloha č. 10 žiadosti o zníženie pokuty), ani v zozname subdodávateľov, ktorý tvorí súčasť súťažnej ponuky KLEMENT, a.s. a v tomto zozname nefiguruje ani spoločnosť **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]**, ktorá je jeho výhradným obchodným zástupcom pre SR a ČR. Na druhej strane, výrobca izolátorov uviedol, že tento jeho obchodný zástupca poskytol cenovú ponuku na dodávku podperných izolátorov pre všetkých uchádzačov dotknutého verejného obstarávania, pričom všetci uchádzači dostali rovnaké ceny.

Uvedené nekorešponduje so skutočnosťou, že rozdiel medzi cenami uchádzača KLEMENT, a.s. a víťaza bol aj v tomto prípade vo výške 6 %. Podnikateľ KLEMENT, a.s. nemohol vedieť, o koľko % si cenu subdodávateľa navýšil víťaz obstarávania, no napriek tomu dospel vo svojej ponuke k cene, ktorá je vyššia od víťaza o hodnotu indexu 1,06, ktorý sa vyskytuje v celej súťažnej ponuke týchto uchádzačov. K takémuto navýšeniu nemohlo dôjsť náhodne, bez poznania ponuky víťaza. Z uvedeného je zrejmé, že východiskom pre výpočet ceny KLEMENT, a.s. nebola ponuka subdodávateľa, ale ponuka víťaza. Toto zistenie opäť potvrdzuje **koordináciu víťaza s účastníkom konania KLEMENT, a.s.** pri predkladaní ponúk. Uvedené je tiež dôvodom, prečo úrad akceptoval vysvetlenie ostatných účastníkov konania o indexácii v dôsledku rovnakého subdodávateľa, ale neakceptoval vysvetlenie vo vzťahu k indexu medzi víťazom a uchádzačom KLEMENT, a.s.

## **K objektu ČPS 07.2\_VV**

(136) V objekte **ČPS 07.2\_VV** v časti výkazu výmer v nákladoch s označením „O-01 DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ“ mali uchádzači naceniť sedem položiek a ôsmu položku Doprava dodávok na stavbu, ktorá bola určená ako % podiel zo súčtu predchádzajúcich siedmich. Prepočtom úrad zistil, že existuje index vo všetkých 7 naceňovaných položkách (okrem Dopravy dodávok na stavbu, ktorá sa naceňovala iným spôsobom) medzi ponukami uchádzačov **KLEMENT, a.s., VUJE, a.s., LiV ELEKTRA, a.s.** a **víťazom**.

Indexácia nájdená v objekte ČPS 07.2\_VV



PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	jednotk. cena [EUR] Alter Energo a SAG (SR)	jednotk. cena [EUR] LiV ELEKTRA (SR)	jednotk. cena [EUR] VUJE, a.s. (SR)	jednotk. cena [EUR] KLEMENT, a.s. (ČR)	jednotk. cena [EUR] EGM, s.r.o. (ČR)	Index LiV E/AE a SAG	Index VUJE, a.s./AE a SAG	Index KL, a.s./AE a SAG	Index EGM, s.r.o./AE a SAG
<b>Náklady z výpisu výmer</b>														
1. - VÝPIS VÝMER														
O-01 - DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ														
1			Vertikálny pantografický odpojovač 420 kV, 2000A	ks	9,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,89	0,83	1,12	0,89
2			Vertikálny pantografický odpojovač 420 kV s uzemňovačom, 2000A	ks	18,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,89	0,83	1,12	0,88
3			Vertikálny pantografický odpojovač 420 kV, 3150A	ks	15,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,89	0,83	1,12	0,89
4			Vertikálny pantografický odpojovač 420 kV s uzemňovačom, 3150A	ks	30,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,89	0,83	1,12	0,88
5			Horizontálny sklápací odpojovač 420 kV s uzemňovačom, 2000A	ks	9,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,89	0,83	1,12	0,88
6			Horizontálny sklápací odpojovač 420 kV s uzemňovačom, 3150A	ks	12,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,89	0,83	1,12	0,88
7			Vertikálny uzemňovač 420 kV	ks	9,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,89	0,83	1,12	0,91
8			Doprava dodávok na stavbu	%		[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	13,86	83,07	1,12	3,18

(137) Účastníci konania k vyššie popísaným skutočnostiam poskytli nasledujúce vyjadrenia:

Účastník konania **Alter Energo, a.s.** uviedol, že je zrejmé, že indexácia je spôsobená tým, že všetci účastníci si vybrali rovnakého dodávateľa odpojovačov pre ČPS 07.2\_VV.

Účastník konania **VUJE, a.s.** v tomto objekte pri naceňovaní vychádzal z ponuky [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], ku ktorej prirátal svoju primeranú obchodnú maržu. Tiež poukázal na to, že je možné, že všetci účastníci alebo niektorí z nich, takisto oslovili rovnakého subdodávateľa.

Účastník konania **LiV ELEKTRA, a.s.** uviedol, že dodávateľom položiek 1 až 7 „ČPS 07.2 Odpojovače, časť O-01-dodávky strojov a zariadení“ mala byť spoločnosť [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] na základe cenovej ponuky zo dňa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], ktorej cenu LiV ELEKTRA, a.s. upravila rovnakým koeficientom.

Účastník konania **KLEMENT, a.s.** sa k zisteným skutočnostiam nevyjadril.

(138) **Záver k bodom (136) a (137):** Úrad porovnal ponuky uchádzačov VUJE, a.s., LiV ELEKTRA, a.s. a víťaza predložené do obstarávania s ponukou ich subdodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], ako aj ponuky tohto subdodávateľa pre jednotlivých uchádzačov navzájom, pričom zistil, že tak víťaz, ako aj účastník konania **VUJE, a.s.** svoje ponuky zvýšili o určitú percentuálnu hodnotu voči ponuke subdodávateľa, v dôsledku čoho je možné dôjsť k záveru, že indexácia medzi ich cenami v tejto časti rozpočtu vznikla následkom takéhoto výpočtu z ponuky subdodávateľa. Na základe uvedeného úrad **nemôže zistené skutočnosti vyhodnotiť ako dôkaz o koordinácii uchádzačov VUJE, a.s. a víťaza** v obstarávaní

Ceny v ponuke uchádzača LiV ELEKTRA, a.s. v tejto časti síce nevykazujú jednotné percento zvýšenia oproti ponuke subdodávateľa, avšak drobné rozdiely v percentuálnom zvýšení sú rovnako zjavné po prepočítaní indexácie v ponukách LiV ELEKTRA, a.s. a víťaza na štyri desatinné miesta. Úrad preto v tomto prípade objektu ČPS 07.2\_VV **nemôže zistené skutočnosti vyhodnotiť ako dôkaz o koordinácii uchádzačov LiV ELEKTRA, a.s. a víťaza** v obstarávaní.

Vo vzťahu k účastníkovi konania KLEMENT, a.s. úrad uvádza, že na základe zohľadnenia námietky podľa bodov (318) a (323) pôvodne zistený index v hodnote 1,12 medzi KLEM/víťaz, po prepočítaní **nepovažuje za dôkaz o koordinácii medzi víťazom a KLEMENT, a.s.**

**K objektom ČPS 30.1\_VV, ČPS 30.2\_VV**

(139) V časti výkazu výmer v nákladoch s označením **O-01 DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ** oceňovali uchádzači v objekte **ČPS 30.1\_VV** 7 položiek a položku Dopravu dodávok na stavbu ako % zo súčtu predchádzajúcich sedem položiek a v objekte **ČPS 30.2\_VV** oceňovali 21 položiek a rovnako Dopravu dodávok na stavbu v %. Úrad zistil, že vo všetkých týchto položkách (okrem dopravy, ktorá sa naceňovala iným spôsobom) existuje index medzi uchádzačmi **KLEM/vít'az** a **VUJE/vít'az** a zároveň index medzi **EGEM/LiV**.

V týchto objektoch tiež existuje index 0,76 medzi **EGEM/LiV** v časti výkazu výmer „**SKÚŠKY**“ v 12 cenových položkách zo 16 (uchádzač LiV v tejto časti nacenil len 12 položiek), resp. index (1,31) v 5 položkách zo 7 (uchádzač LiV v tejto časti nacenil len 5 položiek).

#### Indexácia zistená v ČPS 30.1 v časti Dodávky strojev a zariadení

VÝPIS VÝMER																		
Stavba:	Prechod rozvodne 400kV Podunajské Biskupice na rozvodňu nového typu																	
Objekt:	PS 30 Systém kontroly a riadenia							ČPS 30.1 RIS - centrálna zariadenia										
Miesto:	Podunajské Biskupice				Dátum:	05.2016												
Objednávateľ:	Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s.				Projektant:													
Zhotoviteľ:					Spracovateľ:													
T K	PČ	y ó	p d	Popis	MJ	Mno	zstv	o	jednotk.	jednotk.	jednotk.	jednotk.	jednotk.	Index	Index	Index	Index	Index
									cena [EUR]	cena [EUR]	cena [EUR]	cena [EUR]	cena [EUR]	LiV E	VUJE, a.s.	KL, a.s.	EGEM	KL
									Alter	LiV	VUJE, a.s.	KLEMENT,	EGEM, s.r.o.	/AE a SAG	/AE a SAG	/AE a SAG	/LiV E	/VUJE, a.s.
									Energ	ELEKTRA	(SR)	a.s. (ČR)	(ČR)					
<b>Náklady z výpisu výmer</b>																		
1. - VÝPIS VÝMER																		
O-01 - DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ																		
1				Rozvádzač AWA01	ks	1,00			[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,960	0,79	1,06	0,98	1,35
2				Rozvádzač AWA02	ks	1,00			[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	1,040	0,79	1,06	0,98	1,35
3				Operátorské pracovisko APA01	ks	1,00			[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	1,552	0,79	1,06	0,98	1,35
4				Doplnenie SCADA klient PS Západ	ks	1,00			[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	1,150	0,79	1,06	0,98	1,35
5				Doplnenie servis. pracovisko ASDR Žitlina	ks	1,00			[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	3,339	0,79	1,06	0,98	1,35
6				Servisný notebook	ks	1,00			[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	10,619	0,79	1,06	0,98	1,35
7				Licencie	ks	1,00			[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,896	0,79	1,06	0,98	1,35
8				Doprava dodávok na stavbu	%				[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	216,841	78,92	1,06	0,02	0,01

#### Indexácia zistená v ČPS 30.2 v časti Dodávky strojev a zariadení



VÝPIS VÝMER														
Stavba:		Prechod rozvodne 400kV Podunajské Biskupice na rozvodňu nového typu												
Objekt:		PS 30 Systém kontroly a riadenia				ČPS 30.2 RIS - väzby na technológiu								
Objednávateľ:		Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s.				Projektant:								
Zhotoviteľ:						Spracovateľ:								
PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	jednotk. cena [EUR] Alter Energo a SAG (SR)	jednotk. cena [EUR] LiV ELEKTRA (SR)	jednotk. cena [EUR] VUJE, a.s. (SR)	jednotk. cena [EUR] KLEMENT, a.s. (ČR)	jednotk. cena [EUR] EGEM, s.r.o. (ČR)	Index LiV E/AE a SAG	Index VUJE, a.s./AE a SAG	Index KL, a.s./AE a SAG	Index EGEM/LiV EL
<b>Náklady z výpisu výmer</b>														
1. - VÝPIS VÝMER														
O-01 - DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ														
1			Rozvádzač AWC01 - meranie	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,78	0,79	1,06	0,98
2			Rozvádzač AWC02 - T402 pole	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,80	0,79	1,06	0,98
3			Rozvádzač AWC03 - V498	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,73	0,79	1,06	0,98
4			Rozvádzač AWC05 - T403 pole	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,80	0,79	1,06	0,98
5			Rozvádzač AWC14 - KSP	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,72	0,79	1,06	0,98
6			Rozvádzač AWC11 - V439	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,73	0,79	1,06	0,98
7			Rozvádzač AWC12 - V429	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,73	0,79	1,06	0,98
8			Rozvádzač AWC13 - T404 pole	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,80	0,79	1,06	0,98
9			Rozvádzač AWC06 - SHP	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,73	0,79	1,06	0,98
10			Rozvádzač AWU402 - T402 stroj	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,68	0,79	1,06	0,98
11			Rozvádzač AWU403 - T403 stroj	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,68	0,79	1,06	0,98
12			Rozvádzač AWU404 - T404 stroj	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,68	0,79	1,06	0,98
13			Rozvádzač AWN01 - VS BSP/SEPS	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,41	0,79	1,06	0,98
14			Rozvádzač AWN02 - VSaSZ BSP/SEPS	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,44	0,79	1,06	0,98
15			Rozvádzač AWN03 - automatický zások	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,42	0,79	1,06	0,98
16			Rozvádzač AWN11 - VSaSZ DO1	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	1,21	0,79	1,06	0,98
17			Rozvádzač AWN21 - VSaSZ DO2	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	1,21	0,79	1,06	0,98
18			Rozvádzač AWN31 - VSaSZ DO3	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	1,08	0,79	1,06	0,98
19			Rozvádzač AWN41 - VSaSZ DO4	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	1,21	0,79	1,06	0,98
20			Rozvádzač AWN51 - VSaSZ DO5	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	1,21	0,79	1,06	0,98
21			Rozvádzač AWN91 - VSaSZ BSP/SEPS	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	1,21	0,79	1,06	0,98
22			Doprava dodávok na stavbu	%		[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	177,98	78,92	1,06	0,01

### Naceňovanie v objekte ČPS 30.2\_VV v časti Skúšky

PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	jednotk. cena [EUR] Alter Energo a SAG (SR)	jednotk. cena [EUR] LiV ELEKTRA (SR)	jednotk. cena [EUR] VUJE, a.s. (SR)	jednotk. cena [EUR] KLEMENT, a.s. (ČR)	jednotk. cena [EUR] EGEM, s.r.o. (ČR)	Index LiV E/AE a SAG	Index VUJE, a.s./AE a SAG	Index KL, a.s./AE a SAG	Index EGEM/LiV EL
O-04 - SKÚŠKY														
40			Odborná prehliadka a skúška	kpl	1,00	[OT]		[OT]	[OT]	[OT]	0,00	5,68	1,06	
41			Prvá úradná skúška - Technická inšpekcia	kpl	1,00	[OT]		[OT]	[OT]	[OT]	0,00	1,42	1,06	
42			Nastavenie a naparametrizovanie terminálov	kpl	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,56	1,31	1,54	1,31
43			Implementácia databázy (zdrúžené signály, povelý a merania) a SCADA funkcií do systému SED a záložného SED	kpl	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,94	2,20	1,06	1,31
44			Konfigurácia a oživenie RIS (vrátane prípravy zdrúžených signálov pre SED)	kpl	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	1,71	4,00	1,55	1,31
45			Predkomplexné a komplexné skúšky	kpl	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,44	1,02	1,87	1,31
46			Zaškolenie obsluhy a správcu systému	kpl	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,42	0,98	1,06	1,31
47			Licencie a certifikáty pre všetky dodávané zariadenia	kpl	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,00	0,79	1,06	

\* AE – Alter Energo, a.s., SAG – SAG Elektrovod, a.s., KL – KLEMENT, a.s., LiV El. – LiV ELEKTRA, a.s.

(140) Účastníci konania k vyššie popísaným skutočnostiam poskytli nasledujúce vyjadrenia:

Účastník konania **Alter Energo, a.s.** uviedol, že **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO popis spôsobu dodávok]**.....

90

<sup>90</sup> Zväzok č. V/184 – Vyjadrenie Alter Energo, a.s. k Výzve, Príloha č. 12 – cenové ponuky subdodávateľov

.....]<sup>91</sup>

Účastník konania **VUJE, a.s.** uviedol, že na dodávku oslovil spoločnosti [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**] a [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**]. Vybral si ponuku [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**], ktorú upravil o svoju primeranú obchodnú maržu. Podnikateľ VUJE, a.s. tiež uviedol, že porovnal indexované položky, z čoho vyplynulo, že spoločnosť KLEMENT, a.s. mohla taktiež vychádzať z ponuky [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**], pričom použila vyššiu maržu ako VUJE, a.s. a pravdepodobne vyššiu maržu ako víťaz. VUJE, a.s. zároveň poukázal na skutočnosť, že v prípade, ak by účastníci vychádzali pri príprave svojich cenových ponúk (v danej časti) z rovnakého základu (z rovnakej cenovej ponuky toho istého dodávateľa), pričom by takéto spoločný základ následne a nezávisle upravili o svoju maržu, potom takéto úpravy budú prirodzené a nevyhnutne vždy vykazovať nejaký pomer.<sup>92</sup> Nezrovnalosti, ktoré úrad zistil kontrolným prepočtom s cieľom preveriť podnikateľom VUJE, a.s. použitý koeficient, účastník konania vysvetlil, rovnako ako v predchádzajúcich objektoch, automatickým zaokrúhľovaním.<sup>93</sup>

Účastník konania **LiV ELEKTRA, a.s.** uviedol, že dodávateľom položiek 1 až 7 v časti O-01-Dodávky strojov a zariadení a položiek položiek 28 až 40 v časti O-04-Skúšky v objekte **ČPS 30.1**, a tiež položiek 1 až 21 v časti O-01-Dodávky strojov a zariadení a položiek 42 až 46 v časti O-04-Skúšky v objekte **ČPS 30.2**, mala byť spoločnosť [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**] na základe cenovej ponuky zo dňa [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**], ktorej cenu spoločnosť LiV ELEKTRA, a.s. upravila koeficientom [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**], resp. [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**] (cenu nezmenila).

Účastník konania **EGEM, s.r.o.** sa nevyjadril, ale z vyjadrenia subdodávateľa [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**] vyplynulo, že od spoločnosti EGEM, s.r.o. obdržal dopyt na cenovú ponuku, na základe čoho mu ponuku zaslal.<sup>94</sup>

Účastník konania **KLEMENT, a.s.** v súvislosti s touto skutočnosťou odkázal na informácie a dokumenty predložené v rámci žiadosti o zníženie pokuty a podaného ústneho vysvetlenia (pozri aj bod (76) tohto rozhodnutia) a na zoznam subdodávateľov predložený do verejného obstarávania.

(141) **Závery k bodom (139) a (140):** Úrad v objekte **ČPS 30.1\_VV**, ako aj v objekte **ČPS 30.2\_VV** zistil vždy dve skupiny indexov, a to index medzi víťazom, KLEMENT, a.s. a VUJE, a.s. v časti Dodávka strojov a zariadení a index medzi EGEM s.r.o. a LiV ELEKTRA, a.s. v časti Dodávka strojov a zariadení a v časti Skúšky.

(142) Účastník konania VUJE, a.s. predložil úradu ponuku subdodávateľa [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**], z ktorej vychádzal pri vypracovaní svojej súťažnej ponuky v objekte ČPS 30.1\_VV. Úrad zároveň disponoval elektronickým výkazom výmer predloženým úradu účastníkom konania KLEMENT, a.s. v rámci žiadosti o zníženie pokuty, ktorý podľa metadát naposledy upravil zamestnanec spoločnosti [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**]. Porovnaním tohto xls dokumentu s ponukami od subdodávateľa pre VUJE a víťaza úrad zistil, že tieto ceny sú totožné. Z uvedeného je zjavné, že výpočet ceny všetkých troch uchádzačov, teda víťaza,

<sup>91</sup> Zväzok č. V/184 – Vyjadrenie Alter Energo, a.s. k Výzve, Príloha č. 11 – Stanovisko Alter Energo, a.s. k zisteniu

<sup>92</sup> Zväzok č. VI/209 – Vyjadrenie VUJE, a.s. k Výzve

<sup>93</sup> VUJE uviedla: Zaokrúhľovanie na 2 desatinné miesta sa uskutočňovalo automaticky prostredníctvom funkcie, resp. vzorca, ktorý si spoločnosť VUJE nastavila v tabuľkovom softvéri Microsoft Excel, ktorý použila na prípravu pracovnej verzie návrhu rozpočtu. Výsledok prednastaveného zaokrúhľovania VUJE ďalej neskúmala a pracovnú verziu „preklopila“ do VV, ktorý obdržala od obstarávateľa.

<sup>94</sup> Spis č. 419 a 440

KLEMENT, a.s. aj VÚJE, a.s. musel byť v prípade objektu ČPS 30.1\_VV založený na ponuke subdodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO].

(143) Účastník konania KLEMENT, a.s. nedokázal predložiť mailovú ani inú komunikáciu so spoločnosťou [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] ohľadne subdodávok. Táto spoločnosť nefigurovala v zozname subdodávateľov, ktorý bol súčasťou súťažnej ponuky KLEMENT, a.s. a na ktorý spoločnosť KLEMENT, a.s. odkazuje. Samotná spoločnosť [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] rovnako uviedla, že neviduje žiadne informácie alebo podklady o ponuke pre KLEMENT, a.s. na účely plnenia zákazky a spoločnosť KLEMENT, a.s. dokonca ani neviduje vo svojej klientskej databáze.<sup>95</sup> Rovnako sa vyjadrila aj spoločnosť HITACHI Energy Slovakia, s.r.o.<sup>96</sup>, na ktorú spoločnosť [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] v roku 2019 previedla časť svojho podnikania. V odpovedi pre úrad uviedla, že po preskúmaní záznamov z predmetného obdobia k predmetnej zákazke spoločnosť [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] nebola dopytovaná spoločnosťou KLEMENT, a.s. na predloženie ponuky, a teda ponuka tejto spoločnosti nebola poslaná.

(144) Napriek uvedenému, na serveri KLEMENT, a.s. bol nájdený súbor III.-VV\_PS 30\_ČPS 30.1.xls, ktorý podľa metadát naposledy upravil zamestnanec spoločnosti [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] a táto spoločnosť [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] figurovala aj v súbore Porovnaní, nájdenom na serveri KLEMENT, a.s. Úrad sa v tejto veci opätovne obrátil na spoločnosť KLEMENT, a.s. so žiadosťou, aby vysvetlil, ako sa na jeho server dostala ponuka spoločnosti [OBCHODNÉ TAJOMSTVO]. Účastník konania KLEMENT, a.s. v odpovedi predložil úradu Ponuku<sup>97</sup>, ktorú spoločnosť [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] dňa 21.11.2016 vystavila pre spoločnosť MVM OVIT Zrt., pobočka ČR, Olšanská 2643/1a, 130 00 Praha - Žižkov, ČR (ďalej len „MVM OVIT Zrt.“), ktorej zástupcom na rokovanie a zároveň vedúcim odšepného závodu tejto spoločnosti je Ing. [meno zamestnanca - osobný údaj], ktorý je zároveň projektový manažér spoločnosti KLEMENT Construction, a.s. a podieľal sa na príprave ponuky do predmetného obstarávania (viď časť 4.4 tohto rozhodnutia). Na základe toho možno usudzovať, že spoločnosť KLEMENT, a.s. disponovala ponukou subdodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] prostredníctvom svojho zamestnanca [meno zamestnanca - osobný údaj]. Napriek tomu, že KLEMENT, a.s. pri naceňovaní objektu ČPS 30.1\_VV mohol vychádzať zo zhodnej subdodávateľskej ponuky ako víťaz, čo by vysvetľovalo zhodnú vzájomnú indexáciu, nevysvetľuje však zhodnú vzájomnú indexáciu aj v položkách, ktoré **subdodávateľ nacenil iba ako celok, nie jednotlivé položky (Montáž a Materiál) a víťaz s KLEMENT, a.s. vykazujú zhodný index v hodnote 1,06 aj v týchto subdodávateľom jednotlivo nenacenených položkách** (v časti Montáž vo všetkých položkách a v časti Materiál rovnako vo všetkých položkách). **Zistenú indexáciu vyplývajúcu z ponuky subdodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] preto v tejto časti VV úrad považuje za dôkaz o koordinácii v obstarávaní medzi ponukami víťaza a KLEMENT, a.s.** a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že index v hodnote 1,06 sa nachádza medzi týmito uchádzačmi vo všetkých objektoch tejto časti zákazky (s výnimkou objektu PS 60\_VV).

Tabuľka nacenenia objektu ČPS 30.1\_VV výber

<sup>95</sup> Spis č. 244 vyjadrenie ABB

<sup>96</sup> Spis č. 417 vyjadrenie HITACHI Energy Slovakia, s.r.o.

<sup>97</sup> Spis č. 427 Príloha č. 2

PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	Cenová ponuka subdodávateľa	jednotk. cena [EUR] Alter Energo a SAG (SR)	jednotk. cena [EUR] LIV ELEKTRA (SR)	jednotk. cena [EUR] VUJE, a.s. (SR)	jednotk. cena [EUR] KLEMENT, a.s. (ČR)	jednotk. cena [EUR] EGEM, s.r.o. (ČR)	Index LV E/AE a SAG	Index VUJE, a.s./AE a SAG	Index KL, a.s./AE a SAG	Index EGEM, s.r.o./AE a SAG	vít'az/subdodávateľ
<b>Náklady z výpisu výmer</b>																
1. - VÝPIS VÝMER																
O-01 - DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ																
1			Rozvádzač AWA01	ks	1,00	42 915,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,960	0,79	1,06	0,94	1,4395
2			Rozvádzač AWA02	ks	1,00	38 338,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	1,040	0,79	1,06	1,02	1,4395
3			Operátorské pracovisko APA01	ks	1,00	4 880,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	1,552	0,79	1,06	1,52	1,4395
4			Doplnenie SCADA klient PS Západ	ks	1,00	4 705,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	1,150	0,79	1,06	1,12	1,4395
5			Doplnenie servis. pracovisko ASDR Žilina	ks	1,00	2 179,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	3,339	0,79	1,06	3,26	1,4395
6			Servisný notebook	ks	1,00	2 028,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	10,619	0,79	1,06	10,37	1,4395
7			Licencie	ks	1,00	64 810,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,896	0,79	1,06	0,88	1,4395
8			Doprava dodávok na stavbu	%		zahrnuté	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	216,841	78,92	1,06	3,98	
O-05 - MATERIÁL																
						5900,00		8493,05								1,4395
41			Kábel/vodič pre pevné uloženie - medený Cu 35mm2 žltozelený	m	4,00	zahrnuté	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,423	0,26	1,06	0,34	
42			G-Káblové oko CU 35x10 KU	ks	4,00	zahrnuté	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,264	0,34	1,06	0,29	
43			Kábel/vodič pre pevné uloženie - medený 2x2,5mm2	m	150,00	zahrnuté	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,577	0,37	1,06	0,53	
44			Kábel silový s medeným jadrom 3x2,5mm2	m	200,00	zahrnuté	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,399	0,29	1,06	0,37	
45			Signálny kábel Cu 6x2x1mm2 - tienový	m	30,00	zahrnuté	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,234	0,40	1,06	0,80	
46			Kábel koaxiálny 50 Ohm VLEDY 50-7,25	m	400,00	zahrnuté	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,072	0,97	1,06	0,83	
47			Prírodná izolácia 10kV 6x2,5x123 DOPLEX 110kV 110kV 31731-20	ks	50,00	zahrnuté	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,232	0,19	1,06	0,91	
48			Prírodná izolácia 10kV 6x2,5x123 DOPLEX 110kV 110kV 31731-2	ks	15,00	zahrnuté	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,908	0,32	1,06	0,96	
49			Heizeroptik Rürka ohybná FXP16	m	1 000,00	zahrnuté	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,406	0,45	1,06	0,38	
50			G-Káblové oko CU 2,5x4 KU-L	ks	24,00	zahrnuté	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	2,217	0,87	1,06	0,70	
51			Bužirka zmršťovacia čierna 19-9,5 mm	ks	0,40	zahrnuté	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,111	0,31	1,06	3,48	
52			Izolované káblové očka	ks	48,00	zahrnuté	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,739	1,37	1,06	0,26	
53			Stahovacia páska čierna 180x7,8	ks	400,00	zahrnuté	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,569	0,51	1,06	0,17	
54			Zásobovacia režia	%		zahrnuté	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	3,354	42,15	1,06	0,00	
55			Podružný materiál	%		zahrnuté	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	3,354	46,36	1,06	2,33	
56			Doprava materiálu na stavbu	%		zahrnuté	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	3,354	48,21	1,06	1,94	

(145) Vo vzťahu k indexácii zistenej v objekte ČPS 30.2\_VV medzi uchádzačmi KLEMENT, a.s., VUJE, a.s. a víťazom úrad overoval, či uchádzači disponovali rovnakými cenovými ponukami od toho istého subdodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO]. Spoločnosť HITACHI Energy Slovakia, s.r.o., ktorá po odčlenení sa od [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] prevzala časť jej staršej dokumentácie, poskytla úradu vystavené cenové ponuky ako aj čiastočnú komunikáciu s uchádzačmi, s výnimkou uchádzača KLEMENT, a.s., z ktorej vyplýva, že konečná suma ponuky [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] pre všetkých uvedených uchádzačov bola rovnaká.

Tak, ako v prípade ČPS 30.1\_VV, aj v tomto prípade bol na serveri KLEMENT, a.s. nájdený súbor III.-VV\_PS 30\_ČPS 30.2.xls, ktorý podľa metadát naposledy upravil zamestnanec spoločnosti [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] a ktorý obsahoval vyplnený výkaz výmer pre tento objekt. Ponuky všetkých troch účastníkov konania vykazovali voči cenám uvedeným v predmetnom excel súbore konštantný index. Je teda možné dôjsť k záveru, že účastníci konania **KLEMENT, a.s., víťaz a VUJE, a.s. mali svoje ponuky založené na cenách rovnakého subdodávateľa.**

V prípade indexov nájdených medzi ponukami **EGEM s.r.o. a LiV ELEKTRA, a.s.** v časti Dodávka strojov a zariadení a v časti Skúšky v obidvoch objektoch **ČPS 30.1 VV aj ČPS 30.2 VV** úrad zistil, že tieto mohli vzniknúť v dôsledku rovnakého cenového základu, z ktorého obaja uchádzači počítali svoje súťažné ponuky, t.j. vychádzali z ponúk rovnakého subdodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO]. Keďže úrad porovnaním ponúk EGEM s.r.o. a LiV ELEKTRA, a.s. s ponukami subdodávateľa zistil, že ich ponuky sú v jednotlivých položkách zvýšené oproti ponuke subdodávateľa o konštantné percento, výsledné ceny predložené do súťaže oboma uchádzačmi zákonite vykazujú **index. Tento je však odôvodnený rovnakým cenovým základom.** Subdodávateľ [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] v tejto súvislosti uviedol, že obom uvedeným uchádzačom poskytol svoju subdodávateľskú ponuku na základe ich dopytu.<sup>98</sup>

<sup>98</sup> Spis č. 419

## K objektom ČPS 30.3\_VV

(146) V objekte **ČPS 30.3\_VV** v časti výkazu výmer v nákladoch s označením O-01 DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ existuje index 1,06 medzi **KLEMENT/vít'az** a zároveň index 0,98 medzi **EGEM/LiV** v 26 rovnakých cenových položkách z 26.

Naceňovanie v objekte **ČPS 30.3\_VV** v časti Dodávky strojov a zariadení

VÝPIS VÝMER															
Stavba:		Prechod rozvodne 400kV Podunajské Biskupice na rozvodňu nového typu													
Objekt:		PS 30 Systém kontroly a riadenia ČPS 30.3 Elektrické ochrany													
Miesto:		Podunajské Biskupice					Dátum:		05.2016						
Objednávateľ:		Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s.					Projektant:								
Zhotoviteľ:							Spracovateľ:								
PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	jednotk. cena [EUR] Alter Energo a SAG (SR)	jednotk. cena [EUR] LiV ELEKTRA	jednotk. cena [EUR] VUJE, a.s. (SR)	jednotk. cena [EUR] KLEMENT, a.s. (ČR)	jednotk. cena [EUR] EGEM, s.r.o. (ČR)	Index LiV E/AE a SAG	Index VUJE, a.s./AE a SAG	Index KL, a.s./AE a SAG	Index EGEM, s.r.o./AE a SAG	Index EGEM/LiV E
Náklady z výpisu výmer															
1. - VÝPIS VÝMER															
O-01 - DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ															
1			Rozvádzač ARA00	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,88	0,93	1,06	0,86	0,98
2			Rozvádzač ARA402	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,92	0,77	1,06	0,89	0,98
3			Rozvádzač ARB402	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,78	0,77	1,06	0,76	0,98
4			Rozvádzač ARC402	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,91	0,76	1,06	0,89	0,98
5			Rozvádzač ARD402	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	1,12	1,10	1,06	1,10	0,98
6			Rozvádzač ARA403	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,90	0,76	1,06	0,88	0,98
7			Rozvádzač ARB403	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,77	0,77	1,06	0,75	0,98
8			Rozvádzač ARC403	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,91	0,76	1,06	0,89	0,98
9			Rozvádzač ARD403	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	1,01	1,00	1,06	0,99	0,98
10			Rozvádzač ARA03	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	1,04	0,86	1,06	1,02	0,98
11			Rozvádzač ARB03	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,99	1,06	1,06	0,97	0,98
12			Rozvádzač ARA06	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,87	1,44	1,06	0,85	0,98
13			Rozvádzač ARB06	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,95	1,01	1,06	0,93	0,98
14			Rozvádzač ARA11	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,90	0,88	1,06	0,88	0,98
15			Rozvádzač ARB11	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,97	1,04	1,06	0,95	0,98
16			Rozvádzač ARA12	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,90	0,88	1,06	0,88	0,98
17			Rozvádzač ARB12	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,97	1,04	1,06	0,95	0,98
18			Rozvádzač ARA404	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,91	0,76	1,06	0,89	0,98
19			Rozvádzač ARB404	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,82	0,78	1,06	0,80	0,98
20			Rozvádzač ARC404	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,91	0,77	1,06	0,89	0,98
21			Rozvádzač ARD404	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,92	1,02	1,06	0,90	0,98
22			Rozvádzač ARA14	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,89	0,87	1,06	0,86	0,98
23			Rozvádzač ARB14	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,97	1,03	1,06	0,94	0,98
24			Rozvádzač AWM11	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,81	0,75	1,06	0,79	0,98
25			Rozvádzač AWM41	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,52	0,42	1,06	0,51	0,98
26			Rozvádzač AWM51	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,81	0,75	1,06	0,79	0,98

\* AE – Alter Energo, a.s, SAG – SAG Elektrovod, a.s., KL – KLEMENT, a.s., LiV E – LiV ELEKTRA, a.s.

(147) Účastníci konania k vyššie popísaným skutočnostiam poskytli nasledujúce vyjadrenia:

Účastník konania **Alter Energo, a.s.** k zisteniam indexov v objekte **ČPS 30.3\_VV** uviedol, že v časti elektrické ochrany **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO opis kalkulácie**

.....]. Podľa účastníka konania rovnaký index môže naznačovať rovnakého výrobcu rozvádzačov. Dodávateľom pre tento objekt bola spoločnosť **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]**.

Účastník konania **LiV ELEKTRA, a.s.** uviedol, že dodávateľom položiek 1 až 26 v objekte **ČPS 30.3 RIS – elektrické ochrany**, časť O-01-Dodávky strojov a zariadení mala byť spoločnosť **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]** na základe cenovej ponuky zo dňa **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]**,



ktorej cenu spoločnosť LiV ELEKTRA, a.s. upravila koeficientom [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], resp. [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] (cenu nezmenila).

Účastník konania EGEM s.r.o. uviedol, že položky boli nacenené podľa ponuky dodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] s pripočítaním marže EGEM.

Účastník konania KLEMENT, a.s. napriek tomu, že nevedel predložiť subdodávateľskú ponuku, v zozname subdodávateľov, ktorý tvorí súčasť jeho cenovej ponuky, spoločnosť [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] figuruje.

(148) **Záver k bodom (146) a (147)(134):** Úrad v objekte ČPS 30.3\_VV overoval indexáciu nájdenú medzi uchádzačmi KLEMENT/víťaz a medzi EGEM/LiV. Všetci uvedení účastníci konania uviedli, pri tvorbe cien v tejto časti rozpočtu vychádzali z rovnakej subdodávateľskej ponuky spoločnosti [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], ktorú navýšili o rovnaký koeficient (maržu). V tom prípade by však mali vykazovať vzájomný index všetky ich ponuky.

Úrad overil v ponuke subdodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] skutočnosť, či všetkým účastníkom predložil rovnaké jednotkové ceny za položky uvedené v objekte ČPS 30.3\_VV v časti Dodávky strojov a zariadení, a teda či by uchádzači pre násobením tejto ponuky svojou vlastnou individuálnou maržou mohli dôjsť k cenám, ktoré budú vykazovať indexy na základe zhodného základu. Úrad zistil, že ponuka tohto subdodávateľa pre všetkých uchádzačov v obstarávaní bola rovnaká. V dôsledku toho, ak by uchádzači k subdodávateľským cenám pripočítali vlastnú maržu v %, mali by mať všetci ceny vykazujúce index. Toto sa však nestalo a indexy vykazujú vo vzájomnom porovnaní len ponuky víťaza s KLEMENT, a.s. a zároveň ponuky EGEM s.r.o. s LiV ELEKTRA, a.s.

Úrad ďalej zistil, že ponuky EGEM s.r.o. a LiV ELEKTRA, a.s. skutočne nasvedčujú tomu, že základom pre výpočet ich ceny do obstarávania v objekte ČPS 30.3\_VV bola ponuka [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], ktorú obaja navýšili konštantným indexom. V dôsledku toho vznikol index medzi ich ponukami v obstarávaní.

Úrad však zároveň porovnaním cien zistil, že ponuka víťaza, napriek jeho tvrdeniu, že vychádzal z ponuky [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], nekorešponduje s touto subdodávateľskou ponukou. Ak teda víťaz využil ako základ pre stanovenie svojej ponukovej ceny ponuku subdodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], nenavýšil ju o konštantné percento, ako to štandardne robil v iných častiach ponuky. Ak by úrad zohľadnil tvrdenie spoločnosti Alter Energo, a.s., že tvoril cenovú ponuku [OBCHODNÉ TAJOMSTVO opis kalkulácie].....],

teda subjektívny prvok, ktorý by mal byť u každého z uchádzačov individuálne určený, tak táto skutočnosť ešte viac podporuje závery úradu, že index 1,06 zistený medzi ponukou víťaza a ponukou uchádzača KLEMENT, a.s. musel vzniknúť na základe spolupráce medzi týmito uchádzačmi, a že rovnako víťaz s uchádzačom KLEMENT, a.s. pri tvorbe cenových ponúk spolupracovali. Uvedený záver je odôvodnený o to viac, že výška nájdeného indexu bola, rovnako ako v ďalších častiach rozpočtu, vo výške 1,06.

## K objektu ČPS 30.4\_VV

(149) V objekte ČPS 30.4\_VV v časti výkazu výmer v nákladoch s označením O-01 DODÁVKY STROJOV A ŽARIADENÍ naceňovali uchádzači 4 položky a položku Mimostavenisková doprava ako percentuálny podiel zo súčtu predchádzajúcich štyroch položiek. Úrad v tomto prípade zistil, že existuje index v 3 položkách medzi **všetkými**

**uchádzačmi navzájom**, a zároveň o jeden index viac, teda vo všetkých 4 položkách, bol nájdený medzi ponukami **KLEM/vít'az** a (**EGEM/LiV**).

#### Nacenenie objektu ČPS 30.4\_VV

PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	jednotk. cena [EUR] Alter Energo a SAG (SR)	jednotk. cena [EUR] LiV ELEKTRA (SR)	jednotk. cena [EUR] VUJE, a.s. (SR)	jednotk. cena [EUR] KLEMENT, a.s. (ČR)	jednotk. cena [EUR] EGEM, s.r.o. (ČR)	Index LiV E/AE a SAG	Index VUJE, a.s./AE a SAG	Index KL, a.s./AE a SAG	Index EGEM, s.r.o./AE a SAG
Náklady z výpisu výmer														
1. - VÝPIS VÝMER														
O-01 - DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ														
1			Rozvádzač AWT402	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,99	0,93	1,06	0,97
2			Rozvádzač AWT403	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,99	0,93	1,06	0,97
3			Rozvádzač AWT404	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,99	0,93	1,06	0,97
4			Rozvádzač AWT34	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	1,06	1,03	1,06	1,04
5			Mimostavenisková doprava	%		[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	300,12	95,37	1,06	3,54

(150) Účastníci konania k vyššie popísaným skutočnostiam poskytli nasledujúce vyjadrenia:

Účastník konania **Alter Energo, a.s.** k zisteniam indexov v objekte **ČPS 30.4\_VV** uviedol, že z porovnania je zrejmé, že je lineárna závislosť v cene dodávok všetkých účastníkov, ktorá môže byť spôsobená rovnakým subdodávateľom. Alter Energo, a.s. predložil úradu cenovú ponuku [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**].

Účastník konania **LiV ELEKTRA, a.s.** uviedol, že dodávateľom položiek 1 až 4 v objekte **ČPS 30.4** v časti O-01-Dodávky strojov a zariadení mala byť spoločnosť [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**] na základe cenovej ponuky zo dňa [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**], ktorej cenu spoločnosť LiV ELEKTRA, a.s. upravila koeficientom [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**], resp. [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**] (cenu nezmenila).

Účastník konania **EGEM s.r.o.** uviedol, že položky boli nacenené podľa ponuky dodávateľa [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**] s pripočítaním marže EGEM.

Účastník konania **VUJE, a.s.** k zisteniu v časti **ČPS 30.4\_VV** deklaroval, že využil kombinovanú ponuku spoločností [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO** a **OBCHODNÉ TAJOMSTVO**], ku ktorým pripočítal svoju primeranú obchodnú maržu a predložil podrobný postup stanovovania ceny položiek.

Účastník konania **KLEMENT, a.s.** napriek tomu, že nevedel predložiť subdodávateľskú ponuku, v zozname subdodávateľov, ktorý tvorí súčasť jeho cenovej ponuky, spoločnosť [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**] figuruje, zároveň sa výkaz výmer necenený týmto subdodávateľom nachádzal na serveri podnikateľa KLEMENT, a.s.

(151) **Záver k bodom (149) a (150):** Indexy nájdené v troch, resp. vo všetkých štyroch naceňovaných položkách v tejto časti medzi všetkými uchádzačmi navzájom úrad overoval porovnaním ponúk týchto uchádzačov s ponukou spoločnosti [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO**], ktorú uchádzači Alter Energo, a.s., LiV ELEKTRA, a.s. aj EGEM s.r.o. označili za svojho subdodávateľa. Porovnaním cien úrad zistil, že nájdená indexácia mohla vzniknúť navýšením subdodávateľskej ponuky o konštantnú maržu. Vo vzťahu k uchádzačovi VUJE, a.s. úrad porovnal jeho ceny so subdodávateľskými ponukami [**OBCHODNÉ TAJOMSTVO** a **OBCHODNÉ TAJOMSTVO**], z ktorých je zrejmé, že obaja subdodávatelia ponúkli prvé tri položky za rovnakú cenu a štvrtú položku za vyššiu cenu. Tento spôsob nacenenia bol premietnutý aj v súťažnej ponuke VUJE, a.s. ako aj v samotnej indexácii vo vzťahu k víťazovi (tri rovnaké indexy, štvrtý odlišný). Uvedené však neplatí pri indexácii KLEM/vít'az, keď i napriek tomu, že subdodávateľ ocenil všetky štyri položky rovnakou cenou, obaja - víťaz aj



KLEMENT, a.s., zhodne nacenili štvrtú položku nižšou cenou, pričom index v hodnote 1,06 ostal zachovaný. Uvedené zistenie opäť potvrdzuje záver úradu o **koordinácii víťaza a KLEMENT, a.s.**

### K objektu ČPS 30.5\_VV

(152) V objekte **ČPS-30.5\_VV** v časti výkazu výmer v nákladoch s označením O-01 DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ naceňovali uchádzači 10 položiek a ďalšiu s označením Mimostavenisková doprava ako % zo súčtu všetkých predchádzajúcich položiek. Úrad zistil, že z uvedených 10 položiek existuje index 0,82 medzi uchádzačmi **KLEMENT/víťaz** v 9 položkách. Vo všetkých ostatných položkách predmetného objektu je medzi cenami víťaza a KLEMENT, a.s., tak ako aj v mnohých ďalších objektoch, index v hodnote 1,06.

Účastník konania **Alter Energo, a.s.** vo vzťahu k tomuto objektu argumentuje rovnako ako pri ČPS 30.3\_VV tým, že rovnaký index je spôsobený použitím ponuky rovnakého subdodávateľa.

Účastník konania **KLEMENT, a.s.** sa k zisteným skutočnostiam nevyjadril.

Úrad preveril subdodávateľské ponuky, z ktorých mohli uchádzači vychádzať a zistil, že Alter Energo, a.s. úradu nepredložil žiadnu subdodávateľskú ponuku na dotknutý objekt a na serveri KLEMENT, a.s. sa nachádzal len prázdny nenacenený výkaz výmer objektu ČPS 30.5\_VV. Keďže dotknutí účastníci konania nepredložili subdodávateľské ponuky, z ktorých vychádzali, a nevysvetlili zistené indexy, **úrad má za to, že pri príprave ponúk vzájomne spolupracovali**. Uvedený záver, tak ako už bolo konštatované, je odôvodnený o to viac, že výška nájdeného indexu v ostatných položkách tohto objektu, rovnako ako v ďalších častiach rozpočtu, je vo výške 1,06.

### K objektu ČPS 30.7\_VV

(153) V objekte **ČPS 30.7\_VV** v časti **O-02 Demontáž** naceňovali uchádzači 5 položiek a ďalšie 3 ako % zo súčtu predchádzajúcich položiek. Úrad zistil, že z uvedených 5 položiek sú 4 položky (Demontáž rozvádzačov) naceňované indexom voči **víťazovi u všetkých uchádzačov** (resp. v dôsledku toho aj medzi všetkými uchádzačmi navzájom). Položku Presun dodávok na stavbe, ktorá mala byť naceňovaná ako % zo súčtu prvých piatich položiek, nacenili len uchádzači KLEMENT, a.s. a víťaz vzájomným indexom 1,06. Uchádzači LiV ELEKTRA, a.s. a VÚJE, a.s. túto položku ocenili sumou 0 eur a uchádzač EGEM s.r.o. položku nevyplnil.

### Nacenenie objektu ČPS 30.4\_VV

PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	jednotk. cena [EUR] Alter Energo a	jednotk. cena [EUR] LiV ELEKTRA (SR)	jednotk. cena [EUR] VUJE, a.s. (SR)	jednotk. cena [EUR] KLEMENT, a.s. (ČR)	jednotk. cena [EUR] EGEM, s.r.o. (ČR)	Index LiV E/AE a SAG	Index VUJE, a.s./AE a SAG	Index KL, a.s./AE a SAG	Index EGEM, s.r.o./AE a SAG
<b>Náklady z výpisu výmer</b>														
1. - VÝPIS VÝMER														
O-02 - DEMONTÁŽ														
1			Demontáž rozvádzačov v BSP	ks	17,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	2,18	1,057	1,06	1,21
2			Demontáž rozvádzačov v (BSP) VF miestnosť	ks	18,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	2,18	1,057	1,06	1,21
3			Demontáž rozvádzačov v domčeku fakturačného merania	ks	2,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	2,18	1,057	1,06	1,21
4			Demontáž rozvádzačov v domčeku ochrán R400kV, R110kV	ks	76,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	2,18	1,057	1,06	1,21
5			Demontáž - Vodič medený silový uložený pevne	m	60 000,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	3,13	0,95	1,06	1,34
6			Podiel prídružených výkonov	%		[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	1,43	96,33	1,06	8,55
7			Presun dodávok na stavbe	%		[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,00	0,00	1,06	0,00
8			Presun materiálu na stavbe	%		[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	1,43	3,49	1,06	0,00

(154) Účastníci konania k vyššie popísaným skutočnostiam poskytli nasledujúce vyjadrenia:

Účastník konania **Alter Energo, a.s.** v prípade indexovaných položiek v objekte ČPS 30.7\_VV v časti O-02 Demontáž popísal postup oceňovania a uviedol, že rovnaký index pri všetkých uchádzačoch v položkách 1 – 4 môže byť spôsobený tým, že v skutočnosti ide o tú istú položku a každý z uchádzačov použil pre všetky 4 položky rovnakú položku cenníka (CENKROS).

Účastník konania **VUJE, a.s.** taktiež k tomuto objektu uviedol, že ide o rozvádzače rovnakého typu, a preto ich nacenil rovnakou cenou. K úradom zistenej nezrovnalosti v položke č. 7 (Presun dodávok na stavbe) vysvetlil, že jej hodnota v číselnom vyjadrení predstavovala **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]**, keďže v prípade tejto položky nemala byť uskutočnená žiadna dodávka strojov a zariadení. Rovnako správne, podľa vyjadrenia VUJE, v prípade položky č. 7 postupovali aj LiV ELEKTRA, a.s. a EGEM s.r.o., ktoré rovnako nežiadali od obstarávateľa úhradu za položku č. 7.

Účastník konania **LiV ELEKTRA, a.s.** uviedol, že pri prvých štyroch položkách „Demontáž rozvádzačov“ v časti O-02 Demontáž ide o rovnaké výkony, tak ich jednotková cena je identická.

Účastník konania **EGEM s.r.o.** rovnako uviedol, že ide o 4 totožné položky, preto sú nacenené rovnakým spôsobom.

Účastník konania **KLEMENT, a.s.** sa k zisteným skutočnostiam nevyjadril. Zároveň sa na jeho serveri nachádzal súbor s týmto objektom len prázdny – nenacenený.

(155) **Záver k bodom (152) - (154)** : Prvé štyri položky v tejto časti rozpočtu sa týkajú demontáže rozvádzačov, ktorú jednotliví uchádzači naceňovali vždy rovnakou sumou pre všetky 4 položky. Piata položka Demontáž vodičov bola nacenená odlišnou sumou. V dôsledku takéhoto naceňovania vzniklo zdanie indexácie medzi ponukami uchádzačov. Vzhľadom na uvedené **nemožno** preto v časti ČPS 30.7\_VV necenenie predmetných položiek uchádzačmi VUJE, a.s., LiV ELEKTRA, a.s. a EGEM s.r.o. **považovať za dôkaz o koordinácii postupu uchádzačov** v obstarávaní.

Úrad k vyššie uvedenému ďalej uvádza. Položku č. 7, tak, ako uvádza vo svojom vyjadrení k tomuto objektu VUJE, a.s., že túto nebolo treba naceňovať, ale **víťaz a KLEMENT, a.s.** ju napriek tomu nacenili, a to so vzájomným indexom v hodnote 1,06, čo **nasvedčuje ich možnej spolupráci** pri príprave ponúk.

Účastník konania Alter Energo, a.s. v súvislosti s objektom **ČPS 30.7\_VV** považuje záver úradu za účelový a zaujatý. Úrad poukazuje na vyjadrenie VUJE, a.s., podľa ktorého túto časť **nebolo potrebné naceňovať** a v tomto kontexte úrad ako problematické vníma, že víťaz a KLEMENT, a.s. túto časť „*napriek tomu*“ nacenili, a to so vzájomným indexom 1,06. Túto položku, resp. časť ale podľa porovnania jednotkových cien ponúk uchádzačov vo verejnom obstarávaní, ktoré je súčasťou spisu a ktoré úrad (z pohľadu obchodného tajomstva možno nesprávne) sprístupnil všetkým účastníkom konania, naceňovali všetci účastníci konania a konštantnými sumami. Spôsob, akým je výzva v tejto časti formulovaná ale naopak nacenenie tejto časti spoločnosťou KLEMENT, a.s. a víťazom opisuje tak, ako keby išlo o akýsi nelogický či špecifický postup týchto účastníkov konania, a to napriek tomu, že **túto časť zjavne naceňovali všetci účastníci konania**. Podľa Alter Energo, a.s. ide o zjavne účelový, neobjektívny a nedôsledný prístup úradu k informáciám získaným počas konania, úrad získané informácie interpretuje vyslovene účelovo a mimo kontext.

Úrad v danom objekte vychádzal z cenových ponúk účastníkov konania predložených do verejného obstarávania. Z porovnania týchto ponúk jednoznačne a nespochybniteľne vyplýva,

že položku č. 7 v danom objekte nacenili len víťaz a KLEMENT, a.s., a to opäť so vzájomným indexom 1,06.

## K objektu PS 31\_VV

(156) V objekte PS 31\_VV boli v časti O-01 DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ naceňované 4 položky, jedna položka sa nenaceňovala a ďalšia položka Doprava dodávok na stavbu sa určovala ako % zo súčtu predchádzajúcich piatich (resp. štyroch) položiek. Úrad v tomto prípade zistil, že **ponuky všetkých** neúspešných uchádzačov vykazujú v tejto časti indexy **voči víťazovi**, a to uchádzač KLEMENT, a.s. index 1,06 vo všetkých štyroch naceňovaných položkách, uchádzač EGEM s.r.o. index 0,82 vo všetkých štyroch naceňovaných položkách, uchádzač LiV ELEKTRA, a.s. index 0,84 v troch položkách a uchádzač VÚJE, a.s. index 0,80 tiež v troch položkách.

(157) Účastníci konania k vyššie uvedeným zisteniam úradu uviedli nasledujúce skutočnosti:

Účastník konania **Alter Energo, a.s.** uviedol, že účastníci mohli ponúknuť len dodávky výrobcov, ktorí splnili parametre definované v TTŠ. Alter Energo v tejto časti použil ponuku [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] pre všetky položky výkazu.<sup>99</sup>

Účastník konania **VUJE, a.s.** si zabezpečil dodávky v tejto časti od spoločnosti [SAT] a túto cenovú ponuku upravil o primeranú obchodnú maržu.<sup>100</sup> Vo svojom doplnení na margo nezrovnalostí, ktoré úrad zistil kontrolným prepočtom, a to, že hodnota koeficientov nezodpovedá deklarovaným koeficientom, účastník konania uviedol, že položky č. 1 – 4 netvoria kompletne rozvádzače. Ide o súbory komponentov, ktoré tvoria „vnútro“ rozvádzačov. K týmto súborom **je potrebné prirátat' cenu skriň**, cenu vlastných výkonov, teda celkové vstupné náklady spoločnosti VUJE, a.s. na obstaranie kompletnej položky. Pri výslednej sume spoločnosť VUJE, a.s., podobne ako v ostatných prípadoch, postupovala systémom automatického zaokrúhľovania.<sup>101</sup>

Účastník konania **LiV ELEKTRA, a.s.** uviedol, že všetky dodávky strojov a zariadení uvedené v bode (156) tohto rozhodnutia mali byť vykonané na základe dodávok od špecifikovaných dodávateľov, pričom cenu uchádzač LiV ELEKTRA, a.s. vždy upravil o koeficient zohľadňujúci súvisiace náklady s dodávkou (resp. skúškami) o obchodnú maržu, miesto a čas dodávky (resp. skúšok). Dodávateľom položiek 3 a 4 v objekte PS 31 Prepojenie monitorovacích systémov technológie v časti O-01-dodávky strojov a zariadení mala byť spoločnosť [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] na základe cenovej ponuky zo dňa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], ktorej cenu uchádzač LiV ELEKTRA upravil koeficientom [OBCHODNÉ TAJOMSTVO].

Účastník konania **EGEM s.r.o.** využil subdodávku [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], ku ktorej pripočítal svoju maržu.<sup>102</sup>

Účastník konania **KLEMENT, a.s.** sa nevyjadril.

(158) **Záver k bodom (156) a (157):** Uchádzači VÚJE, a.s., EGEM s.r.o., ako aj víťaz v tomto objekte zhodne vychádzali z ponuky rovnakého subdodávateľa. Úrad porovnal jednotkové

<sup>99</sup> Zväzok č. IV/149 – Vyjadrenie Alter Energo k Výzve, Príloha č. 1 - 4

<sup>100</sup> Zväzok č. VI/209 – Vyjadrenie VUJE, a.s., Dôkazný prostriedok DP-18 Cenová ponuka spoločnosti [OBCHODNÉ TAJOMSTVO]

<sup>101</sup> Zväzok č. VIII/401 – Predloženie vyjadrenia spoločnosti VUJE, a.s.

<sup>102</sup> Zväzok č. VI/254 – Vyjadrenie EGEM; Zväzok č. VII/365 – Doplnenie vyjadrenia k výzve, príloha č. 98\_[OBCHODNÉ TAJOMSTVO].pdf

ceny ponúknuté daným subdodávateľom jednotlivým účastníkom konania, pričom zistil, že ak by uchádzači v tomto prípade pri výpočte svojich cien vychádzali z rovnakého cenového základu, ktorý všetci navýšili o konštantnú maržu, dospeli by k cenám, ktoré vykazujú indexy. Tento postup sa preukázal v prípade účastníkov konania EGEM s.r.o. a Alter Energo, a.s., čím možno indexy nájdené medzi ich ponukami považovať za vysvetlené.

Účastník konania VÚJE, a.s., u ktorého boli nájdené indexy v položkách 1, 3 a 4 postupoval pri ocenení položiek odlišne a jednotlivé ceny stanovil individuálne. Rovnako ako subdodávateľ ocenil položky 3 a 4 rovnakou sumou, čo odôvodňuje vznik indexu v jeho ponuke oproti ponuke víťaza. Položka 2 nevykazovala index voči víťazovi obstarávania, a pri položke 1, v ktorej tento index 0,80 voči víťazovi vznikol, úrad po prepočítaní na tri desatinné miesta zistil, že tento index vznikol len v dôsledku zaokrúhľovania. **Úrad preto voči účastníkom konania VÚJE, a.s., EGEM s.r.o. a voči víťazovi obstarávania nepovažuje indexy** nájdené v tejto časti výkazu výmer **za dôkaz o koordinácii** ich správania v obstarávaní.

**Rovnaké** konštatovanie ako v prípade účastníka konania VUJE, a.s. možno prijať aj vo vzťahu k účastníkovi konania **LiV ELEKTRA, a.s.** Položky č. 3 a 4 (Demontáž rozvádzačov v domčeku ochrán R400kV, R110kV a Demontáž rozvádzačov v domčeku ochrán R400kV, R110kV) ocenila pre ich podobnosť rovnakou sumou, čo pri rovnakom postupe ostatných uchádzačov vytvára automaticky indexáciu. Z tohto pohľadu teda nie je rozhodujúce, že mala odlišného subdodávateľa ako ostatní uchádzači. Tretiu položku, v ktorej bola zistená indexácia, t.j. položku č. 1 po prepočítaní pomeru cien na tri desatinné miesta možno z indexácie vylúčiť, keďže táto indexácia vznikla v dôsledku zaokrúhľovania.

Pokiaľ ide o účastníkov konania KLEMENT, a.s. a víťaz, úrad dospel k záveru, že vzhľadom na to, že pomer jednotkových cien **KLEMENT/víťaz** vykazuje v 44 z celkovo nacenovaných 50 položiek tohto objektu hodnotu indexu 1,06, teda rovnako ako aj v ostatných objektoch tejto časti rozpočtu, možno považovať za **dôkaz o koordinácii**.

## **PS 50\_VV**

(159) **V objekte PS 50\_VV** bol z celkovo porovnávaných **146** položiek identifikovaný index medzi jednotlivými uchádzačmi a víťazom nasledovne: **KLEMENT**, a.s. 140 položiek **VUJE**, a.s. 46 položiek, **EGEM** s.r.o. 43 položiek, **LiV ELEKTRA**, a.s. 39 položiek. Indexovanie je obsiahnuté hlavne v časti výkazu výmer v nákladoch s označením **O-01 DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ**. V 35 rovnakých položkách v tomto objekte v uvedenej časti existujú skupiny indexov medzi všetkými uchádzačmi vo vzťahu k víťazovi.

*Naceňovanie v objekte PS 50\_VV Vlastná spotreba SEPS v časti DODÁVKY STROJOV a ZARIADENÍ*

## VÝPIS VÝMER

VÝPIS VÝMER														
Stavba:	Prechod rozvodne 400kV Podunajská Biskupice na rozvodňu nového typu													
Objekt:	PS 50 Vlastná spotreba SEPS													
Miesto:	Podunajské Biskupice	Datum:	05.2016											
Objednávatel:	Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s.			Projektant:										
Zhotoviteľ:				Spracovateľ:										
PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	jednotk. cena [EUR] Alter Energo a SAG (SR)	jednotk. cena [EUR] LIV ELKTRIA (SR)	jednotk. cena [EUR] VUJE, a.s. (SR)	jednotk. cena [EUR] KLEMENT, a.s. (ČP)	jednotk. cena [EUR] EGEN, s.r.o. (ČP)	Index LIV E/AE a SAG	Index VUJE, a.s./AE a SAG	Index KL, a.s./AE a SAG	Index EGEN, s.r.o./AE a SAG
<b>Náklady z výpisu výmer</b>														
<b>1. - VÝPIS VÝMER</b>														
<b>0-01 - DODAVKY STROJOV A ZARIADENÍ</b>														
1			Trojfázový olejový transformátor s prepínacím odbočiek	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,86	0,81	1,06	0,80
2			Jednofázový odpojovač 35, 5kV, 400A	ks	3,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,40	1,83	0,85	1,17
3			Merací transformátor prúdu 20/111/1 A - 19/15/15 VA - 0,2/0,5/0,5	ks	3,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,89	0,79	1,06	0,87
4			Merací transformátor napätia 33/13 // 0,1/0,1 5,1/3 kV - 30/30 VA - 0,3/1,6	ks	3,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,90	0,79	1,06	0,88
5			Motor-generator (Dieselgenerator) - MG(DA)	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	1,29	0,79	1,06	0,82
6			Usmerňovač ATF	ks	2,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,87	0,79	1,06	0,82
7			Akumulátorová batéria ATB	ks	2,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,52	0,79	1,06	0,82
8			Rozvádzač ANG 1	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,52	0,71	1,06	0,74
9			Rozvádzač ANG 2	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	1,35	0,58	1,06	0,71
10			Rozvádzač ANG 3	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,64	0,67	1,06	0,70
11			Rozvádzač ANG 4	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,89	0,63	1,06	0,65
12			Rozvádzač ANG 5	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,64	0,67	1,06	0,70
13			Rozvádzač ANG 6	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	1,13	0,84	1,06	0,66
14			Rozvádzač ANG 7	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,64	0,67	1,06	0,70
15			Rozvádzač ANG 8	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,89	0,63	1,06	0,65
16			Rozvádzač ANG 9	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,64	0,67	1,06	0,70
17			Rozvádzač ANG 10	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,71	0,81	1,06	0,53
18			Rozvádzač ANG 11	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,52	0,71	1,06	0,74
19			Rozvádzač ATJ01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,84	1,22	1,06	1,27
20			Rozvádzač ATJ02	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,82	0,97	1,06	1,01
21			Rozvádzač ATJ03	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,81	1,33	1,06	1,39
22			Rozvádzač ATJ04	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,90	0,97	1,06	1,01
23			Rozvádzač ATJ05	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,85	1,22	1,06	1,27
24			Rozvádzač ANJ01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,82	0,66	1,06	0,69
25			Rozvádzač ANJ01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,82	0,66	1,06	0,68
26			Rozvádzač ANJ01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,82	0,66	1,06	0,68
27			Rozvádzač ANJ01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,82	0,66	1,06	0,68
28			Rozvádzač ANJ01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,82	0,66	1,06	0,68
29			Rozvádzač ANJ01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,82	0,66	1,06	0,68
30			Rozvádzač ANK01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,89	0,61	1,06	0,63
31			Rozvádzač ANK01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,87	0,61	1,06	0,63
32			Rozvádzač ANS01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,82	0,61	1,06	0,63
33			Rozvádzač ANM01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,82	0,61	1,06	0,63
34			Rozvádzač ANS01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,82	0,61	1,06	0,63
35			Rozvádzač ANR01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,82	0,61	1,06	0,63
36			Rozvádzač ATK01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,92	0,79	1,06	0,82
37			Rozvádzač ATK01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,92	0,79	1,06	0,82
38			Rozvádzač ATK01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,92	0,79	1,06	0,82
39			Rozvádzač ATK01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,92	0,79	1,06	0,82
40			Rozvádzač ATK01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,92	0,79	1,06	0,82
41			Rozvádzač ATK01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,92	0,79	1,06	0,82
42			Rozvádzač ATB01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,90	0,79	1,06	0,82
43			Rozvádzač ATB01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,90	0,79	1,06	0,82
44			Rozvádzač ATB01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,90	0,79	1,06	0,82
45			Rozvádzač ATB01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,90	0,79	1,06	0,82
46			Rozvádzač ATB01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,90	0,79	1,06	0,82
47			Rozvádzač ATB01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,90	0,79	1,06	0,82
48			Rozvádzač ATL01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	2,86	0,59	1,06	0,61
49			Rozvádzač ATL01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	2,86	0,59	1,06	0,61
50			Rozvádzač ATL01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	1,01	0,59	1,06	0,61
51			Rozvádzač ATL01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	1,01	0,59	1,06	0,61
52			Rozvádzač ATL01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	1,01	0,59	1,06	0,61
53			Rozvádzač ATL01	ks	1,00	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	0,82	0,59	1,06	0,61
54			oprava dodávok na stavbu	h		{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	{OT}	160,05	76,63	1,06	2,81

\* AE – Alter Energo, a.s, SAG – SAG Elektrovod, a.s., KL – KLEMENT, a.s.

(160) Účastníci konania k vyššie uvedeným zisteniam úradu uviedli nasledujúce skutočnosti:

(161) Účastník konania **Alter Energo, a.s.**, rovnako ako v prípade PS 31\_VV, uviedol, že použil iba dodávky výrobcov, ktorí splnili parametre definované TTŠ, pričom uviedol, že počet takýchto výrobcov je obmedzený. V tejto súvislosti tiež uvádza, že položku č. 3 a 4 (merací



transformátor prúdu) vie na našom trhu ponúknuť jediný dodávateľ. Ďalej poukázal na technologické väzby a kompatibilitu zariadení. Tiež uviedol, že niektorí výrobcovia z dôvodu potreby dodržania záruk ponúkajú aj vybrané montáže, ktoré sú následne prevzaté uchádzačmi a na základe toho potom vykazujú index. Alter Energo, a.s. využil v tejto časti ponuku [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] a [OBCHODNÉ TAJOMSTVO].<sup>103</sup> Namietal tiež, že vzhľadom k tomu, že v objekte PS 50\_VV sa indexácia nachádza vo väčšom množstve položiek, takéto zistenie by malo buď nasvedčovať záveru, že k žiadnej koordinácii nedošlo, alebo naopak zrejme malo nasvedčovať záveru, že k určitej koordinácii došlo medzi všetkými.

Účastník konania **VUJE, a.s.** uviedol, že ponuku v tomto objekte nacenil na základe ponuky dodávateľov [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] a [OBCHODNÉ TAJOMSTVO],<sup>104</sup> ktoré upravil o svoju primeranú obchodnú maržu. VUJE, a.s. vo svojom doplňujúcom vyjadrení vysvetlil úradom identifikovanú nezrovnalosť vo výške použitej marže použitím automatického zaokrúhľovania na 2 desatinné miesta. K indexácii v časti **Montáž** VUJE, a.s. uvádza, že položky sa týkajú osadenia a upevnenia rozvádzačov rovnakého typu, VUJE, a.s. preto použila rovnakú jednotkovú cenu vo výške [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] eur za komplet (kpl.). Ostatní uchádzači tiež nacenili predmetné položky jednotkovou cenou rovnakou pre všetky položky. Podľa VUJE, a.s. pri takomto nacenení je prirodzené, že nacenenie u jedného účastníka v porovnaní s druhým účastníkom vykazuje zhodný pomer (index).

Účastník konania **LiV ELEKTRA, a.s.** uviedol, že položky 8 až 35 a 48 až 53 PS 50 Vlastná spotreba SEPS, časť O-01- dodávky strojov a zariadení (rozvádzače) predmetného výkazu výmer vypracoval vo vlastnej réžii. Ceny rozvádzačov LiV ELEKTRA, a.s. kalkuloval v zmysle interných kalkulačných vzorcov pre výrobu rozvádzačov. K tabuľke k naceňovaniu v objekte PS 50\_VV spoločnosť LiV ELEKTRA, a.s. uviedla, že každú skupinu položiek, ktoré ocenil Alter Energo, a.s. a SPIE Elektrovod, a.s. vždy jednotnou cenou, LiV ELEKTRA, a.s. ocenila individuálnou kalkuláciou. Zhodnou materiálovou náplňou pre skupiny rozvádzačov vyšli cenové ponuky LiV ELEKTRA, a.s. týchto skupín rozvádzačov vždy rovnaké. Vzhľadom na uvedené, pri porovnávaní jednotlivých skupín položiek medzi LiV ELEKTRA, a.s. a Alter Energo, a.s. a SPIE Elektrovod, a.s. je zákonitý výskyt rovnakých indexov. Dodávateľom časti položiek v objekte PS 50 **Vlastná spotreba SEPS, časť O-01-Dodávky strojov a zariadení** mala byť spoločnosť [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] na základe cenovej ponuky zo dňa [17.11.2016], ktorú uchádzač LiV ELEKTRA, a.s. upravil koeficientom [OBCHODNÉ TAJOMSTVO].

Účastník konania **EGEM s.r.o.** vo svojom vyjadrení uviedol, že položky boli nacenené podľa ponuky [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] s pripočítaním vlastnej marže. Tiež uviedol, že rozvádzače, ktoré boli technicky identické, resp. takmer identické, boli nacenené rovnakou cenou.<sup>105</sup>

Účastník konania **KLEMENT, a.s.** sa k zisteným skutočnostiam nevyjadril. Zároveň sa na jeho serveri nachádzal súbor s týmto objektom len prázdny – nenacenený a napriek tomu má, rovnako ako aj v mnohých iných objektoch, s víťazom index 1,06 takmer vo všetkých položkách objektu PS 50\_VV.

<sup>103</sup> Zväzok č. VI/184 – Vyjadrenie k Výzve Alter Energo, a.s., Príloha č. 12

<sup>104</sup> Zväzok č. VI/209 – Vyjadrenie VUJE, a.s. k Výzve, Dôkazný prostriedok č. 17, 19 a 20

<sup>105</sup> Zväzok č. VI/254 – Vyjadrenie EGEM k Výzve, Príloha č. 9

(162) **Záver k bodom (159) - (161):** V objekte PS 50\_VV bolo uchádzačmi naceňovaných spolu 146 položiek, pričom určitá indexácia voči ponuke víťaza sa našla u všetkých uchádzačov. Úrad porovnal ponuky uchádzačov s ponukami subdodávateľov, na ktoré jednotliví účastníci konania odkazovali. Zistil pritom, že tento argument je možné použiť len vo vzťahu k niektorým položkám. Uchádzači VÚJE, a.s., LiV ELEKTRA, a.s. a EGEM s.r.o. zhodne využili ponuku subdodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], a to v **položkách č. 5-7** a v **položkách 36-47**. Uchádzači VUJE, a.s. a EGEM s.r.o. navýšili ponuku subdodávateľa o konštantnú maržu, čo odôvodňuje vznik indexov medzi nimi aj v súťažnej ponuke. Víťaz obstarávania rovnako navýšil ponuku subdodávateľa o konštantnú maržu, avšak s výnimkou dvoch položiek – 36 a 37. Práve pri týchto dvoch položkách je zjavné, že kým voči uchádzačom VUJE, a.s. a EGEM s.r.o. v dôsledku odklonu od jednotnej marže víťaz nevykazuje index, tak voči spoločnosti KLEMENT, a.s. vzniká index aj pri týchto dvoch položkách, a to znovu v hodnote 1,06, tak ako v iných častiach ich ponúk. V uvedených položkách **5-7** a **36-47** je preto možné **indexáciu považovať za vysvetlenú a odôvodnenú zo strany uchádzačov VUJE, a.s. a EGEM s.r.o.** Táto indexácia **naďalej usvedčuje uchádzačov KLEMENT, a.s. a víťaza** z koordinácie v obstarávaní, keďže spoločnosť KLEMENT, a.s. nevedela preukázať, že by spolupracovala s rovnakým subdodávateľom, ani to, prečo by sa rovnako ako víťaz v položkách 36 a 37 odklonila od jeho ponuky a dosiahla pritom zhodný index voči víťazovi ako vo zvyšku svojej ponuky.

Uchádzač LiV ELEKTRA, a.s. využil rovnako ponuku subdodávateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], avšak jeho cenotvorba v tejto časti rozpočtu bola čiastočne odlišná od postupu ostatných uchádzačov. V položkách 5-7 boli ceny LiV ELEKTRA, a.s. stanovené individuálne, a v týchto položkách nevznikol index voči ponuke víťaza. V položkách 36 až 47, ak by uchádzači postupovali presne podľa ponuky subdodávateľa a túto prenásobili konštantným percentom, mali vzniknúť tri skupiny indexov, t.j. medzi položkami 36 a 37, 38-41 a 42-47. Uchádzač LiV ELEKTRA, a.s. však položky 36 a 37 nacenil rovnakou sumou ako položky 38-41, a teda postupoval rovnako ako víťaz a KLEMENT, a.s. **Indexy**, ktoré boli zistené **medzi LiV ELEKTRA, a.s. a víťazom úrad, na rozdiel od konštantne vykázaného indexu medzi KLEMENT, a.s. a víťazom** v hodnote 1,06, **nepovažuje za dôkaz o koordinácii**, keďže nejde o konštantný index, ale o skupiny rôznych indexov.

**Položky č. 62-68** v časti Montáž, v ktorých bol zistený index, sa týkali montáže – osadenia a upevnenia rozvádzačov viacerých typov, ktoré boli všetkými uchádzačmi nacenené vždy rovnakou cenou, čo účastníci konania vysvetlili tým, že tieto rozvádzače boli identické, alebo takmer identické. Úrad v tomto prípade akceptuje, že k vzniku indexov došlo v dôsledku jednotnej ceny, ktorá bola logicky odôvodnená, preto tieto indexy v položkách **62-68** **nepovažuje za dôkaz o koordinácii uchádzačov v obstarávaní s výnimkou uchádzačov KLEMENT, a.s. a víťaza, ktorých vzájomný pomer cien vykazuje hodnotu 1,06 vo všetkých 45 položkách tejto časti rozpočtu.**

V súvislosti s námietkou Alter Energo, a.s., že väčší rozsah indexácie nasvedčuje tomu, že buď k žiadnej koordinácii nedošlo, **alebo** naopak, že k určitej koordinácii došlo medzi všetkými, úrad uvádza, že nemožno poprieť možnú koordináciu medzi všetkými účastníkmi konania, avšak takéto zistenie je z hľadiska zistenia indexácií v celom nacenenom rozpočte len ojedinelé, čo neplatí pre rozsah zistenej indexácie medzi účastníkom konania KLEMENT, a.s. a víťazom, medzi ktorými boli jednotkové ceny indexované vo všetkých častiach výkazu výmer v značnom rozsahu: Rozvodňa II 89,93 % položiek, Rozvodňa III 79,84 % položiek a Sklad ZSD 95,83 % položiek.

**PS 60\_VV**



(163) V objekte PS 60\_VV v časti výkazu výmer v nákladoch s označením **O-01 DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ** bolo uchádzačmi naceňovaných 10 položiek a ďalšia položka Mimostavenisková doprava bola stanovená ako % zo súčtu predchádzajúcich desiatich položiek. V uvedených desiatich položkách úrad zistil, že existuje index medzi **VUJE/víťaz** a **EGEM/víťaz** vo všetkých desiatich nacenovaných položkách a u uchádzača **LIV/víťaz** index v 8 z 10 nacenovaných položiek. Uchádzač **KLEMENT**, a.s. voči víťazovi nacenil v tejto časti 4 položky s indexom 0,31 a ďalšie 3 položky indexom 0,27.

Ďalej v časti **O-03 MONTÁŽ** objektu **PS 60\_VV** existuje index 0,71 medzi uchádzačmi **KLEM/víťaz** v 23 z 33 nacenovaných položiek. V časti **O-04 MATERIÁL** tohto objektu je rovnaký index 0,71 medzi uchádzačmi **KLEM/víťaz** v 15 z 20 nacenovaných položiek, a zároveň index 0,18 v ďalších 4 položkách a v troch položkách index 0,54, ktorý sa našiel aj v iných častiach rozpočtu.

Pre lepšiu ilustráciu indexácie uvádzame v nasledujúcej tabuľke naceňovanie položiek v objekte PS 60\_VV v časti **O-01 DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ**

VÝPIS VÝMER														
Stavba:	Prechod rozvodne 400kV Podunajské Biskupice na rozvodňu nového typu													
Objekt:	PS 60 Prenosové cesty													
Miesto:	Podunajské Biskupice			Dátum:	05.2016									
Objednávateľ:	Slovenská elektrizačná prenosová sústava			Projektant:										
Zhotoviteľ:				Spracovateľ:										
PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	jednotk. cena [EUR] Alter Ergo	jednotk. cena [EUR] LIV ELEKTRA	jednotk. cena [EUR] VUJE, a.s.	jednotk. cena [EUR] KLEMENT, a.s.	jednotk. cena [EUR] EGEM, s.r.o.	Index LIV E /AE a SAG	Index VUJE, a.s./AE a SAG	Index KL, a.s./AE a SAG	Index EGEM, s.r.o./AE a SAG
Náklady z výpisu výmer														
1. - VÝPIS VÝMER														
O-01 - DODÁVKY STROJOV A ZARIADENÍ														
1			Rozvádzač AYA5	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,69	0,79	0,26	0,82
2			Rozvádzač AVA01	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,67	0,79	0,45	0,82
3			Rozvádzač AYA7	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,69	0,79	0,27	0,82
4			Rozvádzač AYA8	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,69	0,79	0,27	0,82
5			Rozvádzač AYA9	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,69	0,79	0,27	0,82
6			Rozvádzač AVA11	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,69	0,79	0,31	0,82
7			Rozvádzač AVA21	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,69	0,79	0,31	0,82
8			Rozvádzač AVA31	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,69	0,79	0,31	0,82
9			Rozvádzač AVA41	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,69	0,79	0,31	0,82
10			Rozvádzač AVA51	ks	1,00	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	0,68	0,79	0,34	0,82
11			Mimostavenisková doprava	%		[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	[OT]	112,28	78,92	0,30	2,96

(164) Účastníci konania k vyššie uvedeným zisteniam úradu uviedli nasledujúce skutočnosti:

Účastník konania **Alter Ergo, a.s.** uviedol, že sa rozhodoval medzi ponukami dodávateľov **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]** a **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]**, pričom vybral ponuku **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]**, ktorá ponúkla kompletnú realizáciu za výhodnejších podmienok. Podľa účastníka konania zhoda (existencia indexov) môže byť zapríčinená prevzatím ponuky **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]**, ktorá ponúkla dopytujúcim kompletnú realizáciu časti PS 60. Tiež poukázal na skutočnosť, že položky 1 až 10 obsahujú skupiny rozvádzačov, ktoré sú identické a majú rovnakú cenu.<sup>106</sup>

Účastník konania **VUJE, a.s.** uviedol, že oslovil overeného dodávateľa **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]** a položky z jeho ponuky upravil o svoju priemernú obchodnú maržu vo výške **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]**. VUJE, a.s. ďalej uvádza, že v prípade, ak by aj iní účastníci konania vychádzali pri príprave svojich cenových ponúk v rámci VO 400 kV PB (v danej časti)

<sup>106</sup> Zväzok č. VII/184 – Vyjadrenie Alter Ergo, Príloha č. 11

z rovnakého základu (z rovnakej cenovej ponuky jedného a toho istého dodávateľa), pričom by takýto spoločný základ následne a nezávisle upravili o svoju maržu, potom takéto úpravy budú vždy, prirodzene a nevyhnutne vykazovať nejaký index, ktorý zistil úrad.

Účastník konania **LiV ELEKTRA, a.s.** uviedol, že dodávateľom položiek 1 až 10 „PS 60 Prenosové cesty, časť O-01- dodávky strojov a zariadení“ mala byť spoločnosť **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]**, ktorej jednotkové ceny LiV ELEKTRA, a.s. upravil koeficientom **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]** (teda **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]** ich).

Úrad overil, že ponuka uchádzača LiV ELEKTRA, a.s. vychádzala z cien subdodávateľskej ponuky **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]**, až na položky č. 2 a 10, čo zodpovedá položkám, v ktorých sa nenašiel index.

Účastník konania **KLEMENT, a.s.**, v súvislosti so zistenými indexami v objekte PS 60\_VV odkázal na informácie a dokumenty predložené v rámci žiadosti o zníženie pokuty a podaného ústneho vysvetlenia (pozri aj bod (76) tohto rozhodnutia).

Účastník konania **EGEM s.r.o.** sa k tejto časti **nevyjadril**, úradu však predložil ponuku spoločnosti **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]**, ktorá potvrdila, že EGEM s.r.o. ju o predloženie ponuky požiadal a mu ju poskytl.

(165) **Záver k bodom (163) a (164):** Úrad porovnal ceny v ponukách uchádzačov s cenami, ktoré im predložil subdodávateľ **[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]**, pričom zistil, že tak, ako to zhodne tvrdili účastníci konania, subdodávateľ stanovil ceny v skupinách tovarov vždy zhodne. Úrad preto zistené zhody v pomere cien rozvádzačov neposudzoval ako 10 indexov, ale ako 4 skupiny cien (t.j. riadok 1, riadok 2, riadky 3-5 a riadky 6-10), pričom zistené indexy medzi týmito skupinami zostali zachované. Keďže z porovnania cien vyplynulo, že uchádzači VUJE, a.s., EGEM, s.r.o., ako aj víťaz navýšili cenu subdodávateľa o konštantnú percentuálnu hodnotu, táto skutočnosť odôvodňuje záver, že k indexom medzi ich ponukami mohlo dôjsť na základe výpočtu z rovnakého cenového základu.

Vo vzťahu k uchádzačovi **LiV ELEKTRA, a.s.** úrad zistil, že tento upravil cenu subdodávateľa rovnakým percentuálnym navýšením v prípade 8 položiek, pričom ide o tie isté položky, v ktorých bola zistená indexácia voči víťazovi obstarávania. Aj v tomto prípade teda ide o dostatočné vysvetlenie, na základe ktorého **nemožno nájsť zhodu považovať za dôkaz voči účastníkovi konania LiV ELEKTRA, a.s., resp. víťazovi.**

Úrad na základe zistení uvedených v bode (144) tohto rozhodnutia konštatuje, že **KLEMENT, a.s.** síce disponoval rovnakou subdodávateľskou ponukou, ale hodnoty indexácie v časti Dodávky strojov a zariadení nenasvedčujú jej využitiu, preto ich v tejto časti VV **nie je možné považovať za dôkaz o koordinácii** v obstarávaní. Zároveň, vzhľadom na to, že v častiach Montáž a Materiál vzájomný pomer jednotkových cien **KLEM/víťaz** vykazuje rôzne skupiny indexov, úrad tieto zistenia nepovažuje za dôkaz o koordinácii uchádzačov v obstarávaní.

(166) Prehľad indexácie jednotkových cien neúspešných uchádzačov v rozpočte VV Rozvodňa III (PaOP, PS, ČPS) vo vzťahu k víťazovi alebo medzi uchádzačmi navzájom dokumentuje nasledujúca tabuľka.

**Rozvodňa III – prehľad naceňovania jednotkových cien po zohľadnení relevantných skutočností**

Rozvodňa III					
Názov objektu	časť objektu	Počet porovnaných (nacených) položiek v časti objektu	Počet indexovaných položiek v časti objektu	Index	Poznámka
PS 07_VV Rozvodňa	"Dodávky strojov a zariadení"	3	3	KLEM/víťaz - 1,06	Index KLEM/víťaz 1,06 existuje celkovo v 99 položkách tohto objektu
PaOP-VV	"Pracovné a ochranné pomôcky"	28	27	KLEM/víťaz - 1,06	
ČPS 07.1_VV	"Dodávky strojov a zariadení"	3	3	KLEM/víťaz - 1,06	Index KLEM/víťaz v hodnote 1,06 existuje celkovo v 30 položkách tohto objektu
PS 07_Prech.stavy_VV	"Dodávky strojov a zariadení"	3	3	KLEM/víťaz - 1,06	Index KLEM/víťaz v hodnote 1,06 existuje celkovo v 33 položkách tohto objektu
ČPS 30.1_VV	"Dodávky strojov a zariadení"	8	8	KLEM/víťaz - 1,06	Index KLEM/víťaz v hodnote 1,06 existuje celkovo v 47 položkách tohto objektu
ČPS 30.3_VV	"Dodávky strojov a zariadení"	26	26	KLEM/víťaz - 1,06	Index KLEM/víťaz v hodnote 1,06 existuje celkovo v 78 položkách tohto objektu
ČPS 30.4_VV	"Dodávky strojov a zariadení"	5	5	KLEM/víťaz - 1,06	Index KLEM/víťaz v hodnote 1,06 existuje v 42 položkách tohto objektu
ČPS 30.5_VV	"Dodávky strojov a zariadení"	11	9	KLEM/víťaz - 0,82	Index KLEM/víťaz v hodnote 1,06 existuje v 43 položkách tohto objektu
ČPS 30.7_VV	"Demontáž"	5	4	KLEM/víťaz - 1,06	Index KLEM/víťaz v hodnote 1,06 existuje v 12 položkách tohto objektu
PS 31_VV	"Dodávky strojov a zariadení"	4	4	KLEM/víťaz - 1,06	Index KLEM/víťaz v hodnote 1,06 existuje v 44 položkách tohto objektu
PS 50_VV	"Dodávky strojov a zariadení"	53	53	KLEM/víťaz - 1,06	Index KLEM/AE v hodnote 1,06 existuje vo všetkých 53 položkách v časti "Dodávky strojov a zariadení" a celkovo v 140 položkách tohto objektu
	"Montáž"	45	45	KLEM/víťaz - 1,06	

\* KLEM – KLEMENT, a.s.

**Záver k časti Rozvodňa III (body (126) - (166))**

(167) Podľa zistení úradu väčšina indexovaných položiek medzi uchádzačmi vznikla v dôsledku zhodných subdodávateľských ponúk, čo možno považovať za alternatívne vysvetlenie. Úrad preto indexáciu, ktorá bola zistená v tejto časti rozpočtu, medzi uchádzačmi LiV/víťaz, EGEM/víťaz a VUJE/víťaz v objekte PS 07\_VV Rozvodňa v časti Dodávky strojov a zariadení, medzi uchádzačmi LiV/víťaz, EGEM/víťaz a VUJE/víťaz v objekte PaOP-VV Pracovné a ochranné pomôcky, medzi všetkými uchádzačmi vo vzťahu k víťazovi v objekte ČPS 07.1\_VV v časti Dodávky strojov a zariadení, medzi uchádzačmi LiV/víťaz a VUJE/víťaz v objekte ČPS 07.2\_VV v časti Dodávky strojov a zariadení, medzi uchádzačmi LiV/víťaz, EGEM/víťaz a VUJE/víťaz v objekte PS 07\_prech.stavy\_VV v časti Dodávky strojov a zariadení, medzi uchádzačmi EGEM/LiV, VUJE/víťaz a KLEM/víťaz v objekte ČPS 30.1\_VV v časti Dodávky strojov a zariadení, medzi uchádzačmi EGEM/LiV v objekte ČPS 30.1\_VV v časti Skúšky, medzi uchádzačmi EGEM/LiV, VUJE/víťaz v objekte ČPS 30.2\_VV v časti Dodávky strojov a zariadení, medzi uchádzačmi EGEM/LiV v objekte ČPS 30.2\_VV v časti Skúšky, medzi uchádzačmi EGEM/LiV v objekte ČPS 30.3\_VV v časti Dodávky strojov a zariadení, medzi uchádzačmi LiV/víťaz, EGEM/víťaz a VUJE/víťaz v objekte ČPS 30.4\_VV v časti Dodávky strojov a zariadení, medzi uchádzačmi LiV/víťaz, EGEM/víťaz a VUJE/víťaz v objekte ČPS 30.7\_VV v časti Demontáž, medzi uchádzačmi LiV/víťaz, EGEM/víťaz a VUJE/víťaz v objekte PS 31\_VV v časti Dodávky strojov a zariadení, medzi uchádzačmi LiV/víťaz, EGEM/víťaz a VUJE/víťaz v objekte PS 50\_VV v časti Dodávky strojov a zariadení, medzi uchádzačmi LiV/víťaz, EGEM/víťaz a VUJE/víťaz v objekte PS 50\_VV v časti Montáž, medzi uchádzačmi LiV/víťaz, EGEM/víťaz, VUJE/víťaz a KLEM/víťaz v objekte PS 60\_VV v časti Dodávky strojov a zariadení a v časti Montáž, medzi uchádzačmi KLEM/víťaz v objekte PS 60\_VV v časti Materiál, nepovažuje za dôkaz o koordinácii pri predkladaní ponúk.

(168) Z vyjadrení účastníkov konania vyplýva, že pri naceňovaní svojich súťažných ponúk v tejto časti pri viacerých objektoch vychádzali z cenových ponúk rovnakých subdodávateľov, t. j. rovnakého základu pre výpočet cien do ich súťažných ponúk, ktoré navýšili o určité percento. Uvedená skutočnosť vysvetlila časť nájdených indexov u uchádzačov s výnimkou víťaza a KLEMENT, a.s. Takýmito prípadmi bola napr. indexácia v časti rozpočtu:

- **Pracovné a ochranné pomôcky**, ktorej subdodávateľ nefiguruje v zozname subdodávateľov uchádzača KLEMENT, a.s., ako ani v súbore „Porovnaní“<sup>107</sup>. Účastník konania KLEMENT, a.s. nevysvetlil, ako je možné, že jeho ceny sú navýšené presne o 1,06 % oproti ponuke víťaza, ak jeho ponukou nedisponoval a zároveň nedisponoval ani ponukou subdodávateľa (bližšie viď bod (130)). Ide o rovnakú percentuálnu hodnotu, o ktorú zvyšoval/znižoval svoju ponuku aj v iných častiach rozpočtu v porovnaní s cenami víťaza.

- **objekt PS 07\_VV**, v ktorom rovnako ako v iných častiach rozpočtu, existuje medzi víťazom a KLEMENT, a.s. index 1,06, a to aj napriek tomu, že táto časť rozpočtu nebola naceňovaná na základe naceňovacieho Softvéru, ale na základe subdodávateľskej ponuky (bližšie viď bod (135)). Podnikateľ KLEMENT, a.s. nemohol vedieť, o koľko % si cenu subdodávateľa navýšil víťaz obstarávania, no napriek tomu dospel vo svojej ponuke k cene, ktorá je vyššia od víťaza o hodnotu indexu 1,06, čo je index, ktorý sa vyskytuje v celej súťažnej ponuke týchto uchádzačov. K takémuto navýšeniu nemohlo dôjsť náhodne, bez poznania ponuky víťaza. Z uvedeného je zrejmé, že východiskom pre výpočet ceny KLEMENT, a.s. nebola ponuka subdodávateľa, ale ponuka víťaza.

Tieto zistenia v kontexte so zistenou hodnotou indexu 1,06 v 99 položkách tohto objektu medzi víťazom a KLEMENT, a.s. potvrdzuje **koordináciu víťaza s účastníkom konania KLEMENT, a.s.** pri predkladaní ponúk. Uvedené je tiež dôvodom, prečo úrad akceptoval vysvetlenie

<sup>107</sup> Zväzok č. V/176, Príloha č. 10 žiadosti o zníženie pokuty

ostatných účastníkov konania o indexácii v dôsledku rovnakého subdodávateľa, ale neakceptoval vysvetlenie vo vzťahu k indexu medzi víťazom a uchádzačom KLEMENT, a.s.

- **objekt ČPS 30.1\_VV** - v súvislosti so zistenou indexáciou v tomto objekte úrad poukazuje na skutočnosť, že na základe zistení možno usudzovať, že spoločnosť KLEMENT, a.s. disponovala zhodnou subdodávateľskou ponukou ako víťaz, čo by vysvetľovalo zistený index. Avšak úrad zistil, že index medzi víťazom a KLEMENT, a.s. v hodnote 1,06 sa nachádza aj v položkách, ktoré subdodávateľ nenacnil jednotkovými cenami, ale stanovil len cenu za celok (napr. Materiál, Montáž). Uvedené zistenie nasvedčuje, že víťaz a KLEMENT, a.s. tvorbu svojich ponúk koordinovali. (bližšie viď bod (144)).
- **objekt ČPS 30.3\_VV** – v tomto objekte napriek tomu, že všetci uchádzači s výnimkou VUJE, a.s. pri tvorbe cien vychádzali z rovnakej subdodávateľskej ponuky, index vo vzťahu k víťazovi existuje iba v ponuke účastníka konania KLEMENT, a.s., čo dokazuje, že víťaz s účastníkom konania KLEMENT, a.s. pri tvorbe cenových ponúk spolupracovali. Uvedený záver navyše podporuje skutočnosť, že víťaz tvoril cenovú ponuku [OBCHODNÉ TAJOMSTVO - popis kalkulácie], ktorej hodnotu KLEMENT, a.s., bez poznania cenovej ponuky víťaza, nemohol zohľadniť vo svojej cenovej ponuke (bližšie viď bod (148)).
- **objekt ČPS 30.4\_VV** – v tomto objekte spôsob naceňovania položiek víťazom a KLEMENT, a.s. v časti Dodávky strojov a zariadení tiež potvrdzuje vyššie uvedené zistenia o ich vzájomnej koordinácii (bližšie viď bod (151)).
- **objekt ČPS 30.5\_VV** – skutočnosť, že v tomto objekte ani víťaz, ani KLEMENT, a.s. nepredložili subdodávateľské ponuky, teda cenový základ, z ktorého vychádzali, nevedeli vysvetliť zistené indexy a navyše hodnota indexu v ostatných položkách tohto objektu medzi cenami víťaza a KLEMENT, a.s. bola 1,06, tak ako aj v mnohých ďalších objektoch, úrad má za to, že pri príprave ponúk vzájomne spolupracovali (bližšie viď bod (152)).
- **objekt ČPS 30.7\_VV** - v súvislosti so zistenou indexáciou úrad poukazuje aj na fakt, že v tomto objekte, časti „O-02-demontáž“ položku č. 7 Presun dodávok na stavbe, ktorú nebolo potrebné naceňovať, víťaz a KLEMENT, a.s. ju napriek tomu nacenili a to so vzájomným indexom v hodnote 1,06, čo nasvedčuje ich spolupráci pri príprave ponúk.
- **objekt PS 50\_VV** - V objekte PS 50\_VV bolo uchádzačmi naceňovaných spolu 146 položiek, pričom určitá indexácia voči ponuke víťaza sa našla u všetkých uchádzačov. Na rozdiel od viacerých skupín indexov vykázaných medzi ostatnými uchádzačmi a víťazom, úrad identifikoval konštantný index v hodnote 1,06 medzi víťazom a KLEMENT, a.s., a preto tento považuje za dôkaz o koordinácii týchto dvoch uchádzačov.

Uvedené skutočnosti nasvedčujú tomu, že účastníci konania KLEMENT, a.s. a víťaz pri vypracovaní svojich ponúk, ktoré vykazujú indexované ceny v takmer 80 % položiek tejto časti rozpočtu, nemohli konať nezávisle a zjavne koordinovali svoj postup, pričom neposkytli žiadne vysvetlenie, ktoré by dostatočne odôvodnilo zhody a podobnosti v ich ponukách. Úrad konštatuje, že zistenia v časti Rozvodňa III predstavujú dôkaz o koordinácii účastníkov konania SPIE Elektrovod, a.s., Alter Enegro, a.s. a KLEMENT, a.s. vo verejnom obstarávaní.

Zároveň úrad vo vzťahu ku všetkým uchádzačom zohľadnil skutočnosť, že položky, ktoré boli rovnaké alebo podobné a boli určené rovnakou cenou, považoval za jednu položku a nie ako viacero indexovaných položiek. Toto zohľadnenie reflektuje úradom vykonaná celková sumarizácia indexov.

### 4.3. Subdodávky

(169) Jedna z indícií, ktoré môžu nasvedčovať podaniu krycích ponúk môže byť aj poskytnutie subdodávok, keď sa neúspešní uchádzači stanú dodávateľmi víťazného uchádzača, ktorý sa im takýmto spôsobom „odvďačí“ za podané fiktívne ponuky. Úrad preto aj v toto prípade skúmal, či medzi uchádzačmi došlo v rámci realizácie zákazky k poskytnutiu subdodávok. Na tento účel si vyžiadal od podnikateľa SPIE Elektrovod, a.s. všetky dodávateľské a odberateľské faktúry vrátane dodacích listov k predmetnej zákazke od začiatku jej realizácie. Na základe predložených podkladov, ako aj vyjadrení účastníkov konania úrad zistil, že víťaznému uchádzačovi poskytli plnenie neúspešní uchádzači LiV ELEKTRA, a.s. a VUJE, a.s. Spoločnosť LiV ELEKTRA dodala transformátory, ktorých je výhradným dodávateľom pre územie Slovenskej republiky. Spoločnosť VUJE, a.s. vykonala metrologickú kontrolu prúdových a napäťových meracích transformátorov, keďže je jediným certifikovaným subjektom na výkon tejto činnosti v Slovenskej republike. Obaja účastníci konania preukázali opodstatnenosť subdodávok v rámci obstarávania. Tieto dodávky boli v pomere k celkovej hodnote zákazky v menšom rozsahu. Spoločnosť VÚJE, a.s. dodala služby v hodnote cca 3 000 eur a spoločnosť LiV ELEKTRA, a.s. dodala produkty v hodnote cca 800 tisíc eur. Keďže sú obaja vyššie uvedení podnikatelia výhradnými dodávateľmi uvedených produktov/služieb, je zrejmé, že tieto služby by poskytovali v rámci obstarávania bez ohľadu na to, kto by bol úspešným uchádzačom. Úrad preto konštatuje, že v oblasti subdodávok **neidentifikoval dôkazy vo vzťahu k posudzovanej dohode.**

### 4.4. Komunikácia medzi uchádzačmi

(170) Účastník konania KLEMENT, a.s. predložil v rámci žiadosti o zníženie pokuty pre úrad nové dôkazy vo forme e-mailovej komunikácie, mien komunikujúcich osôb, predložených dokumentov a mien osôb uvedených v metadátoch týchto dokumentov. Predložené dôkazy poukazujú na to, že protisúťažné konanie uchádzačov malo spočívať aj v koordinácii správania v procese tohto obstarávania, a to prostredníctvom výmeny citlivých informácií, ktorá sa mala uskutočňovať minimálne v období od 5.5.2016 do 20.12.2016, t. j. po tom, čo boli predložené žiadosti o účasť vo verejnom obstarávaní a po tom, čo boli uchádzači vyzvaní na predloženie ponúk, a tiež po otvorení častí ponúk s názvom „Ostatné“.<sup>108</sup>

#### 4.4.1. Komunikácia medzi uchádzačmi KLEMENT, a.s. a LiV ELEKTRA, a.s. ohľadne tabuliek technických špecifikácií

(171) V rámci žiadosti o zníženie pokuty bola úradu predložená, okrem iného, e-mailová komunikácia medzi zamestnancami uchádzača KLEMENT, a.s. a zamestnancami uchádzača LiV ELEKTRA, a.s. týkajúca sa „Tabuliek technických špecifikácií“ z obdobia pred podaním ponúk do obstarávania, konkrétne z 30.11.2016, 2.12.2016 a 3.12.2016, doplnenia informácií k časti „Vlastná spotreba“ a doplnenie podľa požiadavky obstarávateľa po podaní ponúk do obstarávania v e-maile s predmetom: „Dotaz\_HaPOK\_pro livelektra.sk“ z 20.12.2016.

(172) E-mail od Ing. [meno zamestnanca - osobný údaj], referentky obchodného oddelenia spoločnosti KLEMENT, a.s., v ktorom táto žiada o pomoc s technickou špecifikáciou vo vzťahu k zákazke, pr. č. 17 – Tabuľky technických špecifikácií, preposlal dňa 30.11.2016 [meno zamestnanca - osobný údaj], projektový manažér spoločnosti KLEMENT Construction, a.s.<sup>109</sup> [meno zamestnanca - osobný údaj], členovi dozornej rady spoločnosti LiV ELEKTRA, a.s.:

<sup>108</sup> Zväzok č. V/176/5

<sup>109</sup> KLEMENT Construction, a.s. je súčasť holdingového usporiadania spoločnosti KLEMENT, a.s.



„Dobrý den,  
prosíme o pomoc s tech. specifikací. Viz. příloha, kde je vypsáno co nám chybí (některé věci se opakují). Pokud by bylo potřeba zaslat konkrétní tabulky, obraťte se, prosím, na mě. Jinak jsou v PD k předmětné zakázce, pr. č. 17 - Tabulky technických specifikací  
Děkuji

S pozdravem“<sup>110</sup>

Uvedený e-mail bol účastníkom konania KLEMENT, a.s. predložený ako súčasť vlákna, nie je preto možné v ňom identifikovať prílohy, ktoré zástupca KLEMENT, a.s. k e-mailu priložil.

(173) Na túto požiadavku reaguje zamestnanec spoločnosti LiV ELEKTRA, a.s. [meno zamestnanca - osobný údaj], ktorý p. [meno zamestnanca - osobný údaj] (KLEMENT Construction, a.s.), s kópiou na p. [meno zamestnanca - osobný údaj] - člena dozornej rady LiV ELEKTRA, a.s., posielala e-mail s predmetom „RE: Tabulky tech. spec\_P. Biskupice“:

„Dobrý deň v prílohe vám zasielame požadované podklady.

S pozdravom

[meno zamestnanca - osobný údaj]“<sup>111</sup>

Prílohou tohto e-mailu je 9 dokumentov – súborov vo formáte MS Excel:

- IV-IV\_SHP 400kV\_maj 2016\_PB.xls - obsahuje 5 záložiek s vyplnenými tabuľkami pre 3 rôzne produkty od výrobcov GE/Alstom, PPC Čab a Elektrovod Žilina;
- IV-V\_Pole merania hlavných prípojnic 400kV\_maj 2016\_PB.xls - obsahuje 2 záložky s vyplnenými tabuľkami pre 2 rôzne produkty od výrobcov GE a Elektrovod Žilina;
- IV-VII\_Vlastna spotreba\_jul 2016\_PB.xls – obsahuje 9 záložiek s vyplnenými tabuľkami pre 7 rôznych produktov od výrobcov IVEP, Siemens, PRAMAC, Albat, s.r.o., EnerSys (2x) a Landis+Gyr;
- IV-XI\_Skrine rozvádzačov\_maj 2016.xls – obsahuje 9 záložiek s vyplnenými tabuľkami pre 7 rôznych produktov, všetky od výrobcu Liv ELEKTRA, a.s.;
- IV-XII\_Káble\_maj 2016.xls – obsahuje 7 záložiek s vyplnenými tabuľkami pre 5 rôznych produktov od výrobcov ELKOND (3x), NKT Cables a PRYSMIAN;
- IV-XIII\_Technologické informačné zariadenia\_maj 2016.xls – obsahuje 6 záložiek pre 4 rôzne produkty od výrobcov Advantech (2x), MOXA a CISCO;
- IV-XIV\_Iné\_maj\_2016\_PB.xls – obsahuje 5 záložky s vyplnenými tabuľkami pre 3 rôzne produkty od výrobcov ŐEZ (2x) a EATON;
- Zošit1\_PB.xlsx – obsahuje 1 záložku s vyplnenou tabuľkou na produkt od výrobcu ABB;
- elektromer\_PB.xlsx – obsahuje 1 záložku s vyplnenou tabuľkou na produkt od výrobcu Landis+Gyr.

V metadátoch všetkých 9 dokumentov je uvedený p. [meno zamestnanca - osobný údaj] ako osoba, ktorá tieto dokumenty naposledy upravovala<sup>112</sup>.

<sup>110</sup> Žiadosť o zníženie pokuty, Príloha č. 1/1, e-mail z 30.11.2016 Od: [meno zamestnanca - osobný údaj] (zamestnanec spoločnosti KLEMENT Construction, a.s.), Komu: [meno zamestnanca - osobný údaj] (zamestnanec spoločnosti LIV ELEKTRA, a.s.), Predmet: FW: Tabulky tech.spec\_P.Biskupice

<sup>111</sup> Žiadosť o zníženie pokuty, Príloha č. 1/1, e-mail z 2.12.2016 Od: [meno zamestnanca - osobný údaj] (zamestnanec spoločnosti LIV ELEKTRA, a.s.), Komu: [meno zamestnanca - osobný údaj] (zamestnanec spoločnosti KLEMENT Construction, a.s.), Kópia: [meno zamestnanca - osobný údaj] (zamestnanec spoločnosti LIV ELEKTRA, a.s.)

<sup>112</sup> Žiadosť o zníženie pokuty, Prílohy k Prílohe č. 1/1



(174) Uvedený e-mail p. [meno zamestnanca - osobný údaj] (KLEMENT Construction, a.s.) preposiela p. [meno zamestnanca - osobný údaj] (KLEMENT, a.s.), ktorá prostredníctvom iPhoneu následne kontaktuje p. [meno zamestnanca - osobný údaj] zo spoločnosti KLEMENT Construction, a.s. Pani [meno zamestnanca - osobný údaj] konštatuje, že je tam veľa vecí, ktoré chýbali, ale prerobí to. P. [meno zamestnanca - osobný údaj] dňa 3.12.2016 reaguje poďakovaním:

„Jasný , děkuji

Hezký den

Ing. [meno zamestnanca - osobný údaj]

2. 12. 2016 v 21:29, [meno zamestnanca - osobný údaj] <[meno zamestnanca - osobný údaj]@klementas.cz>:

Dobrý večer,

je tam docela dost věcí, které chyběly. Nejsou všechny, ale je jich dost. Predelam to...

TP<sup>113</sup>

(175) Vyššie uvedená komunikácia medzi zamestnancami spoločnosti KLEMENT, a.s. a LiV ELEKTRA, a.s. prebiehala v čase od 30.11.2016 do 3.12.2016, teda v čase krátko pred uplynutím lehoty na podanie ponúk do obstarávania. Tabuľky technických špecifikácií, ktoré si účastníci konania preposielali mali byť podľa súťažných podkladov priložené k predkladanej súťažnej ponuke. Súťažné podklady v časti 1 poskytovali zoznam spolu 14 tabuliek vo formáte .xls, pri ktorých bolo uvedené, že uchádzač tieto tabuľky musí vyplniť.

(176) Po predložení ponúk do obstarávania bol dňa 16.12.2016 uchádzač KLEMENT, a.s. obstarávateľom vyzvaný<sup>114</sup>, aby vo svojej ponuke v časti „Ostatné“ doplnil informácie, ktoré mu v predložených tabuľkách technických špecifikácii chýbali. V tejto súvislosti zamestnankyňa spoločnosti KLEMENT, a.s. Ing. [meno zamestnanca - osobný údaj] kontaktovala p. [meno zamestnanca - osobný údaj] (KLEMENT Construction, a.s.) s prosbou o poskytnutie predmetnej informácie:

„Prosím o požadavek na doplnění dle dotazu:

V části IV.- IV.: SPÍNAČ HLAVNÝCH PRÍPOJNÍC (SHP) 400kV - hárok: Hlavné a pomocné ocel'ové konštrukcie v položke 3 obstarávateľ žiada uviesť objednávacie číslo alebo iný identifikačný znak.

To samé, prosím:

V části IV.- VII.: VLASTNÁ SPOTREBA - hárok: Odpínač 33kV s poistkami v položke 3 obstarávateľ žiada uviesť objednávacie číslo alebo iný identifikačný znak zariadenia.

po kontrole jsem zjistila, že nám chybí jen 2 tech. specifikace – PTN 33kV a PTP 33kV – viz. přiložené tabulky.“<sup>115</sup>

---

<sup>113</sup> Žiadosť o zníženie pokuty, Príloha č. 1/2 e-mail zo dňa 2.12.2016 Od: [meno zamestnanca - osobný údaj] (zamestnanec spoločnosti KLEMENT Construction, a.s.), Komu: [meno zamestnanca - osobný údaj] (zamestnanec spoločnosti KLEMENT Construction, a.s.), následne správa od p. [meno zamestnanca - osobný údaj] zaslaná z iPhoneu p. [meno zamestnanca - osobný údaj], ktorý odpovedá e-mailom z 3.12.2016 od: [meno zamestnanca - osobný údaj], Komu: [meno zamestnanca - osobný údaj], Predmet: RE: Tabulky tech. spec\_P. Biskupice

<sup>114</sup> Zväzok II/31

<sup>115</sup> Žiadosť o zníženie pokuty, Príloha č. 2 e-mail z 20.12.2016 Od: [meno zamestnanca - osobný údaj] (zamestnanec spoločnosti KLEMENT Construction, a.s.) Komu: [meno zamestnanca - osobný údaj] (zamestnanec spoločnosti KLEMENT Construction, a.s.), Predmet: FW: Dotaz\_HaPOK; e-mail z 20.12.2016 Od: [meno zamestnanca - osobný údaj] (zamestnanec spoločnosti KLEMENT Construction, a.s.) Komu: [meno zamestnanca - osobný údaj] (zamestnanec LiV ELEKTRA, a.s.), Predmet: SEPS – Žiadosť o doplnenie

(177) V nadväznosti na uvedené p. [meno zamestnanca - osobný údaj] (KLEMENT Construction, a.s.) v ten istý deň (20.12.2016) preposlal e-mail s predmetom „SEPS – Žiadosť o doplnenie“ s požiadavkou o pomoc na p. [meno zamestnanca - osobný údaj] zo spoločnosti LiV ELEKTRA, a.s. pričom uviedol, že termín je do štvrtka a ešte to tam musia dopraviť, čím mal na myslí termín predloženia vysvetlenia obstarávateľovi. Tieto skutočnosti dokumentuje nasledujúca e-mailová komunikácia:

*„Ahoj Paľo,*

*umiš mi pomoci? Potřebuji to zítra !!! Termín je do čtvrtka, a to ještě tam musíme dopraviť.*

*Zdraví,*

[meno zamestnanca - osobný údaj]<sup>116</sup>

Uvedený e-mail obsahoval dve prílohy:

- IV-VII\_Vlastna spotreba\_jul 2016\_PB.XLS – 9 záložiek s čiastočne vyplnenými tabuľkami k 7 produktom,
- IV\_VII\_Vlastna spotreba\_P.Biskupice.xlsx – 2 záložky označené ako „PTP 33 kV a PTN 33 kV“ s nevyplnenými tabuľkami k 2 produktom.

(178) Rovnako ako v predchádzajúcich 8 súboroch, metadáta dokumentu „IV\_VII\_Vlastna spotreba\_jul 2016\_PB“ uvádzajú p. [meno zamestnanca - osobný údaj] zo spoločnosti LiV ELEKTRA, a.s. ako osobu, ktorá tento súbor dňa 2.12.2016 naposledy upravila a vytlačila.<sup>117</sup>

(179) Dňa 20.12.2016, t. j. tiež v čase po žiadosti obstarávateľa o vysvetlenie ponuky uchádzača KLEMENT, a.s. v časti „Ostatné“, prebiehala interná komunikácia v rámci holdingu KLEMENT, a.s., v rámci ktorej p. [meno zamestnanca - osobný údaj] (KLEMENT, a.s.) adresovala p. [meno zamestnanca - osobný údaj] (KLEMENT Construction, a.s.) e-mail s predmetom „Dotaz\_HaPOK\_pro livelektra.sk“ s prílohou dokumentu „IV-IV\_SHP 400kV\_maj 2016\_PB.XLS“, v ktorom žiada o doplnenie v zmysle dotazu:

*„Prosím o požadavek na doplnění dle dotazu:*

*V časti IV.- IV.: SPÍNAČ HLAVNÝCH PRÍPOJNÍC (SHP) 400kV - hárok: Hlavné a pomocné oceľové konštrukcie v položke 3 obstarávateľ žiada uviesť objednávacie číslo alebo iný identifikačný znak.*

*Děkuji<sup>118</sup>*

Metadáta dokumentu uvádzajú p. [meno zamestnanca - osobný údaj], zamestnanca spoločnosti LiV ELEKTRA, a.s.<sup>119</sup>

(180) P. [meno zamestnanca - osobný údaj] (LiV ELEKTRA, a.s.) v ten istý deň opätovne komunikoval s p. [meno zamestnanca - osobný údaj] (KLEMENT Construction, a.s.). V e-maile

<sup>116</sup> Žiadosť o zníženie pokuty, Príloha č. 2 e-mail z 20.12.2016 Od: [meno zamestnanca - osobný údaj] (zamestnanec spoločnosti KLEMENT Construction, a.s.) Komu: [meno zamestnanca - osobný údaj] (zamestnanec LiV ELEKTRA, a.s.), Predmet: SEPS – Žiadosť o doplnenie

<sup>117</sup> Žiadosť o zníženie pokuty, Príloha k Prílohe č. 2

<sup>118</sup> Žiadosť o zníženie pokuty, Príloha č. 3 e-mail z 20.12.2016 Od: [meno zamestnanca - osobný údaj] (zamestnanec spoločnosti KLEMENT Construction, a.s.) Komu: [meno zamestnanca - osobný údaj] (zamestnanec spoločnosti KLEMENT Construction, a.s.) Predmet: Dotaz\_HaPOK\_pro livelektra.sk

<sup>119</sup> Žiadosť o zníženie pokuty, Príloha k prílohe č. 3

s predmetom „33kV Meniče PTP, PTN – P.Bisk.“ p. [meno zamestnanca - osobný údaj] zasiela súbor vo formáte MS Excel s názvom „PTP\_PNT\_33\_P.Bisk.xlsx“, ktorý obsahuje 2 záložky označené ako „PTP 33 kV a PTN 33 kV“ s vyplnenými tabuľkami, ktoré predtým dostal od zamestnanca KLEMENT Construction, a.s. Metadáta dokumentu uvádzajú ako autora p. [meno zamestnanca - osobný údaj] zo spoločnosti LiV ELEKTRA, a.s.<sup>120</sup>

„Dobrý deň prajem,  
v prílohe zasielam vyplnené TTŠ pre PTP a PTN 33kV.“<sup>121</sup>

(181) K vyššie popísaným dôkazom týkajúcim sa komunikácie medzi LiV ELEKTRA, a.s. a KLEMENT, a.s. podali účastníci konania **vyjadrenie** v rámci svojich písomných podaní, ako aj na ústnom pojednávaní a v rámci podania ústneho vysvetlenia.

Účastník konania **LiV ELEKTRA, a.s.** uviedol, že výmena informácií, ktorá prebehla medzi LiV ELEKTRA, a.s. a KLEMENT, a.s. v procese verejného obstarávania v rámci e-mailových komunikácií, sa netýka žiadnych citlivých informácií, ale informácií technickej povahy, ktoré sú dostupné na základe ich vyžiadania od jednotlivých výrobcov alebo dodávateľov strojov a zariadení, ktorých sa TTŠ týkajú. Informácie poskytnuté v rámci e-mailových komunikácií neobsahovali žiadne cenové údaje citlivého charakteru alebo údaje o iných informáciách obchodnej, výrobné alebo technickej povahy súvisiacich s podnikom, obchodným tajomstvom, obchodnou politikou alebo stratégiou LiV ELEKTRA, a.s. alebo KLEMENT, a.s., ktoré by mali skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu a ktoré by mali byť podľa vôle spoločnosti LiV ELEKTRA, a.s. alebo KLEMENT, a.s. utajené alebo ktoré by spoločnosť LiV ELEKTRA, a.s. alebo KLEMENT, a.s. zodpovedajúcim spôsobom utajovala alebo mala podľa zákona utajovať. V rámci výsluchu svedkov bolo zo strany zástupcu podnikateľa LiV ELEKTRA, a.s. poskytnuté vysvetlenie, že táto akcia bola založená na osobných vzťahoch svedka so zástupcom KLEMENT, a.s., nešlo o cenové, ale technické informácie, vedenie LiV ELEKTRA, a.s. nemalo o tomto postupe informácie.

Spoločnosť LiV ELEKTRA, a.s. zároveň poukázala na výpovede svedkov – [meno zamestnanca - osobný údaj] (zamestnanec LiV ELEKTRA, a.s.) a Ing. [meno zamestnanca - osobný údaj] (člen dozornej rady LiV ELEKTRA, a.s.), ktorí v predmetnej veci komunikovali s [meno zamestnanca - osobný údaj] (KLEMENT Construction, a.s.). [meno zamestnanca - osobný údaj] v tejto súvislosti uviedol, že po obdržaní e-mailovej požiadavky od p. [meno zamestnanca - osobný údaj] na zaslanie niektorých TTŠ, poveril svojho podriadeného p. [meno zamestnanca - osobný údaj], aby zaslal požadované podklady p. [meno zamestnanca - osobný údaj]. [meno zamestnanca - osobný údaj] k postupu vyplňania TTŠ uviedol, že v rámci prípravy ponuky uchádzači **oslovia výrobcov alebo dodávateľov so žiadosťou o vyplnenie TTŠ** pre konkrétny prístroj. Rovnakú TTŠ zasiela dodávateľ všetkým uchádzačom, ktorí ho oslovili a títo potom rovnakú TTŠ priložia k svojej ponuke. Tiež uviedol, že pri TTŠ nejde o informácie, ktoré by tvorili obchodné tajomstvo ani informácie dôvernej obchodnej povahy a rovnaké technické podklady by spoločnosť KLEMENT, a.s. obratom po požiadaní zaslali aj dodávateľia zariadení.<sup>122</sup> [meno zamestnanca - osobný údaj] k predmetnej komunikácii uviedol, že prosba p. [meno zamestnanca - osobný údaj] znela, **aby mu vyplnili TTŠ** tvorené z 9 dokumentov.

<sup>120</sup> Žiadosť o zníženie pokuty, Príloha k Prílohe č. 4

<sup>121</sup> Žiadosť o zníženie pokuty, Príloha č. 4, e-mail z 20.12.2016 Od: [meno zamestnanca - osobný údaj] (zamestnanec spoločnosti LiV ELEKTRA, a.s.), Komu: [meno zamestnanca - osobný údaj] (zamestnanec spoločnosti KLEMENT Construction, a.s.), Predmet: 33kV Meniče PTP, PTN - P.Bisk. Prílohy: PTP\_PTNT\_33\_P.Bisk.xlsx

<sup>122</sup> Zväzok č. VI/203 – Vyjadrenie LiV ELEKTRA k doplneniu výzvy, Zväzok č. VIII/375 – Zápisnica o ústnom pojednávaní, príloha č. 5

TTŠ predstavujú len skutočnosti, ktoré sú v podnikateľských kruhoch dostupné na základe dopytu od jednotlivých výrobcov alebo dodávateľov.<sup>123</sup>

Účastník konania **VUJE, a.s.** na ústnom pojednávaní k problematike TTŠ uviedol, že v stavbách takéhoto charakteru býva pravidlom, že existuje malé množstvo potenciálnych dodávateľov kľúčových komponentov, príp. je iba jeden a jeho zaradenie vyplýva z projekčného riešenia, resp. technického riešenia, ktoré priamo determinuje výber tohto dodávateľa, prípadne dodávateľov. V takom prípade všetci potenciálni účastníci obstarávania oslovia tohto dodávateľa/dodávateľov a on pošle TTŠ všetkým potenciálnym účastníkom.<sup>124</sup>

(182) **Záver k bodom (171) - (181):** Vychádzajúc z námietky účastníka konania KLEMENT, a.s. k vylúčeniu dôkazu o nedovolennej komunikácii medzi uchádzačmi KLEMENT, a.s. a LiV ELEKTRA, a.s.,<sup>125</sup> ako aj na základe stanoviska Rady úradu v súvislosti s TTŠ, kde uviedla, že išlo o zákazku vysokej hodnoty, v ktorej jeden uchádzač vypracoval časť ponuky pre svojho konkurenta, pričom jej nie je zrejмый dôvod, prečo takáto komunikácia konkurentov nie je považovaná za dôkaz, ani čím sa toto konanie odlišuje od iných konaní, kde takýto typ komunikácie za dôkaz považovaný bol, úrad opätovne posúdil všetky skutočnosti týkajúce sa e-mailovej komunikácie medzi spoločnosťami KLEMENT, a.s. a LiV ELEKTRA, a.s. ohľadne TTŠ, a zároveň prehodnotil aj svoje závery v tejto veci.

(183) Posudzovanú e-mailovú komunikáciu medzi účastníkmi konania KLEMENT, a.s. a LiV ELEKTRA, a.s. možno rozdeliť na dve časti. Prvá časť komunikácie prebiehala v období od 30.11.2016 do 3.12.2016, teda v čase tesne pred podávaním ponúk do verejného obstarávania. V tomto čase spoločnosť KLEMENT, a.s. požiadala svojho konkurenta, spoločnosť LiV ELEKTRA, a.s. o pomoc s vypracovaním tabuliek technickej špecifikácie, ktoré podľa súťažných podkladov mali byť predložené ako súčasť súťažných ponúk uchádzačov. Z textu prvého e-mailu z 30.11.2016 je zrejмый, že spoločnosť KLEMENT, a.s. žiadala svojho konkurenta spoločnosť LiV ELEKTRA, a.s. o pomoc bez toho, aby mu presne identifikovala, o ktoré obstarávanie v tomto prípade ide a z akého dôvodu ho žiada o pomoc. Rovnako spoločnosť LiV ELEKTRA, a.s. odpovedala a splnila požiadavku svojho konkurenta bez akýchkoľvek ďalších otázok, komentárov alebo vysvetlení.

(184) Požiadavka KLEMENT, a.s. smerovala na vyplnenie tabuliek a informácií, ktoré im ešte chýbali. Z celkového počtu 14 TTŠ definovanými obstarávateľom v súťažných podkladoch, zaslala následne LiV ELEKTRA, a.s. svojmu konkurentovi 9 súborov vo formáte .xls, z ktorých každý obsahoval niekoľko vyplnených hárkov s parametrami požadovaných produktov vrátane názvu výrobcu. Z uvedeného je zrejмый, že vyplnenie ďalších tabuliek si spoločnosť KLEMENT, a.s. musela zabezpečiť z iných zdrojov. Vyplnenie tabuliek sa podľa vyjadrení účastníkov konania štandardne zabezpečuje ich zaslaním výrobcovi alebo dodávateľovi určitého produktu, ktorý na požiadanie tieto informácie sprístupní (vyplní tabuľku) každému, kto o to požiada.

(185) Každá tabuľka obsahuje okrem technických špecifikácií produktu aj označenie jeho výrobcu a krajiny pôvodu. Na základe toho úrad identifikoval, že tabuľky, ktoré spoločnosť LiV ELEKTRA, a.s. poskytla svojmu konkurentovi KLEMENT, a.s. do súťaže obsahovali produkty od výrobcov zo 7 krajín Európy. Pokiaľ by si spoločnosť KLEMENT, a.s. chcela zabezpečiť vyplnenie týchto tabuliek štandardným spôsobom, musela by osloviť všetkých týchto výrobcov alebo osloviť dodávateľov, ktorí dané produkty dodávajú na trh v Slovenskej republike. Takýto

---

<sup>123</sup> Zväzok č. VII/203 – Vyjadrenie LiV ELEKTRA k doplneniu výzvy

<sup>124</sup> Zväzok č. VIII/375 – Zápis o ústnom pojednávaní, Príloha č. 5

<sup>125</sup> Spis č. 314



postup by bol samozrejmy v prípade, ak má daný podnikateľ záujem byť úspešný v súťaži, pretože to predpokladá, aby mal vopred pre prípad svojho víťazstva v obstarávaní dohodnutých subdodávateľov, ktorí mu zabezpečia dodanie určitých produktov. V tomto prípade však spoločnosť LiV ELEKTRA, a.s. vyplnila TTŠ pre svojho konkurenta bez toho, aby poznala jeho subdodávateľov. Informácie, ktoré mu poskytla boli totožné s jej vlastnou súťažnou ponukou.

(186) Druhá časť komunikácie medzi účastníkmi konania KLEMENT, a.s. a LiV ELEKTRA, a.s. prebehla v čase po podaní ponúk do obstarávania. Keďže uchádzač KLEMENT, a.s. predložil obstarávateľovi TTŠ, ktoré neboli kompletne, obstarávateľ ho požiadal o doplnenie chýbajúcich informácií. Ani v tomto prípade sa spoločnosť KLEMENT, a.s. neobrátila s požiadavkou o ich vyplnenie na výrobcov, či dodávateľov predmetných produktov, ale opäť požiadala o spoluprácu svojho konkurenta spoločnosť LiV ELEKTRA, a.s. Tá, znovu bez ďalších otázok, či námietok, tabuľky vyplnila a obratom zaslala späť spoločnosti KLEMENT, a.s.

(187) Úrad pri posúdení predmetnej e-mailovej komunikácie týkajúcej sa TTŠ zobral do úvahy aj vysvetlenie predložené účastníkmi správneho konania, že informácie, ktoré boli predmetom komunikácie medzi KLEMENT, a.s. a LiV ELEKTRA, a.s. boli informáciami, ktoré sú u dodávateľa bežne dostupné a na požiadanie poskytované rovnako všetkým záujemcom. Ide o informácie, ktoré nie sú utajované a ktoré v rámci verejného obstarávania nepredstavujú pre uchádzača súťažne relevantnú informáciu. Zároveň je však potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že podnikateľ, ktorý má reálny záujem v obstarávaní zvíťaziť a získať zákazku, ktorá v tomto prípade mala hodnotu takmer 38 mil. eur, nemôže poskytovať súčinnosť a vypracovať časť súťažnej ponuky za iného uchádzača, svojho konkurenta, lebo tým priamo ohrozuje svoju pozíciu v súťaži. Podnikateľ, ktorý tak urobí a poskytne informácie, hoci i technického charakteru, svojmu konkurentovi, mu tým poskytuje pomoc, ktorá je v priamom rozpore s princípom súťaženia a podnikateľskej rivality, ktorá je typická pre proces verejných obstarávaní. Bez ohľadu na citlivosť či dôvernoscť vymieňaných informácií je preto potrebné konštatovať, že spoločnosť **LiV ELEKTRA, a.s.** poskytnutím informácií o výrobcoch a ich produktoch **pomohla svojmu konkurentovi splniť podmienky účasti v obstarávaní, čo nasvedčuje nedovolenej koordinácii týchto podnikateľov** vo verejnom obstarávaní.

#### **4.4.2. Komunikácia medzi uchádzačmi KLEMENT, a.s., EGEM s.r.o. a VUJE, a.s. ohľadne spät'vzatia námietok**

(188) Ďalším dôkazom predloženým na účely preukázania koordinácie uchádzačov v obstarávaní je e-mailová komunikácia medzi zástupcom spoločnosti KLEMENT, a.s., p. [meno zamestnanca - osobný údaj], v tom čase členom predstavenstva uchádzača KLEMENT, a.s., p. [meno zamestnanca - osobný údaj], konateľom a spoločníkom uchádzača EGEM s.r.o. a zástupcami uchádzača VUJE, a.s., p. [meno zamestnanca - osobný údaj], podpredsedom predstavenstva uchádzača VUJE, a.s. a p. [meno zamestnanca - osobný údaj], predsedom predstavenstva VUJE, a.s., v súvislosti so spät'vzatím námietok uchádzača KLEMENT, a.s. v predmetnom obstarávaní. Komunikácia sa uskutočnila dňa 5.12.2016 v čase o 8:47, teda v deň termínu na predkladanie ponúk, a skôr než súťažnú ponuku do súťaže podala spoločnosť EGEM, a.s. Predtým, dňa 1.12.2016 dal p. [meno zamestnanca - osobný údaj] (zástupca uchádzača KLEMENT, a.s.) p. [meno zamestnanca - osobný údaj] a p. [meno zamestnanca -

**osobný údaj]** (svojim právnym zástupcom) pokyn, aby nasledujúci deň, t. j. 2.12.2016 zaslali na SEPS, a.s. a ÚVO späťvzatie námietok v predmetnom obstarávaní.<sup>126</sup>

*„Zdravím paní doktorky,  
Prosím zašlete zítra na SEPS i UVO zpět vzetí našich námítek na Biskupice.  
Je to definitivní rozhodnutí  
Děkuji*

*Hezký den  
Ing. [meno zamestnanca - osobný údaj]“*

V piatok 2.12.2016 JUDr. [meno zamestnanca - osobný údaj] p. [meno zamestnanca - osobný údaj] (KLEMENT, a.s.) s kópiou na p. [meno zamestnanca - osobný údaj] a [meno zamestnanca - osobný údaj] oznamuje, že na základe jeho žiadosti podali na UVO späťvzatie námietok a na SEPS späťvzatie námietok doručia v pondelok:

*„Dobrý deň pán [meno zamestnanca - osobný údaj],  
vo veci verejného obstarávania na predmet zákazky Realizácia stavby „Prechod rozvodne 400 kV Podunajské Biskupice na rozvodňu nového typu“ sme dnes na základe Vašej žiadosti podali na UVO späťvzatie námietok. Potvrdenie Vám posielam v prílohe.  
Späťvzatie námietok doručíme SEPS v pondelok.  
S pozdravom  
JUDr. [meno zamestnanca - osobný údaj] Senior Lawyer“*

O tejto skutočnosti následne e-mailom s textom „INFO“ a prílohou s názvom „UVO\_KLEMENT\_Spatvzatie námietok\_20161202.pdf“ zo dňa 5.12.2016 p. [meno zamestnanca - osobný údaj] (KLEMENT, a.s.) informuje zástupcu spoločnosti EGEM s.r.o. (p. [meno zamestnanca - osobný údaj]) a zástupcov spoločnosti VUJE, a.s. (pánov [meno zamestnanca - osobný údaj] a [meno zamestnanca - osobný údaj]) s kópiou na p. [meno zamestnanca - osobný údaj] (KLEMENT Construction, a.s.).<sup>127</sup> Spoločnosť KLEMENT, a.s. tak informovala svojich konkurentov o späťvzatí námietok, ktoré podala na ÚVO dňa 19.5.2016.

(189) Účastníci konania sa k uvedeným dôkazom týkajúcim sa komunikácie počas verejného obstarávania vyjadrili tak vo svojich písomných vyjadreniach, ako aj na ústnom pojednávaní.

Účastník konania **VUJE, a.s.** poukazuje na skutočnosť, že e-mail bol zaslaný spoločnosti VUJE, a.s. až po tom ako VUJE, a.s. doručila obstarávateľovi svoju ponuku. Jediným dôsledkom e-mailu, podľa VUJE, a.s., bolo to, že adresáti sa iba o niečo skôr dozvedeli, že ÚVO zastaví konanie o námietkach podaných spoločnosťou KLEMENT, a.s.<sup>128</sup> VUJE, a.s. tiež uviedla, že e-mail nemal žiadnu spojitosť s cenovou ponukou spoločnosti VUJE, a.s. Nevyplýva z neho žiadna koordinácia účastníkov pri príprave a predkladaní cenových ponúk s cieľom ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. Išlo o doslova bezvýznamnú informáciu

<sup>126</sup> Žiadosť o zníženie pokuty, Príloha č. 5 e-mail z 1.12.2016 od: [meno zamestnanca - osobný údaj] Komu: [meno zamestnanca - osobný údaj], [meno zamestnanca - osobný údaj], Predmet: Zpět vzetí námítky, e-mail z 2.12.2016 od: [meno zamestnanca - osobný údaj], Komu: [meno zamestnanca - osobný údaj] s kópiou na [meno zamestnanca - osobný údaj], [meno zamestnanca - osobný údaj], Subjekt: FW: Zpět vzetí námítky

<sup>127</sup> Tiež tam, e-mail z 5.12.2016 od [meno zamestnanca - osobný údaj], Komu: [meno zamestnanca - osobný údaj] @vuje.sk; [meno zamestnanca - osobný údaj] @vuje.sk; [meno zamestnanca - osobný údaj]; Kópia: [meno zamestnanca - osobný údaj], Predmet: FW: Zpět vzetí námítky, Prílohy: UVO\_KLEMENT\_Spatvzatie námietok\_20161202.pdf

<sup>128</sup> Zväzok č. VI/209 – Predloženie vyjadrenia spoločnosti VUJE



obsiahnutú v nevyžiadanom e-maile, ktorá nemala pre účastníkov žiadnu, ani potenciálnu pridanú hodnotu.

Účastník konania **EGEM s.r.o.** uviedol, že uvedená e-mailová komunikácia ohľadne späťvzatia námietok zo strany spoločnosti KLEMENT, a.s. nebola spôsobilá žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh obstarávania. EGEM tiež uviedol, že predmetnú e-mailovú komunikáciu vo svojich archívoch neeviduje. Informácia o späťvzatí námietok podľa EGEM, s.r.o. nijako neznižovala stupeň neistoty ohľadne chovania konkurentov v súťaži. Takúto informáciu nemožno považovať za informáciu citlivého charakteru.<sup>129</sup>

Účastník konania **KLEMENT, a.s.** uviedol, že v rámci žiadosti o zníženie pokuty predložil listinné dôkazy, ktoré mal k dispozícii a ktoré získal zo svojich serverov alebo z e-mailových schránok svojich zamestnancov. Tieto listinné dôkazy považoval za také, čo súvisia s časovým rámcom a predmetom namietaného protisúťažného konania. V súvislosti s e-mailom o späťvzatí námietok ďalej uviedol, že ide o dôkaz, ktorým sa preukazuje, že pred tým, ako mohli mať ostatní účastníci verejného obstarávania námietky k dispozícii, tieto im boli zaslané spoločnosťou KLEMENT, a.s. Dané preukazuje blízkosť komunikácie medzi účastníkmi konania. Poukázal tiež na to, že spoločnosť VUJE bola subdodávateľom vo vzťahu k zákazke Podunajské Biskupice, a teda benefitovala z toho, že konzorcium SPIE Elektrovod, a.s. a Alter Energo, a.s. zákazku získali. Je preto len ťažko predstaviteľné, že zaslanie informácie o späťvzatí námietok ostatným účastníkom výberového konania nemalo žiaden súvis s posudzovaným protisúťažným konaním.

(190) **Záver k bodom (188) a (189):** Oznámenie o stiahnutí námietok je potrebné vyhodnotiť z pohľadu, že takýto postup býva štandardný v prípadoch krycích ponúk, kde účastník dohody predloží svojim kolegom v rámci dohody obmedzujúcej súťaž dôkaz o tom, že konal podľa vopred dohodnutých pravidiel, a teda v súlade s takouto dohodou. Aj takýto dôkaz preto môže byť dôkazom o porušení zákona, **ak je zároveň po posúdení ďalších súvisiacich dôkazov preukázané, že postup uchádzača bol súčasťou dohody.** Úrad preto skúmal, či existujú ďalšie súvisiace dôkazy, ktoré umožnia predmetnú komunikáciu účastníkov konania KLEMENT, a.s., EGEM s.r.o. a VUJE, a.s. o späťvzatí námietok spojiť s protisúťažným konaním, ktoré je predmetom tohto správneho konania.

(191) Účastník konania KLEMENT, a.s., ktorý predmetnú komunikáciu predložil v rámci podanej žiadosti o zníženie pokuty k nej uviedol, že táto komunikácia by mala preukazovať nedovolenú výmenu informácií, ale aj skutočnosť, že žiadateľ predložil do obstarávania ponuku po vzájomnej koordinácii s ďalšími účastníkmi obstarávania. Vzhľadom na zmeny na riadiacich pozíciách však nedokázal uviesť žiadne ďalšie podrobnosti o fungovaní dohody, o postavení jednotlivých účastníkov dohody v dohode, o rozdelení úloh v dohode, ani o tom, aké konkrétne kroky jednotlivých uchádzačov mali naplniť predmetnú dohodu. Podľa svojho vyjadrenia predložil len dokumenty, ktoré zodpovedali časovému rámcu a predmetu úradom namietaného porušenia zákona, bez toho, aby mohol jednoznačne vyhlásiť, že tieto skutočne boli súčasťou plnenia záväzkov v rámci dohody obmedzujúcej súťaž, čo sa týmto konaním malo dosiahnuť, aký mal tento postup vplyv na plnenie dohody alebo inak tieto skutočnosti vysvetliť.

(192) Vzhľadom na nedostatok ďalších podrobnejších informácií o význame tejto komunikácie pre posudzovanú dohodu obmedzujúcu súťaž mohol úrad vychádzať len z jej obsahu a skúmať, či je možné túto komunikáciu posúdiť ako nepriamy dôkaz, ktorý v spojení s ďalšími dôkazmi, ktorými úrad disponuje umožní preukázať, že toto konanie je súčasťou celkovej dohody medzi uchádzačmi v obstarávaní. V prípade, ak by išlo o citlivé informácie alebo

---

<sup>129</sup> Zväzok č. VII/254 – Odpoveď na výzvu pred vydaním rozhodnutia

informácie, ktoré mohli mať vplyv na výsledok súťaže, úrad by ich bez ďalších podporných dôkazov mohol posúdiť ako dôkaz o nedovolennej koordinácii uchádzačov v procese verejného obstarávania. Naopak, v prípade ak ide o výmenu informácií, ktoré nie sú už podľa svojho obsahu významnými, či citlivými informáciami, ktoré by mali byť pred ostatnými uchádzačmi utajované, môžu byť ako dôkaz posúdené len v prípade, ak z celkového kontextu prípadu a ďalších dôkazov voči dotknutým účastníkom konania zapadnú do celkového kontextu nedovolennej spolupráce medzi uchádzačmi v obstarávaní.

(193) V tejto súvislosti úrad vyhodnotil, že informácia, ktorá bola spoločnosťou KLEMENT, a.s. komunikovaná voči spoločnostiam EGEM s.r.o. a VUJE, a.s. sama o sebe nebola dôvernou ani citlivou informáciou. Nemohla zároveň ovplyvniť, či tieto spoločnosti podajú alebo nepodajú ponuky do predmetného obstarávania ani to, akú cenu, ako kritérium na vyhodnotenie ponúk, vo svojich ponukách ponúknu. Spoločnosť VUJE, a.s. v tom čase dokonca už svoju ponuku do obstarávania predložila. Zo samotnej e-mailovej komunikácie tiež nie je zjavné, prečo spoločnosť KLEMENT, a.s. informovala o späťvzati námietsk práve tieto dve spoločnosti a nie aj ďalšie, najmä prečo túto informáciu nezaslala aj budúcemu víťazovi obstarávania, voči ktorému úrad preukázal spoluprácu s KLEMENT, a.s. pri príprave ponúk.

(194) Úrad posudzoval aj možnú spojitosť medzi e-mailom o späťvzati námietsk a skutočnosťou, že jeden z adresátov tejto správy - spoločnosť VUJE, a.s. poskytla víťazovi obstarávania neskôr subdodávku, na čo poukázal vo svojom vyjadrení účastník konania KLEMENT, a.s. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že spoločnosť VUJE, a.s. poskytla subdodávku v hodnote 3 558 € bez DPH, čo je v porovnaní s hodnotou zákazky takmer 38 mil € zanedbateľná čiastka a zároveň spoločnosť VUJE, a.s. je výhradným poskytovateľom tejto služby, takže by ju poskytla každému bez ohľadu na to, kto by bol víťazom predmetného obstarávania.

(195) Keďže úrad nemá možnosť získať takéto podrobnejšie informácie o význame predmetnej komunikácie z hľadiska protisúťažného konania, a nedisponuje nimi ani žiadateľ o zníženie pokuty, ktorý predmetnú e-mailovú komunikáciu predložil, a z obsahu predmetnej komunikácie ani ďalších dôkazov v konaní nie je možné jednoznačne dôjsť k záveru, či táto komunikácia bola alebo vzhľadom na okolnosti musela byť súčasťou kartelovej dohody, úrad konštatuje, že za týchto podmienok musí postupovať podľa zásady v pochybnostiach v prospech obvineného, a teda predmetnú komunikáciu **nemôže** v tomto prípade **považovať za dôkaz o kartelovej dohode**. Úrad teda netvrdí, že zaslanie informácie o námietskach niektorým uchádzačom v obstarávaní nemalo žiaden súvis s posudzovaným protisúťažným konaním, ale len to, že v tomto prípade nebolo možné túto súvislosť preukázať.

#### **4.5. Dokumenty uchádzača KLEMENT, a.s. s metadátami odkazujúcimi na víťaza**

(196) Z dôkazov predložených účastníkom konania KLEMENT, a.s. v rámci jeho Žiadosti o zníženie pokuty bolo zistené, že viacero dokumentov **obsahujúcich cenové, t. j. rozpočtové údaje**, ktoré **boli súčasťou jeho súťažnej ponuky**, odkazuje vo vlastnostiach dokumentov (metadáta) na víťaza, a to tak na spoločnosť SPIE Elektrovod, a.s., ako aj na spoločnosť Alter Energo, a.s.

##### **4.5.1. Metadáta odkazujúce na uchádzača Alter Energo, a.s.**

(197) p. [meno zamestnanca - osobný údaj], ktorý mal byť v čase podania ponuky do prešetrovaného obstarávania spolupracovníkom/ zamestnancom spoločnosti SAG Elektrovod, a.s. Úrad špeciálne poukazuje na dokument v PDF formáte s názvom „2016-

11\_II+III\_VV\_REKAPITULACIA\_(85HARKOV)PDF“, ktorý obsahuje celkový rozpočet uchádzača KLEMENT, a.s. predložený do súťaže.<sup>130</sup>

(198) Všetky dokumenty odkazujúce na autora [meno zamestnanca - osobný údaj] uvádzajú ako dátum poslednej úpravy 30.11.2016, t. j. dátum predchádzajúci termínu na podanie ponúk do predmetného obstarávania. Zoznam dokumentov obsahujúcich rozpočtové cenové údaje uchádzača KLEMENT, a.s., ktoré vo vlastnostiach odkazujú na osobu menom „[meno zamestnanca“ - osobný údaj]“, sú uvedené v jednom súhrnnom dokumente.<sup>131</sup>

(199) Účastník konania **SPIE Elektrovod, a.s.**, ktorý v čase podania ponuky podnikal pod obchodným menom SAG Elektrovod, a.s., uviedol, že metadáta obsiahnuté v dokumentoch spoločnosti KLEMENT, a.s. sa netýkajú spoločnosti SPIE Elektrovod, a.s. Podľa vedomostí SPIE Elektrovod, a.s. je [meno zamestnanca - osobný údaj] zamestnancom spoločnosti Alter Energo, a.s., teda partnera, s ktorým SPIE Elektrovod, a.s. (resp. v tom čase SAG Elektrovod, a.s.) tvoril skupinu dodávateľov pri predkladaní ponuky do obstarávania. V tejto súvislosti účastník konania tiež zdôraznil, že [meno zamestnanca - osobný údaj] nikdy nebol zamestnancom SPIE Elektrovod, a.s.<sup>132</sup> a spoločnosť s ním ani nikdy nespolupracovala počas prípravy ponuky skupiny dodávateľov do obstarávania. K osobe [meno zamestnanca - osobný údaj] SPIE Elektrovod, a.s. ďalej uvádza, že pred samotným obstarávaním uskutočnil obstarávateľ verejnú súťaž na projektovú dokumentáciu pre predmetné obstarávanie (ďalej len „Projektová dokumentácia“). V tejto súťaži zvíťazil SAG Elektrovod, a.s. Na Projektovej dokumentácii sa podieľal aj Alter Energo, a.s., ako subdodávateľ spoločnosti SAG Elektrovod, a.s. Podľa SPIE Elektrovod, a.s. „S najväčšou pravdepodobnosťou ostal údaj „[meno zamestnanca - osobný údaj]“ v dokumentoch súťažných podkladov, ktoré boli poslané priamo obstarávateľom, keďže sa na ich príprave t.č. podieľal aj zamestnanec s menom [meno zamestnanca - osobný údaj] ako projektant spoločnosti Alter Energo, a.s. V prípade opätovného uloženia takto obdržaných dokumentov v súťažných podkladoch od SEPS, a.s., autor „[meno zamestnanca“ - osobný údaj]“ ostane spojený aj s týmito uloženými dokumentmi, pričom sa zmení iba dátum vytvorenia súborov a dátum ich poslednej úpravy“.

Účastník konania SPIE Elektrovod, a.s. ďalej uviedol, že nie je možné na základe metadát dokumentov v Prílohe č. 6 Žiadosti o zníženie pokuty tvrdiť, že autor dokumentov [meno zamestnanca - osobný údaj] tieto dokumenty naozaj vytvoril dňa 30.11.2016. Podľa účastníka konania je vo všeobecnosti autorom dokumentu vždy osoba, ktorá je spojená s pôvodným dokumentom, hoci následne môže dôjsť k úprave a k uloženiu tohto pôvodného dokumentu do nového súboru (dokonca aj v novom formáte – napr. pdf). V takom prípade sa mení metaúdaj súboru na dátum, kedy došlo k novému uloženiu z pôvodného dokumentu, avšak metaúdaj o autorovi ostáva nezmenený. Hoci sa teda pôvodný autor na úpravách pôvodného dokumentu a jeho následného uloženia do nového súboru vôbec nepodieľal a nemá s tým nič spoločné, ostávajú jeho metadáta zachované aj v novovytvorenom dokumente (t. j. zmenený bude teda len dátum vytvorenia a poslednej úpravy nového súboru).<sup>133</sup> SPIE Elektrovod, a.s. predložil o. i. úradu aj video znázorňujúce takto opísanú úpravu metadát.<sup>134</sup> Účastník konania SPIE Elektrovod, a.s. ďalej namietal nespoľahlivosť a jednoduchú manipulovateľnosť s metadátami, a tiež skutočnosť, že v Žiadosti o zníženie pokuty neboli predložené žiadne skutočnosti

<sup>130</sup> Žiadosť o zníženie pokuty, Príloha č. 6 Print Screen – metadáta \_[meno zamestnanca - osobný údaj]

<sup>131</sup> Žiadosť o zníženie pokuty, Príloha č. 7 [meno zamestnanca - osobný údaj] – Ekonomická a rozpočtová dokumentácia

<sup>132</sup> Zväzok č. VI/249 – Dôverné: Príloha č. 1 – Potvrdenie o [meno zamestnanca - osobný údaj]/emailová komunikácia s [meno zamestnanca - osobný údaj]

<sup>133</sup> Zväzok č. VI/255 – SPIE Elektrovod, a.s. - Vyjadrenie k výzve pred vydaním rozhodnutia

<sup>134</sup> Zväzok č. VI/249 – SPIE Elektrovod, a.s. - Vyjadrenie k výzve pred vydaním rozhodnutia, Príloha č. 3

preukazujúce, akým spôsobom sa KLEMENT, a.s. k daným dokumentom s menom „[meno zamestnanca - osobný údaj]“ v metadátach dostal. Poukázal tiež na skutočnosť, že dokumenty poskytnuté obstarávateľom týkajúce sa častí prevádzkových súborov ČPS 30.3, ČPS 30.4, ČPS 30.5 a ČPS 30.6. majú vo svojich metadátach poslednej úpravy tiež meno „[meno zamestnanca - osobný údaj]“.

Účastník konania **Alter Energo, a.s.** poukázal na nejednoznačnosť vytvorenia dokumentov z hľadiska časového a z hľadiska použitého typu softvéru,<sup>135</sup> pričom zdôraznil, že je ľahké s metadátami manipulovať a upravovať ich. Preto má za to, že ich autenticita je spochybnená.<sup>136</sup> Alter Energo, a.s. zároveň namietal metadáta ako ľahko zmanipulovateľný a nespoľahlivý dôkaz, ktorého existenciu a okolnosti, ako vznikol, resp. sa dostal do dispozície spoločnosti KLEMENT, a.s. nedokáže vysvetliť ani spoločnosť KLEMENT, a.s., lebo si „nepamätá“.

Podľa Alter Energo, a.s. sa úrad nevysporiadal s alternatívou, či osoba s podobným menom nemohla byť zamestnancom spoločnosti KLEMENT, a.s., prípadne niektorého z ostatných účastníkov konania, alebo či nemohla pracovať pre niektorého z partnerov účastníkov konania. V tejto súvislosti Alter Energo, a.s. poukázal na to, že meno „[meno zamestnanca - osobný údaj]“ je bežnejšie v ČR ako v SR – v ČR podľa databázy priezvisk je v počte cca 900, v SR v počte cca 200. Ďalej Alter Energo, a.s. uviedol, že meno „[meno zamestnanca - osobný údaj]“ je pritom zrejme v metadátach bez diakritiky, môže sa jednať o pseudonym, a teda sa nedá vylúčiť, že autorom problematického dokumentu je úplne iná osoba ako zamestnanec Alter Energo, a.s.. Zameranie sa len na osobu [meno zamestnanca - osobný údaj] tak z princípu považuje za scestné či nesprávne a opätovne podľa jeho názoru ide o postup úradu, kedy úrad hodnotí získané informácie len spôsobom potvrdzujúcim jeho predbežný záver a nie spôsobom, ktorý by smeroval k objektívnemu či úplnému objasneniu skutkového stavu.

Účastník konania **KLEMENT, a.s.** vo všeobecnosti k žiadosti o zníženie pokuty uviedol, že ani jeden z vypočutých svedkov nespochybnil existenciu a pravdivosť predkladaných dokumentov v žiadosti o zníženie pokuty.<sup>137</sup>

(200) **Záver k bodom (196) - (199):** Úrad konštatuje, že v rámci overenia existencie dotknutých súborov predložených žiadateľom o zníženie pokuty, vykonal vzdialený prístup na server spoločnosti KLEMENT, a.s., pričom zistil, že dané súbory vo formáte PDF sa tam nachádzajú s dátumom vytvorenia 30.11.2016. V metadátach predmetných súborov je uvedený ako autor „[meno zamestnanca - osobný údaj]“. Podľa zistenia úradu ide o zamestnanca spoločnosti Alter Energo, a.s. pána [meno zamestnanca - osobný údaj]. Túto skutočnosť nepriamo potvrdila samotná spoločnosť Alter Energo, a.s. keď sama od seba, iniciatívne na ústnom pojednávaní, navrhla úradu vypočúť vopred neohláseného svedka, svojho zamestnanca p. [meno zamestnanca - osobný údaj], a to v súvislosti s tým, že sa jeho meno vyskytovalo v metadátach súborov nájdených na serveri účastníka konania KLEMENT, a.s. ako autora predmetných dokumentov. Pre vysvetlenie, úrad uvádza, že dokumenty s metadátami „[meno zamestnanca - osobný údaj]“ predložil úradu účastník konania KLEMENT, a.s., ktorý pozná svojich zamestnancov a v prípade, že by išlo o osobu jeho súčasného alebo bývalého zamestnanca, túto skutočnosť by musel úradu v žiadosti o zníženie pokuty uviesť. KLEMENT, a.s. je ako žiadateľ o zníženie pokuty až do vydania rozhodnutia vo veci podmienene zaradený do programu zhovievavosti a jeho povinnosťou je, okrem iných, aj uvádzať úplné a pravdivé informácie, pretože v prípade, ak by sa preukázal opak, úrad by upustil od zníženia pokuty. Úrad dodáva, že KLEMENT, a.s. v žiadosti o zníženie pokuty

<sup>135</sup> Zväzok č. VIII/393 – Alter Energo, a.s. – Predloženie doplňujúceho vyjadrenia

<sup>136</sup> Zväzok č. VIII/375 – Zápisnica o ústnom pojednávaní

<sup>137</sup> Zväzok č. VIII/408 – Vyjadrenie KLEMENT k ústnemu pojednávaniu

označil p. [meno zamestnanca - osobný údaj] ako zamestnanca SPIE Elektrovod, a.s., čo SPIE Elektrovod, a.s. neskôr upresnil, že nejde o jeho zamestnanca, ale zamestnanca Alter Energo, a.s. Na základe uvedeného možno konštatovať, že obaja členovia konzorcia presne vedeli, o ktorého pána [meno zamestnanca - osobný údaj] ide. Úrad teda nemal dôvod pochybovať o tom, že osoba „[meno zamestnanca - osobný údaj]“ nie je inou osobou ako zamestnanec Alter Energo, a.s.

(201) P. [meno zamestnanca - osobný údaj], ktorý bol vypočutý ako svedok, uviedol, že spoločnosť KLEMENT, a.s. nepozná. V rámci svojej pracovnej pozície síce vypracovával dokumenty, a to aj vo vzťahu k prešetrovanému verejnemu obstarávaniu, avšak tieto sa netýkali cenovej ponuky. Svedok nedokázal vysvetliť, akým spôsobom sa jeho meno dostalo do metadát dotknutých dokumentov, ktoré leniency žiadateľ a úrad považuje za dôkaz.

(202) Na základe námietky účastníka konania SPIE Elektrovod, a.s. úrad preveril skutočnosť, či sa metadáta s menom [meno zamestnanca - osobný údaj] mohli do dokumentov nájdených na serveri KLEMENT, a.s. dostať od obstarávateľa v súvislosti s vytvorením Projektovej dokumentácie, ktorá predchádzala samotnému verejnemu obstarávaniu. Porovnaním metadát v súťažných podkladoch úrad zistil, že žiaden z dokumentov - nenacenených výkazov výmer, ktoré obstarávateľ poskytol uchádzačom, neobsahuje v metadátach meno „[meno zamestnanca - osobný údaj]“. To znamená, že predmetné dokumenty - nacenené výkazy výmer vo formáte PDF so súťažnými cenami KLEMENT, a.s., ktoré boli vytvorené 30.11.2016 a ktoré v metadátach obsahujú údaj o autorovi „[meno zamestnanca - osobný údaj]“, sa do dispozície KLEMENT, a.s. nedostali od obstarávateľa, ako to tvrdí uchádzač SPIE Elektrovod, a.s., ale zjavne iným spôsobom, ktorý účastníci konania nedokážu vysvetliť. Keďže dátum poslednej úpravy týchto dokumentov predchádza podaniu ponúk, je zřejmé, že KLEMENT, a.s. počas vypracovania svojej súťažnej ponuky disponoval dokumentami týkajúcimi sa cenových kalkulácií (výkazy výmer obsahujúce súťažné ceny KLEMENT, a.s. s metadátami „[meno zamestnanca - osobný údaj]“), ktoré boli vytvorené jeho konkurentom - víťazom v tomto obstarávaní. Táto skutočnosť vedie k záverom o koordinácii víťaza s uchádzačom KLEMENT, a.s. v procese verejného obstarávania.

(203) Bez ohľadu na to, ako sa účastník konania KLEMENT, a.s. dostal k súborom s metadátami „[meno zamestnanca - osobný údaj]“, je jednoznačné, že tieto dokumenty na serveri KLEMENT, a.s. boli, pričom sa tam nachádzali v čase pred podaním ponúk do obstarávania. Táto skutočnosť nemôže byť vysvetlená žiadnym spôsobom, ktorý by bol v súlade so zákonom a bez ohľadu na spôsob, ako sa na tento server dostali, je dôkazom svedčiacim o nedovolenej koordinácii podnikateľov v procese prípravy ponúk, kedy muselo dôjsť k výmene citlivých informácií a uchádzač v obstarávaní musel poznať ponuku svojho konkurenta, ktorú poznať nemal.

(204) Dokumenty poskytnuté obstarávateľom týkajúce sa častí prevádzkových súborov ČPS 30.3, ČPS 30.4, ČPS 30.5 a ČPS 30.6., pri ktorých účastník konania namietal, že majú vo svojich metadátach poslednej úpravy tiež meno „[meno zamestnanca - osobný údaj]“ neboli súčasťou Žiadosti o zníženie pokuty KLEMENT, a.s. a netýkajú sa cenových rozpočtov uchádzačov. Neboli preto úradom posudzované v rámci tejto časti výzvy.



(205) Úrad sa vo vzťahu k metadátam zaoberal otázkou zachovania mena pôvodného autora v dokumente po zmene tohto dokumentu, a tiež námietkami o možnej manipulácii s metadátami. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že tvrdenia účastníkov konania o manipulovateľnosti údajov neboli podložené konkrétnymi dôkazmi o tom, že by sa tak naozaj stalo. Skutočnosť, že sa niečo technicky dá urobiť automaticky neznamena, že k tomu v tomto prípade aj došlo. Účastník konania neposkytol žiadne odôvodnenie, prečo a z akého dôvodu by mal účastník konania KLEMENT, a.s. falšovať informácie o autorovi dokumentov ani neposkytol žiadne relevantné dôkazy, či informácie o tom, že by k takémuto konaniu skutočne došlo alebo kto mal podľa neho metadátami manipulovať.

(206) Podľa účastníka konania SPIE Elektrovod, a.s. dôkazy týkajúce sa nájdených metadát [meno zamestnanca - osobný údaj] v dokumentoch na serveri spoločnosti KLEMENT, a.s. sa týkali spoločností Alter Energo, a.s. a KLEMENT, a.s., Úrad uvádza, že účastník konania Alter Energo, a.s. nekonal vo VO sám za seba, ale ako súčasť konzorcia. Uchádzačom teda nebol on sám, ale on spolu so SPIE Elektrovod, a.s. To znamená, že účastník konania KLEMENT, a.s. sa koordinoval s víťazom, nie s jedným členom konzorcia. Zároveň, nie každý dôkaz musí nevyhnutne usvedčovať z každého čiastkového úkonu všetkých účastníkov konania. Podiel každého účastníka dohody obmedzujúcej súťaž na jej plnení môže byť odlišný, a zodpovednosť účastníkov dohody za dohodu ako celok však tým nie je dotknutá. Čo sa týka pričítania údajného konania p. [meno zamestnanca - osobný údaj] na úkor SPIE Elektrovod, a.s., úrad túto námietku zásadne odmieta, keďže v súvislosti s p. Záležákom uvádza, že ide o zamestnanca Alter Energo, a.s.

#### 4.5.2. Metadáta odkazujúce na uchádzača SPIE Elektrovod, a.s.

(207) Súčasťou Žiadosti o zníženie pokuty boli aj dokumenty týkajúce sa predmetného verejného obstarávania s metadátami odkazujúcimi na spoločnosť ACONT, externého správcu IT SAG Elektrovod, a.s. nájdené na serveroch KLEMENT, a.s. Ako autori sú vo vlastnostiach týchto dokumentov uvedení [„meno zamestnanca - osobný údaj“] a [„meno zamestnanca - osobný údaj“]. Väčšina týchto dokumentov bola naposledy upravená v máji 2016, alebo november/december 2016. Ako osoby, ktoré dokumenty naposledy upravili sú v metadátach uvádzaní zamestnanci SPIE Elektrovod, a.s. [mená zamestnancov - osobný údaj], zamestnanci spoločnosti KLEMENT, a.s. [mená zamestnancov - osobný údaj], zamestnanec subdodávateľa [názov spoločnosti - meno zamestnanca - osobný údaj], zamestnanec subdodávateľa [názov spoločnosti - meno zamestnanca - osobný údaj], subdodávateľ [názov spoločnosti] a zamestnanec subdodávateľa [názov spoločnosti - meno zamestnanca - osobný údaj]. Tieto dokumenty sú vo formáte .xls alebo .doc, pričom ide o výkazy výmer k jednotlivým objektom v obstarávaní a ďalšie dokumenty vzťahujúce sa k tomuto obstarávaniu.

(208) Úrad vyššie uvedené dokumenty porovnal s dokumentáciou, ktorú uchádzačom poskytol obstarávateľ, pričom zistil, že tak ako dokumenty v žiadosti o zníženie pokuty, tak aj dokumenty poskytnuté uchádzačom obstarávateľom rovnako obsahujú v metadátach informáciu o autorovi „ACONT“. Úrad tieto dokumenty preto ďalej posudzoval z pohľadu osoby, ktorá podľa vlastností dokumentu upravovala tento dokument ako posledná. V prípade dokumentov, ktoré naposledy upravili niektorý zo zamestnancov SPIE Elektrovod, a.s. úrad konštatuje, že tieto boli po obsahovej stránke prázdne, nevyplnené a ide o totožné dokumenty, ktoré uchádzačom zaslal obstarávateľ. Tieto dokumenty preto **nie sú dôkazom o koordinácii** v obstarávaní. Rovnako úrad za dôkaz o koordinácii uchádzačov nemôže považovať dokumenty, v ktorých je ako autor uvedený ACONT a poslednú úpravu vykonal v týchto dokumentoch zamestnanec KLEMENT, a.s., ktorý pripravoval ponuku do obstarávania.



(209) Medzi predloženými dokumentami sa ďalej nachádzali také, ktoré mali ako autora dokumentu uvedenú spoločnosť ACONT a poslednú úpravu vykonali zamestnanci niektorej zo subdodávateľských spoločností ([OBCHODNÉ TAJOMSTVO], [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] alebo [OBCHODNÉ TAJOMSTVO]). Ide o cenové ponuky uvedených subdodávateľov, pričom úrad ďalej skúmal, ako sa predmetné nacenené výkazy výmer uvedených subdodávateľov dostali k uchádzačovi KLEMENT, a.s. Účastník konania KLEMENT, a.s. v tejto súvislosti úrad predložil ponuku spoločnosti [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] vystavenú na spoločnosť MVM OVIT Zrt., pre ktorú bol kontaktnou osobou pán [meno zamestnanca - osobný údaj], ktorý je zároveň zamestnancom KLEMENT Construction, a.s. Účastník konania predložil aj ponuku [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], na ktorej nie je uvedené pre ktorú spoločnosť bola vystavená. Rovnako úrad v konaní disponuje komunikáciou medzi KLEMENT, a.s. a [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], z ktorej je zrejmé, že tieto spoločnosti spolu komunikovali ohľadne predloženia subdodávateľskej ponuky do obstarávania. Tieto dokumenty sú zároveň naposledy upravované o niekoľko dní skôr ako je dátum poslednej úpravy pdf dokumentu s finálnym nacením a s metadátami „[meno zamestnanca - osobný údaj]“. Všetky tieto dokumenty s metadátami subdodávateľov nájdené na serveri KLEMENT, a.s. preto **nie je možné považovať za dôkaz o koordinácii** s inými uchádzačmi v obstarávaní, ale **poukazujú na to, že účastník konania KLEMENT, a.s. niektoré časti rozpočtu mohol vypracovávať v danom čase na základe reálnych subdodávateľských ponúk.**

## 5. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

(210) Pri posudzovaní správneho deliktu sa použijú hmotnoprávne normy platné v čase, kedy bol správny delikt spáchaný. Správny delikt sa považuje za spáchaný jeho dokonaním.

(211) Úrad v tomto správnom konaní posudzoval konanie podnikateľov, ku ktorému došlo v roku 2016, kedy bolo vyhlásené verejné obstarávanie a uchádzači predložili súťažné ponuky do tohto obstarávania. Úrad preto aplikoval **hmotnoprávne ustanovenia** zákona č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom do 26.12.2016. Zároveň však úrad konštatuje, že rovnaký zákaz dohôd obmedzujúcich súťaž je aj v zákone č. 187/2021 Z. z. Teda konanie posudzované v tomto správnom konaní je zakázané podľa zákona č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom do 26.12.2016, ako aj zákona č. 187/2021 Z. z. Úrad zároveň v súlade s Nariadením Rady (ES) č. 1/2003 zo dňa 16.12.2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (ďalej len „Nariadenie č. 1/2003“) aplikoval na posúdenie dohody aj čl. 101 ZFEU.

(212) Správne orgány uplatňujú **procesnoprávne ustanovenia** platné v čase posudzovania skutku. Úrad konštatuje, že počas správneho konania došlo k prijatiu zákona č. 187/2021 Z. z., ktorý s účinnosťou od 1.6.2021 nahradil dovtedy platný zákon č. 136/2001 Z. z. Podľa § 65 ods. 1 a 2 zákona č. 187/2021 Z. z. konanie úradu začaté a právoplatne neskončené podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže sa dokončí podľa tohto zákona. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred účinnosťou tohto zákona zostávajú zachované. Na základe uvedeného úrad procesnoprávne postupoval do 31.5.2021 podľa zákona č. 136/2001 Z. z. a od 1.6.2021 aplikoval procesnoprávne ustanovenia vyplývajúce zo zákona č. 187/2021 Z. z.

(213) **Sankcia** za porušenie právnych predpisov je ukladaná podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. Podľa § 65 ods. 7 zákona č. 187/2021 Z. z. úrad novú právnu úpravu uplatní iba v prípade, ak je to pre účastníka konania priaznivejšie.

(214) Úrad konštatuje, že v čase spáchania skutku bol platný a účinný zákon č. 136/2001 Z. z., preto úrad aplikoval ustanovenia o pokute podľa uvedeného zákona č. 136/2001 Z. z.

v znení účinnom do 26.12.2016. Keďže ustanovenia upravujúce **sankciu** v prípade kartelovej dohody sa vecne nezmenili, resp. nie sú pre účastníkov konania priaznivejšie, nie je dôvod na aplikáciu novšej právnej úpravy. Pokiaľ ide o lehoty na uloženie pokuty, tie nie sú podľa zákona č. 187/2021 Z. z. pre účastníkov konania priaznivejšie.

(215) V súvislosti s aplikáciou právnych predpisov účastník konania SPIE Elektrovod, a.s., požadoval, aby boli v jeho prípade sankcie ukladané podľa zákona č. 187/2021 Z.z. vzhľadom k tomu, že podľa § 48 ods. 4 uvedeného zákona je možné upustiť od zákazu účasti vo verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti tiež uviedol, že uloženie zákazu vo verejnom obstarávaní ovplyvní jeho činnosť nielen v SR, ale aj v zahraničí, následkom čoho odíde z trhu a svoju aktivitu viac neobnoví. Došlo by tak k vylúčeniu významného konkurenta pre daný typ verejného obstarávania. To by podľa neho viedlo k podávaniu menšieho množstva ponúk a k nedostatočnému konkurenčnému tlaku na zostávajúce spoločnosti. V dôsledku chýbajúceho konkurenčného tlaku zo strany SPIE Elektrovod, a.s. (a spoločnosti Alter Energo, a.s.) by ostatní účastníci na trhu podávali vyššie cenové ponuky, čo by viedlo k predražovaniu zákaziek. Takýto účinok zákazu by bol v rozpore so záujmom ochrany efektívnej hospodárskej súťaže na danom trhu, preto by mal úrad v danom prípade od uložení zákazu účasti na verejnom obstarávaní upustiť. K takýmto následkom má dôjsť vzhľadom na to, že na trhu charakterizovanom vysokou špecializáciou, technickou a finančnou náročnosťou zákaziek, pôsobí len hŕstka spoločností. Podľa účastníka konania je trh už teraz vysoko koncentrovaný z dôvodu charakteristík daného odvetvia, a pôsobenie súťažných síl na tomto trhu je krehké.

(216) Na základe námietky účastníka konania sa úrad zaoberal otázkou, či je v tomto prípade dôvod na aplikáciu novšej právnej úpravy. Podľa ustanovenia § 48 ods. 4 zákona č. 187/2021 Z.z. úrad môže vo výnimočných prípadoch upustiť od uloženia zákazu účasti vo verejnom obstarávaní, ak by uložením zákazu došlo k významnému zhoršeniu konkurenčného prostredia. Podľa dôvodovej správy „K uplatneniu tejto výnimky úrad môže pristúpiť len vo výnimočných situáciách, kedy by uloženie zákazu podľa tohto ustanovenia viedlo de facto k narušeniu súťažného prostredia. O takúto situáciu môže ísť napr. v prípade, kedy by predmetný zákaz účasti bol uložený väčšine subjektov pôsobiacich na danom trhu a rozhodnutím úradu by bola de facto vytvorená dominantná pozícia jedného subjektu.“

(217) Ako je zrejmé už zo znenia § 48 ods. 4 zákona č. 187/2021 Z.z., toto ustanovenie sa nemá používať v každom posudzovanom prípade, ale naopak sa môže aplikovať len vo výnimočných situáciách, kedy by uložením sankcie dochádzalo k narušeniu konkurenčného prostredia. Ide napríklad o prípady, kedy na relevantnom trhu pôsobí malé množstvo podnikateľov a uložením zákazu účasti niektorému z nich by došlo k získaniu dominantného postavenia iného podnikateľa, ktorému zákaz účasti nebol uložený, alebo za určitých podmienok aj v prípadoch, kedy sa zákaz účasti ukladá všetkým podnikateľom pôsobiacim na danom trhu alebo ak je trh uzavretý pre obmedzený počet subjektov. Na aplikáciu tohto ustanovenia podnikatelia nemajú právny nárok, a aj v prípadoch, kedy hrozí zhoršenie konkurenčného prostredia na danom trhu sa úrad môže na základe svojej diskrečnej právomoci rozhodnúť, či túto výnimku vyplývajúcu z ustanovenia § 48 ods. 4 zákona č. 187/2021 Z.z. aplikuje alebo nie.

(218) Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že na základe predbežných záverov, ku ktorým na základe vykonaného prešetrovania a správneho konania došiel a ktoré sú popísané v tomto rozhodnutí, zákaz účasti vo verejnom obstarávaní uloží štyrom podnikateľom zo šiestich účastníkov konania.

(219) Úrad pri začatí konania vymedzil trh z hľadiska oblasti dotknutej konaním uchádzačov v zmysle časti 3.1. tejto výzvy ako dodávky stavebných a montážnych prác, zariadení, skúšok

pri výstavbe a uvedení elektrickej rozvodne do prevádzky, vrátane súvisiacich projektových a inžinierskych činností, priestorovo vymedzený územím SR. Oblasť dotknutá dohodou sa tak týka veľmi špecifického trhu stavebných prác zahŕňajúcich výstavbu, rekonštrukciu, modernizáciu, opravu a údržbu vysoko napäťových rozvodní vrátane súvisiacich projektových a inžinierskych činností, skúšok a uvedenia do prevádzky. Ide o špecifický a z hľadiska povahy dodávaných tovarov a služieb technicky a finančne náročný trh. Preto v závislosti od rozsahu a náročnosti zákazky podávajú uchádzači svoju ponuku do súťaže buď samostatne, alebo ako skupina dodávateľov, prípadne s uvedením podielu subdodávok, ak to obstarávateľ v zmysle súťažných podkladov vyžaduje. Na uvedenom trhu, ako vyplýva z predmetného obstarávania (bod (64) tohto rozhodnutia) a prehľadu obstarávaní SEPS, a.s.<sup>138</sup>, pôsobia na Slovensku, okrem spoločností, ktoré podali ponuku do predmetného obstarávania, aj iné spoločnosti schopné realizovať zákazky v tejto oblasti, a zároveň existuje značná konkurencia zo zahraničia. Úrad preto neidentifikoval súťažné obavy v dôsledku dopadov uloženia zákazu účasti štyrom subjektom vo verejnom obstarávaní na hospodársku súťaž v zmysle jej významného narušenia alebo vytvorenia dominantnej pozície jedného subjektu na trhu.

(220) Možno teda konštatovať, že aj po prípadnom uložení zákazu účasti vo verejnom obstarávaní budú na trhu naďalej poskytovať služby nielen zvyšní dvaja účastníci konania, ale aj ďalší podnikatelia, ktorí pôsobia na trhu v SR, či v zahraničí a ktorí sa aj v súčasnosti zúčastňujú verejných obstarávaní vyhlásených na území SR. Dočasným obmedzením možnosti zúčastňovať sa obstarávaní na území SR nedôjde k tak závažným zmenám, ktoré by znamenali zásadné zníženie konkurenčného tlaku vo verejných obstarávaní, a teda ani k významnému zhoršeniu konkurenčného prostredia, ktoré je predpokladom na aplikáciu výnimky podľa § 48 ods. 4 zákona č. 187/2021 Z.z. Zároveň ukladaný zákaz účasti vo VO netýka zahraničných trhov alebo poskytovania služieb ako subdodávateľa, preto nemožno akceptovať ani tvrdenia účastníkov konania, že uložený zákaz musí nevyhnutne viesť k ich odchodu z trhu, na ktorý sa už nebudú schopní vrátiť.

(221) Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že uložením zákazu účasti vo verejnom obstarávaní účastníkovi konania SPIE Elektrovod, a.s., Alter Energo, a.s., LiV ELEKTRA, a.s. a KLEMENT, a.s. dôjde k významnému zhoršeniu konkurenčného prostredia v danom odvetví, ktoré by odôvodňovalo aplikáciu ustanovenia § 48 ods. 4 zákona č. 187/2021 Z. z. V tomto prípade nepovažuje novšiu právnu úpravu pre účastníka konania za priaznivejšiu. Úrad preto bude pri ukladaní sankcie postupovať pri všetkých účastníkoch konania jednotne podľa zákona č. 136/2001 Z.z.

(222) Ustanovenia týkajúce sa sankcií musia vždy aplikovať ako **celok**, a nie je možné použiť časť ustanovení o sankciách zo skoršej právnej úpravy a časť z neskoršej právnej úpravy. Úrad preto konštatuje, že v rámci ukladania sankcie účastníkom konania aplikuje ustanovenia zákona č. 136/2001 Z. z. nielen v prípade ukladania pokuty podľa § 38 tohto zákona a ukladania zákazu účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 38h zákona č. 136/2001 Z.z., ale rovnako podľa tohto zákona postupuje aj v prípade zníženia pokuty na základe žiadosti o zhovievavosť (§ 38d) a v prípade zníženia pokuty v dôsledku urovnania (§ 38f).

---

<sup>138</sup> Spis č. IV/128 Prehľad vybraných zákaziek zadávaných SEPS, a.s.

## 6. PRÁVNE POSÚDENIE

### 6.1. Dohoda obmedzujúca súťaž

(223) Podľa § 4 ods. 1 zákona a čl. 101 ZFEU zakázanou je dohoda alebo zosúladený postup podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzenie hospodárskej súťaže (ďalej len „dohoda obmedzujúca súťaž“), ak tento zákon a ZFEU neustanovuje inak. Podľa § 4 ods. 3 zákona je dohodou medzi podnikateľmi každý ústny alebo písomný súhlasný prejav vôle jej účastníkov, ako aj iný súhlasný prejav vôle vyvedený z ich konania. Podľa § 4 ods. 4 zákona je, okrem iného, zakázanou, najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá spočíva v (a) priamom alebo nepriamom určení cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, (c) rozdelení trhu alebo zdrojov zásobovania a (f) koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou.

(224) Podľa čl. 101 ods. 1 písm. a) ZFEU sa ako nezlučiteľné s vnútorným trhom zakazujú: všetky dohody medzi podnikateľmi, rozhodnutia združení podnikateľov a zosúladené postupy, ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi a ktoré majú za cieľ alebo následok vylúčovanie, obmedzovanie alebo skresľovanie hospodárskej súťaže v rámci vnútorného trhu a ktoré priamo alebo nepriamo určujú nákupné alebo predajné ceny alebo iné obchodné podmienky. Čl. 101 ZFEU sa vzťahuje rovnako na horizontálne aj na vertikálne dohody.

(225) Pre účely aplikácie vyššie uvedených ustanovení zákona a ZFEU je potrebné preukázať existenciu dohody medzi podnikateľmi a skutočnosť, že táto dohoda obmedzuje súťaž, a to buď preukázaním jej cieľa bez nutnosti posudzovania jej dopadu na trh (tzv. „cieľová dohoda“) alebo preukázaním jej škodlivých následkov na trh spočívajúcich v obmedzení súťaže.

### 6.2. Dohoda podnikateľov

(226) V zmysle zákona, ako aj ustálenej judikatúry je dohodou medzi podnikateľmi zhodný prejav vôle podnikateľov správať sa na trhu určitým spôsobom.<sup>139</sup> Nie je pritom potrebné, aby takáto dohoda spĺňala ďalšie formálne požiadavky, akými je napríklad písomná podoba, obsah špecifických ustanovení alebo existencia mechanizmov zabezpečujúcich dodržiavanie dohody jej stranami. Taktiež nie je potrebné, aby dohodu v mene podnikateľa uzatvoril štatutárny zástupca podnikateľa, či osoba ňou výslovne poverená.<sup>140</sup>

(227) Na účel preukázania účasti konkrétneho podnikateľa na dohode nie je taktiež nevyhnutné, aby podnikateľ explicitne prejavil svoju vôľu zúčastniť sa na dohode alebo aby dohodu reálne aplikoval v praxi. Ako vyplýva z rozhodovacej praxe úradu, ako aj ustálenej judikatúry Súdneho dvora je v takomto prípade postačujúce preukázať, že podnikateľ disponoval informáciou o dohode a neprejavil s touto informáciou nesúhlas. Z takéhoto konania podnikateľa totiž vyplýva, že s obsahom dohody súhlasí, resp. minimálne v ostatných účastníkoch dohody vzbudzuje dojem, že súhlasí.<sup>141</sup> Podnikateľ môže byť zodpovedný za

<sup>139</sup> Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.5.2013, sp. zn. 2Sžhu/3/2011; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 26.10.2000 vo veci T-41/96 Bayer AG v. Komisia, Zb. [2000], s. II-03383, body 66 až 69; Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa C-305/94 vo veci spojené prípady T-305/94 a ďalšie Limburgse Vinyl Maatschapij N.V. a iní v. Komisia, Zb. [1999], s. II-00931, bod 715.

<sup>140</sup> Rozsudok vo veci C-68/12 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky proti Slovenská sporiteľňa a.s., Zb.]

<sup>141</sup> Rozhodnutie Rady PMÚ č.2005/KH/R/2/073, s. 16, v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. 2004/KH/1/1/221; obdobne Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 6.4.1995 vo veci T-141/89, Tréfileurope Sales

dohodu obmedzujúcu súťaž, aj keď sa nezúčastnil na všetkých prvkoch, ktoré zakladajú kartel alebo ak hral malú rolu v tých častiach, na ktorých sa zúčastnil.<sup>142</sup>

(228) Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom tohto správneho konania je posudzovanie protisúťažného konania podnikateľov pri predkladaní ponúk vo verejnom obstarávaní (súčasť tzv. bid rigging praktík), úrad pri hodnotení toho, či medzi účastníkmi konania došlo k dohode obmedzujúcej súťaž, skúmal, či účastníci konania koordinovali svoje správanie v procese prípravy a predkladania ponúk v posudzovanom verejnom obstarávaní.

(229) Podľa ustálenej judikatúry musí byť existencia protisúťažného postupu alebo protisúťažnej dohody vo väčšine prípadov logicky odvodená z určitého množstva **zhôd okolností a nepriamych dôkazov**, ktoré skúmané spoločne môžu v prípade absencie iného rozumného vysvetlenia predstavovať dôkaz porušenia pravidiel hospodárskej súťaže. Pokiaľ neexistujú priame dôkazy o porušení zákona, môže úrad porušenie preukázať aj cez **sériu nepriamych dôkazov**, ktoré **vytvárajú ucelenú a nepretržitú reťaz**, ktorá **nepripúšťa iný právne a vecne obhájitelný výklad**.<sup>143</sup> Medzi takéto dôkazy patria predovšetkým ekonomické dôkazy. Ekonomickými dôkazmi môžu byť napr. aj identické nárasty cien alebo podobnosti pri predkladaní ponúk vo verejnom obstarávaní, ktoré možno považovať za dôkaz protisúťažného konania v prípade, ak protisúťažné konanie predstavuje jediné prijateľné vysvetlenie takéhoto správania.<sup>144</sup>

(230) Koordinácia vo verejnom obstarávaní sa môže realizovať viacerými spôsobmi alebo ich kombináciami. Typickou a častou formou zakázaných dohôd v procese verejného obstarávania býva podanie formálnej, tzv. krycej, ponuky niekoľkými uchádzačmi s cieľom umožniť víťazstvo v súťaži vopred určenému uchádzačovi. Takéto ponuky vykazujú spravidla horšie parametre ako víťazná ponuka a ich účelom je vytvorenie dojmu súťažného prostredia. Dôkazmi na preukázanie takéhoto konania podnikateľov môžu byť, okrem iného, rôzne podobnosti v ponukách uchádzačov, ako aj zvyšovanie číselných parametrov v jednotlivých ponukách o pravidelný prírastok/index (napr. v %). Podstatou krycej ponuky je dohoda medzi účastníkmi súťaže o tom, že konkurent predloží vyššiu cenovú ponuku ako dohodnutý víťaz alebo ponuku s podmienkami, ktoré sú pre obstarávateľa neakceptovateľné. Cieľom tejto formy koordinácie v procese verejného obstarávania je vyvolať dojem skutočnej súťaže. V niektorých prípadoch môže byť tento postup spojený aj s poskytnutím subdodávok.

(231) Úrad porovnal ponuky uchádzačov predložené do obstarávania z hľadiska ich **formálnej zhody**, ako aj z hľadiska **existencie podobnosti v rámci určenia cien**, zaoberal sa otázkou **subdodávok** a posúdil dôkazy týkajúce sa **nedovolenej komunikácie** medzi uchádzačmi, dôkazy týkajúce sa **výmeny informácií a mieru nezávislosti uchádzačov pri**

---

SARL v. Komisia, Zb.[1995], s. II-00791 bod 85; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 17. decembra 1991 vo veci T-7/89, SA Hercules Chemicals NV v. Komisia, Zb.[1991], s. II-01711, bod 232.

<sup>142</sup> Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8.7.2008 vo veci T-99/04 AC-Treuhand AG v. Komisia, Zb. [2008], s. II-01501, body 130 a 131.

<sup>143</sup> Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24.3.2011 vo veci T-377/06 Comap SA v. Európska komisia, Zb. [2011], s. II-01115, bod 58; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7.1.2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Európska komisia, Zb. [2004], s. I-00123, body 55 – 57; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25.1.2007 vo veci C-403/04 P a C-405/04 P Sumitomo Metal Industries a Nippon Steel v. Európska komisia, Zb. [2007], s. I-00729, bod 51. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 2.11.2016, sp. zn. 5Sžh/2/2015.

<sup>144</sup> Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.12.2013, sp. zn. 1Sžhpu/1/2009. Obdobne pozri aj európsku judikatúru, napr.: Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8.7.2008 vo veci T-53/03 BPB plc, Zb. [2008], s. II.-01333, body 143; Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 31.3.1993 vo veci C-89/85, C-104/85, C-114/85, C-116/85, C-117/85 a C-125/85 až C-129/85 Ahlström Osakeyhtiö a i. v. Komisia, Zb. [1994], s. I-00099], body 71 – 72.

**zostavovaní ich súťažných ponúk.** Na základe skutočností zistených úradom v priebehu správneho konania, dôkazov predložených v žiadosti o zníženie pokuty, skutočností uvedených v priebehu ústneho pojednávania, skutočností uvedených vo vyjadreniach a rozkladoch účastníkov konania, informácií zistených od účastníka konania počas podania ústneho vysvetlenia, ďalších vyjadrení účastníkov konania, ktoré úradu predložili, zohľadňujúc predložené vysvetlenia, informácie súvisiace s naceňovacím softvérom a použitím subdodávateľskej ponuky, ako aj ďalšieho dokazovania, dospel úrad k nasledujúcim záverom.

(232) Z hľadiska vzniku cenových zhôd (indexov) medzi uchádzačmi úrad uvádza, že tieto zhody je možné dosiahnuť viacerými spôsobmi. Môžu vychádzať z príčin, ktoré sú v súlade s právnym poriadkom, čo by nastalo v prípade, ak by uchádzači pri ich stanovení vychádzali z rovnakého cenového základu jednotlivých položiek a zároveň obaja použili na stanovenie svojej podnikateľskej marže určitú konštantnú sumu alebo jednotné %, ktorým by prenásobili všetky položky. Sem spadá aj rovnaký cenový základ vychádzajúci z rovnakých subdodávateľských ponúk. Na druhej strane je možné zhody dosiahnuť na základe zákonom nedovolennej spolupráce a koordinácie uchádzačov, spojenej s výmenou citlivých informácií o cenách v ich ponukách.

(233) Práve preto, aby úrad zistil, či uchádzači v tomto obstarávaní postupovali zákonom dovoleným alebo zákonom zakázaným spôsobom, zisťoval, či ich ponuky vychádzajú alebo nevychádzajú z rovnakého cenového základu. V prípade uchádzačov, u ktorých v súlade s vyššie uvedeným úrad zistil, že títo uchádzači pri zostavovaní svojich ponúk mali k dispozícii ponuky od tých istých subdodávateľov, pričom indexácia vznikla v dôsledku navýšenia rovnakých subdodávateľských ponúk o konštantné percento, považoval úrad túto indexáciu nájdenú v ich ponukách za vysvetlenú alternatívnym spôsobom. Úrad preto v ich prípade nemohol nájdenú indexáciu považovať za dôkaz o ich účasti na dohode obmedzujúcej súťaž v súlade so zásadou in dubio pro reo.

(234) Takýmto spôsobom úrad postupoval u všetkých účastníkov konania, kedy prvotne skúmal akým spôsobom, resp. na akom základe vykonali rozpočtovanie predmetnej stavby, či nimi vypracované ponuky mohli vychádzať zo zhodných cenníkových databáz, akými databázami pri naceňovaní rozpočtu disponovali a z akého cenového základu vychádzali pri subdodávkach. Túto skutočnosť možno overiť len jediným spôsobom, ktorým je zisťovanie zdroja cenníkových databáz a subdodávateľa, na základe ktorých tvorili svoju súťažnú ponuku.

V prípade účastníkov konania KLEMENT, a.s., SPIE Elektrovod, a.s. a Alter Energo, a.s., úrad na základe vykonaného preverovania zistil, že pokiaľ ide o cenníkové databázy, víťazný uchádzač použil pri oceňovaní rozpočtu ceny z cenníkov CENEKON integrovaných do stavebného softvéru CENKROS, ktoré následne navýšil o 6 %, resp. o index 1,06. Účastník konania KLEMENT, a.s. k spôsobu rozpočtovania uviedol, že v danom čase používal softvér KROS, pričom cenníkovú databázu, ani po opakovanom dožiadaní úradu nevedel uviesť. Zároveň poskytovatelia softvéru uviedli, že spoločnosť KLEMENT, a.s. nemala zakúpenú licenciu cenovej databázy CENEKON pre slovenský trh a tiež potvrdil, že víťaz v danom čase mal zakúpený softvér CENKROS s cenovou databázou CENEKON. Takýmto spôsobom bola naceňovaná časť ponuky s názvom Sklad ZSD víťazom. V predmetnej časti zákazky úrad identifikoval cenový index iba medzi víťazom a KLEMENT, a.s. a to v konštantnej hodnote 1,06.

Pokiaľ ide o overenie ponúk subdodávateľov poskytnutých uchádzačom k predmetnej zákazke, úrad na základe dožiadaní vyhodnotil subdodávateľmi predložené vyjadrenia, vrátane ich ponúk a zistil, že vo väčšine prípadov subdodávateľia poskytli uchádzačom subdodávateľské ponuky so zhodným cenovým základom. Zároveň však úrad zistil, že okrem



spoločnosti EGE-Trading, s.r.o., nikto z oslovených subdodávateľov ponuku spoločnosti KLEMENT, a.s. k predmetnej zákazke priamo neposkytol. Úrad si na základe vyjadrenia účastníka konania SPIE Elektrovod, a.s. zo dňa 26.4.2023<sup>145</sup>, vyžiadal informácie a podklady od spoločnosti KLEMENT, a.s.<sup>146</sup> Na základe predložených informácií a podkladov úrad zistil, že cenová ponuka bola spoločnosti KLEMENT, a.s. poskytnutá od spoločnosti ABB, s.r.o. nepriamo, a to prostredníctvom spoločnosti MVM OVIT Zrt., pobočka ČR. Účastník konania KLEMENT, a.s. zároveň úradu predložil aj subdodávateľskú ponuku od spoločnosti Siemens s.r.o., z ktorej však nebolo zrejmé, pre koho bola vystavená. Zároveň účastník konania KLEMENT, a.s. nevie preukázať ako sa dostal k cenám subdodávateľov, ktoré použil vo svojej súťažnej ponuke, spravidla bez akéhokoľvek navýšenia a zároveň s konštantným indexom (v časti Rozvodňa II v hodnote 0,94 a v časti Rozvodňa III v hodnote 1,06) vo vzťahu k ponukovým cenám víťaza.

Na základe uvedeného je nutné jednoznačne dôjsť k záveru, že zhody v cenách mohli vzniknúť len v dôsledku vzájomného poznania ponúk uchádzačov.

### 6.2.1. KLEMENT, a.s., SPIE Elektrovod, a.s. a Alter Energo, a.s.

(235) V ponuke účastníka konania KLEMENT, a.s. existujú **vo vzťahu k víťazovi indexy** v hodnotách **1,06** a **0,94**. V časti Rozvodňa II a časti Sklad ZSD ceny KLEMENT, a.s. voči víťazovi vykazujú index **0,94 v 3 760 položkách**, teda jednotkové ceny víťaza sú vyššie o 6% ako ceny KLEMENT, a.s. a v časti Rozvodňa III jednotkové ceny KLEMENT, a.s. voči víťazovi vykazujú index **1,06 v 1 081 položkách**, teda ceny víťaza sú o 6 % nižšie ako ceny KLEMENT, a.s. Medzi účastníkmi konania KLEMENT, a.s. a združenie podnikateľov SPIE Elektrovod, a.s. a Alter Energo, a.s. teda existujú **rozsiahle zhody v indexácii**, ktoré **účastníci konania nevedeli vysvetliť**. Tvrdenie víťaza o tom, že indexácia vznikla z dôvodu, že KLEMENT, a.s. naceňoval svoju ponuku cenami zo softvéru CENKROS bez ich navýšenia, nekorešponduje jednak so zistením úradu, ktoré vyplynulo z overenia jednotkových cien u poskytovateľa tohto softvéru, a jednak so skutočnosťou, že účastník konania KLEMENT, a.s., ktorý podniká **predovšetkým na českom trhu, nedisponoval v čase vypracovania ponuky slovenskou databázou CENEKON**, používanou v systéme CENKROS. Účastníci konania teda **nevychádzali z identických cenníkových databáz**. Možno preto konštatovať, že stípec označený ako „1,06“, ktorý bol nájdený v cenovej ponuke víťaza, na základe zistených skutočností nezodpovedal cenám v databáze CENEKON použitej pri naceňovaní víťazom, ale naopak, bol totožný s ponukou konkurenta KLEMENT, a.s.

(236) Vo vzťahu k zisteným konštantným indexom v hodnote 1,06 a 0,94 medzi víťazom a KLEMENT, a.s., ktoré sa nachádzali v prevažnej väčšine položiek každej časti rozpočtu (Rozvodňa II 89,93 %, Rozvodňa III 79,84 %, Sklad ZSD 95,83 %) a **boli identifikované tak v položkách, ktoré vychádzali zo subdodávateľských ponúk, ako aj v položkách, ktoré z nich nevychádzali**. Ponuka KLEMENT, a.s. bola v niektorých prípadoch navýšená o 6 % oproti ponuke víťaza, nie oproti ponuke subdodávateľa (pozri napr. bod (131)). Úrad preto dospel k záveru, že toto zistenie predstavuje jednoznačný dôkaz o koordinácii účastníkov konania SPIE Elektrovod, a.s., Alter Energo, a.s. a KLEMENT, a.s. vo verejnom obstarávaní. Skutočnosť, že v určitých častiach alebo položkách bola ponuka víťaza vyššia ako ponuka KLEMENT, a.s. nemá vplyv na výsledok obstarávania, ak ceny v ďalšej časti tento rozdiel kompenzujú a v celkovom porovnaní je pre výsledok obstarávania rozhodujúca len konečná suma ponuky.

---

<sup>145</sup> Spis č. 377

<sup>146</sup> Spis č. 399

(237) Z porovnania jednotkových cien uvedených v súťažnej ponuke KLEMENT, a.s., týkajúcich sa najmä častí rozpočtu dodávky strojov a zariadení, s cenami **subdodávateľských** ponúk, ktoré predložili úradu ostatní účastníci konania, úrad zistil, že ceny v súťažnej ponuke KLEMENT, a.s. zväčša zodpovedali nenavýšeným cenám subdodávateľských ponúk ostatných účastníkov konania. Účastník konania KLEMENT, a.s. pritom úradu predložil iba subdodávateľskú ponuku ABB s.r.o. a Siemens s.r.o. na základe dožiadania. Zároveň ponuky subdodávateľov ostatných účastníkov konania nezodpovedajú zoznamu subdodávateľov, ktorý predložil do obstarávania KLEMENT, a.s. V súvislosti s indexáciou, pokiaľ ide o ponuky subdodávateľov, úrad poukazuje tiež na skutočnosť, že pri naceňovaní objektu ČPS 30.3\_VV, napriek tomu, že všetci účastníci konania (s výnimkou VUJE, a.s.) vychádzali z ponuky rovnakého subdodávateľa, existuje index vo vzťahu k víťazovi len v ponuke účastníka konania KLEMENT, a.s. a to v hodnote 1,06. Pokiaľ ide o naceňovanie jednotlivých položiek rozpočtu, úrad zistil, že v časti Demontáž objektu „ČPS 30.7 Demontáže“ nebolo potrebné naceňovať položku č. 7, napriek tomu ju nacenili len víťaz a uchádzač KLEMENT, a.s. Aj táto položka pri porovnaní vykazuje index 1,06. Zároveň, v súvislosti so subdodávateľskými ponukami úrad poukazuje aj na nacenenie objektu Pracovné a ochranné pomôcky, pri ktorom podnikateľ KLEMENT, a.s. nemohol vedieť, o koľko si cenu subdodávateľa navýšil víťaz obstarávania (v tomto prípade to bolo [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] %), no napriek tomu dospel vo svojej ponuke k cene, ktorá je vyššia od víťaza o ďalších 6%, t.j. o index 1,06 %, ktorý sa nachádza v rozhodujúcej väčšine položiek danej časti rozpočtu. Obdobné zistenie platí aj pre objekt ČPS 07.1\_VV (pozri bod (135)).

(238) V tejto súvislosti je potrebné si uvedomiť, že pre verejné obstarávania, kde uchádzači koordinujú svoje ponuky, vo všeobecnosti platí, že existuje uchádzač, ktorý podáva kryciu ponuku, ktorá nemusí byť založená na reálnych subdodávkach alebo reálnej snahe v budúcnosti plniť predmet obstarávania a zároveň existuje uchádzač, ktorý má záujem vyhrať a koná s cieľom vylúčiť súťaž medzi uchádzačmi. Tento uchádzač musí svoju ponuku zostaviť tak, aby zákazku následne bol schopný realizovať, tzn. pri zostavovaní tejto ponuky vychádza zo skutočných dát, cien a obchodných vzťahov s prípadnými subdodávateľmi. Argumentácia účastníka konania (víťaza) tým, že predložil ponuky subdodávateľov, čo by ho malo vyvinieť z porušenia zákona, je preto neakceptovateľná vzhľadom na to, že úrad preukázal, že existuje vzťah medzi ponukami víťaza a uchádzača KLEMENT, a.s., ktorý nie je možné nijako inak hodnoverne vysvetliť ako tým, že títo uchádzači pri príprave svojich ponúk spolupracovali a navzájom ich poznali.

(239) Tvrdenie, že je „pravdepodobné, že spol. Klement použila rovnaké ponuky subdodávateľov ako Spoločnosť“ SPIE Elektrovod, a.s. (resp. víťaz) alebo tvrdenie, že spoločnosť KLEMENT, a.s. „evidentne na Slovensku softvér používala“ a „zrejme v inej než oficiálnej zakúpenej verzii“ sú len domnienkami účastníka konania SPIE Elektrovod, a.s., ktoré nie sú podložené žiadnymi dôkazmi a tieto tvrdenia nepotvrďuje ani samotný KLEMENT, a.s., ktorého sa to priamo týka.

(240) Záver o spolupráci víťaza s účastníkom konania KLEMENT, a.s. v procese prípravy ponúk do verejného obstarávania odôvodňuje aj existencia **súborov s metadátami** odkazujúcimi na víťaza, nachádzajúcich sa na serveri účastníka konania KLEMENT, a.s. Tieto súbory (nacenené výkazy výmer) boli pôvodne vytvorené víťazom (zamestnancom spoločnosti Alter Energo, a.s.), pričom úrad preukázal, že tieto súbory sa do dispozície účastníka konania KLEMENT, a.s. nemohli dostať od obstarávateľa. Ak sa napriek tomu nachádzali na serveri uchádzača KLEMENT, a.s., je nutné dôjsť k záveru, že tieto spoločnosti si vymieňali informácie a spolupracovali pri príprave svojich súťažných ponúk.

(241) Všetky vyššie uvedené zistenia a dôkazy úrad v súlade s § 34 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) posúdil tak samostatne, ako aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že **zhoda cenových ponúk** (indexov jednotkových cien jednotlivých položiek) uchádzačov v predmetnej verejnej súťaži je **výrazná, neštandardná a nie je možné ju inak objektívne zdôvodniť** ako tým, že ponuky účastníkov konania SPIE Elektrovod, a.s., Alter Energo, a.s. a KLEMENT, a.s. neboli pripravované samostatne a nezávisle, ale títo uchádzači svoj postup v procese prípravy ponúk do verejného obstarávania koordinovali.

(242) Úrad vychádzajúc zo súhrnu zistení uvedených v bodoch (231) až (241) tohto rozhodnutia má za to, že dôkazy tam uvedené predstavujú takú sériu nepriamych dôkazov, ktoré vytvárajú ucelenú a nepretržitú reťaz, ktorá nepripúšťa iný právne a vecne obhájitelný výklad ako ten, že **účastníci konania SPIE Elektrovod, a.s., Alter Energo, a.s. a KLEMENT, a.s. pri príprave ponúk spolupracovali.**

(243) Úrad ďalej uvádza, že pokiaľ ide o preukazovanie možnej dohody obmedzujúcej súťaž prostredníctvom skutočností získaných analýzou cenových ponúk, ako potvrdzuje aj rozhodovacia prax Rady úradu,<sup>147</sup> takto získané indicie môžu byť využité ako nepriame dôkazy za predpokladu, že nie je možné žiadne iné logické vysvetlenie zistených skutočností, tieto skutočnosti konzistentne poukazujú na protisúťažné konanie a toto protisúťažné konanie možno na základe týchto dôkazov dostatočne určito definovať. Obdobné vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR R 38/1968, podľa ktorého „**Súhrn nepriamych dôkazov na preukázanie viny obvineného musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu navzájom dopĺňajúcich dôkazov, ktoré vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti zažalovaného skutku a z jeho spáchania usvedčujú obvineného, ale súčasne vylučujú možnosť akéhokoľvek iného záveru**“.

### 6.2.2. LiV ELEKTRA, a.s.

(244) Vo vzťahu k účastníkovi konania **LiV ELEKTRA, a.s.** úrad preskúmaval nájdenú indexáciu v časti Rozvodňa II v šiestich stavebných objektoch v troch rovnakých položkách medzi cenovými ponukami uchádzača LiV ELEKTRA, a.s. a víťaza, ako aj indexáciu v časti Rozvodňa III medzi LiV ELEKTRA, a.s. a EGEM, s.r.o. Úrad sa tiež zaoberal podozrením o možnej nedovolennej komunikácii medzi uchádzačom LiV ELEKTRA, a.s. a KLEMENT, a.s. ohľadne TTŠ, ktoré vyplynulo z podanej žiadosti o zníženie pokuty.

(245) Vo vzťahu ku **komunikácii** medzi LiV ELEKTRA, a.s. a KLEMENT, a.s. úrad konštatuje, že pri posúdení e-mailovej komunikácie týkajúcej sa TTŠ zobral do úvahy vysvetlenie predložené účastníkmi správneho konania (išlo o neutajované, u dodávateľa bežne dostupné informácie). Zároveň však poukazuje na skutočnosť, že podnikateľ, ktorý má reálny záujem v obstarávaní zvíťaziť a získať zákazku, ktorá v tomto prípade mala hodnotu takmer 38 mil. eur, nemôže vypracovať časť súťažnej ponuky za iného uchádzača (konkurenta), lebo tým priamo ohrozuje svoju pozíciu v súťaži. Podnikateľ, ktorý tak urobí a poskytne informácie, hoci i technického charakteru, svojmu konkurentovi, mu tým poskytuje pomoc, ktorá je v priamom rozpore s princípom súťaženia a podnikateľskej rivality, ktorá je typická pre proces verejných obstarávaní. Úrad preto zdôrazňuje, že bez ohľadu na charakter vymieňaných informácií je potrebné konštatovať, že spoločnosť **LiV ELEKTRA, a.s.** poskytnutím informácií o výrobcoch a ich produktoch **pomohla svojmu konkurentovi splniť podmienky účasti v obstarávaní,**

<sup>147</sup> Rozhodnutie Rady úradu 2015/KH/R/2/004, bod 100

**čo nasvedčuje nedovolené koordinácii týchto podnikateľov** vo verejnom obstarávaní. (pozri bližšie bod (182) a nasledujúce).

(246) Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že elektronická komunikácia medzi účastníkmi konania LiV ELEKTRA, a.s. a KLEMENT, a.s. predstavuje **priamy dôkaz o ich koordinácii** vo verejnom obstarávaní.

(247) Ohľadne indexácie nájdenej v cenových ponukách uchádzača LiV ELEKTRA, a.s. a víťaza úrad konštatuje, že nájdená zhoda bola vysvetlená tým, že predmetné položky boli ocenené špecifickým spôsobom vychádzajúcim zo subdodávateľských cien, ktoré boli následne upravované v softvéri CENKROS pomocou automatického navýšenia cien o rovnaký koeficient. Išlo pritom len o 6 stavebných objektov z celkových 58 v časti Rozvodňa II, teda o zhodu v 17 položkách, čo predstavuje **0,43 %** z celkovo nacenенých položiek v tejto časti rozpočtu, ktorá bola vysvetlená rovnakým základom ceny zhodných subdodávateľských ponúk (pozri bod (102)), čím bola zistená indexácia vysvetlená.

(248) V prípade indexácie medzi cenovými ponukami LiV ELEKTRA, a.s. a uchádzača EGEM s.r.o. úrad uvádza, že obaja uchádzači vychádzali z rovnakého cenového základu, keďže disponovali ponukami od rovnakých subdodávateľov, ktorí im v prípade víťazstva mali poskytnúť dodávky časti tovarov. Nájdená zhoda sa týkala len dvoch objektov z celkového počtu 26 v časti Rozvodňa III a to v 52 položkách, čo predstavuje **3,84 %** z celkovo nacenенých položiek v tejto časti rozpočtu, ktorá vyplývala z rovnakého základu ceny zhodných subdodávateľských ponúk (pozri bod (134)), čím bola zistená indexácia vysvetlená.

### **6.2.3. VÚJE, a.s.**

(249) V prípade účastníka konania **VÚJE, a.s.** úrad vychádzal z dôkazov, ktoré nasvedčovali možnej výmene citlivých informácií medzi účastníkmi konania KLEMENT, a.s., VÚJE, a.s. a EGEM s.r.o. spočívajúcej v zaslaní informácie o späťvzatí námietok uchádzačom KLEMENT, a.s. jeho konkurentom v obstarávaní, teda spoločnostiam VÚJE, a.s. a EGEM s.r.o., v deň predkladania ponúk. Takýto postup je štandardný v prípadoch predkladania krycích ponúk, kde jeden účastník dohody predloží svojim kolegom dôkaz o tom, že konal podľa vopred dohodnutých pravidiel, a teda v súlade s takouto dohodou. Aj takýto dôkaz preto vo všeobecnosti môže byť dôkazom o porušení zákona, ak je zároveň po posúdení ďalších súvisiacich dôkazov preukázané, že postup uchádzača bol súčasťou dohody. V tomto prípade však úrad konštatuje, že po preskúmaní povahy tejto komunikácie a po preskúmaní, či existujú ďalšie súvisiace dôkazy, ktoré umožnia predmetnú komunikáciu účastníkov konania o späťvzatí námietok spojiť s protisúťažným konaním, dospel k záveru, že v tomto prípade nebolo možné túto súvislosť preukázať (pozri bod (190) a nasledujúce).

(250) V prípade účastníka konania VÚJE, a.s. úrad tiež preskúmaval nájdenu indexáciu medzi VÚJE, a.s. a víťazom v časti Rozvodňa III, a to v 9 objektoch z 26 a to v 90 položkách, čo predstavuje **6,64 %** z celkovo nacenенých položiek v tejto časti rozpočtu. Zároveň v časti Rozvodňa II bol zistený index v 28 objektoch z 58 a to v 314 položkách, čo predstavuje **7,94 %** z celkovo nacenенých položiek v tejto časti rozpočtu. Z vysvetlení podaných účastníkmi konania bolo zistené, že obaja uchádzači spravidla vychádzali z rovnakého cenového základu, keďže disponovali ponukami od rovnakých subdodávateľov, ktorí im v prípade víťazstva mali poskytnúť dodávky časti tovarov (pozri bod (134)), čím bola zistená indexácia vysvetlená. V prípade zistenia skupiny indexov (teda viacerých indexov v rôznych hodnotách), úrad tieto nepovažoval za index.

(251) Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že dôkazy o účasti VÚJE, a.s. na dohode obmedzujúcej súťaž nie sú dostatočné na preukázanie porušenia zákona.

#### **6.2.4. EGEM, s.r.o.**

(252) V ponuke účastníka konania **EGEM, s.r.o.** úrad identifikoval jednak indexáciu vo vzťahu k víťazovi v časti Rozvodňa II v niektorých položkách v 22 stavebných objektoch z celkového počtu 58 a to v 69 položkách, čo predstavuje **1,74 %** z celkovo nacenенých položiek v tejto časti rozpočtu. Vo vzťahu k účastníkovi konania LiV ELEKTRA, a.s. v časti Rozvodňa III úrad identifikoval indexáciu v dvoch objektoch z počtu 26 v časti Rozvodňa III a to v 52 položkách, čo predstavuje **3,84 %** z celkovo nacenенých položiek v tejto časti rozpočtu. Úrad tiež preveroval podozrenie na nedovolenú výmenu citlivých informácií medzi uchádzačmi vo verejnom obstarávaní týkajúcu sa poskytnutia informácie o späťvzati námiatok zo strany spoločnosti KLEMENT, a.s. Pri posudzovaní tejto skutočnosti úrad postupoval zhodne ako v prípade VUJE, a.s., t. j. posudzoval, či existujú ďalšie súvisiace dôkazy, ktoré umožnia predmetnú komunikáciu účastníkov konania o späťvzati námiatok spojiť s protisúťažným konaním a dospel k záveru, že v tomto prípade nebolo možné túto súvislosť preukázať.

(253) Ako už bolo uvedené v bode (248) tohto rozhodnutia, k indexácii medzi ponukami LiV ELEKTRA, a.s. a EGEM s.r.o. došlo z dôvodu rovnakého cenového základu, keďže obaja uchádzači disponovali ponukami od rovnakých subdodávateľov, ktorí im v prípade víťazstva mali poskytnúť dodávky časti tovarov, čím bola zistená indexácia vysvetlená. V prípade zistenia skupiny indexov (teda viacerých indexov v rôznych hodnotách), úrad tieto nepovažoval za index.

(254) Indexácia nájdená vo vzťahu k víťazovi obstarávania bola účastníkom konania EGEM s.r.o. v časti objektov vysvetlená tým, že jeho ponuka vychádzala z ponuky subdodávateľa, ku ktorej si pripočítal vlastnú obchodnú maržu (viď. bod (97)). V ďalšej časti EGEM s.r.o. nájdenú indexáciu vysvetlil skutočnosťou, že ide o dodávku technicky identických položiek (viď. bod (102)).

(255) Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že dôkazy o účasti EGEM s.r.o. na dohode obmedzujúcej súťaž nie sú dostatočné na preukázanie porušenia zákona.

#### **Záver k časti 6.2:**

(256) Na základe zistených skutočností popísaných vyššie v čiastkových záveroch úradu v časti 4 tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že napriek indiciám o možnej koordinácii uchádzačov v procese verejného obstarávania nedisponuje dostatočnými dôkazmi, ktoré by jednoznačne, presvedčivo a úplne preukazovali účasť všetkých účastníkov konania na protisúťažnom a protizákonnom konaní v procese predmetného verejného obstarávania. Účastníci konania VUJE, a.s. a EGEM s.r.o. v priebehu konania podali vysvetlenia a argumenty, ktoré poskytujú alternatívne vysvetlenie toho, ako mohlo dôjsť k zhodám a ojedinelej indexácii v cenových ponukách predložených do súťaže. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že voči účastníkom konania **VUJE, a.s.** a **EGEM s.r.o.** **nepreukázal porušenie zákona.**

(257) Zároveň úrad posúdil všetky vyššie popísané dôkazy, pričom dospel k záveru, že dôkazy, ktorými disponuje voči účastníkom konania **SPIE Elektrovod, a.s., Alter Energo, a.s., LiV ELEKTRA, a.s. a KLEMENT, a.s.,** sú dostatočné na preukázanie **porušenia zákona** týmito účastníkmi konania.

### 6.3. Obmedzenie hospodárskej súťaže

(258) V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona je dohoda podnikateľov, ktorá má za cieľ alebo môže mať za následok obmedzovanie súťaže zakázaná. V tejto súvislosti je potrebné rozlišovať medzi dohodami, ktoré majú obmedzovanie súťaže za cieľ (tzv. „cieľové dohody“) a dohodami, v dôsledku ktorých je súťaž na trhu obmedzená, t. j. obmedzenie je následkom takejto dohody.

(259) Ako vyplýva z ustálenej judikatúry, v prípade, ak obmedzenie hospodárskej súťaže je cieľom dohody, nie je ďalej potrebné skúmať skutočné dopady dohody na hospodársku súťaž, keďže takéto typy dohôd majú už zo svojej podstaty potenciál negatívneho dopadu na súťaž.<sup>148</sup> Takéto dohody sú zakázané už na základe svojho cieľa.

(260) Vychádzajúc z odporúčaní Európskej komisie, sa dohody, ktoré majú za cieľ obmedziť hospodársku súťaž a pri ktorých nie je potrebné skúmať ich skutočný dopad na súťaž, považujú za tzv. ťažké kartely (hardcore cartels). Takéto dohody predstavujú najmä dohody o cenách, dohody o obmedzení výroby alebo dohody o obmedzení trhu, a tiež kolúzia v procese verejného obstarávania.<sup>149</sup> Rovnako pristupuje k posudzovaniu týchto závažných obmedzení hospodárskej súťaže v zmysle § 4 ods. 1 a 3 a § 5 ods. 1 zákona aj úrad a vo svojej aplikačnej praxi aj slovenské a európske súdy.<sup>150</sup>

(261) Po posúdení všetkých skutočností uvedených v predchádzajúcom texte tohto rozhodnutia, vyhodnotil úrad v tomto prípade správanie podnikateľov SPIE Elektrovod, a.s., Alter Energo, a.s., LiV ELEKTRA, a.s. a KLEMENT, a.s. ako dohodu, na základe ktorej uvedení podnikatelia stanovili svoje cenové ponuky, rozdelili si trh a koordinovali svoj postup v predmetnej zákazke s **cieľom vylúčiť medzi sebou súťaž**. V zmysle príslušných ustanovení zákona (viď. bod (223)) spadajú dohody o cenách, dohody o rozdelení trhu a kolúzia v procese verejného obstarávania medzi tzv. ťažké kartely, ktoré obmedzujú hospodársku súťaž na základe cieľa. Vzhľadom k tomu v tomto prípade nie je potrebné skúmať skutočné dopady dohody na hospodársku súťaž, keďže ide o dohodu obmedzujúcu súťaž na základe jej cieľa.

### 6.4. Vplyv na obchod medzi členskými štátmi

(262) Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia č. 1/2003, ak orgány hospodárskej súťaže členských štátov alebo vnútroštátne súdy uplatňujú vnútroštátne súťažné právo na dohody, rozhodnutia združení podnikov alebo zosúladené postupy v zmysle čl. 101 ods. 1 ZFEU, ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi v zmysle uvedeného ustanovenia, uplatnia aj článok 101 ZFEU na také dohody, rozhodnutia alebo zosúladené postupy.

(263) Článok 3 ods. 1 Nariadenia č. 1/2003 teda zaväzuje súťažné authority členských krajín EÚ uplatňovať čl. 101 ZFEU v prípade, ak uplatňujú národné súťažné právo na dohody, rozhodnutia združení podnikov alebo zosúladené postupy, ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi.

<sup>148</sup> Rozsudok vo veci C-49/92 Komisia v. Anic Partecipazioni SpA, Zb.[1999], s. I-04125, bod 99; Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 21.

<sup>149</sup> Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení európskeho spoločenstva (2004/C 101/08)

<sup>150</sup> Napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8.7.1999 vo veci C-49/92 Komisia v. Anic Partecipazioni, Zb. [1999], s. ECR I-04125; Rozsudok Súdneho dvora z 8.7.1999 vo veci C-235/92 Montecatini v. Komisia, Zb. [1999], s. I-04539; Rozsudok Súdneho dvora z 21.9.2006 vo veci C-105/04 Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied v. Komisia; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8.7.2004, Mannesmannröhren-Werke AG v. Komisia vo veci T-44/00; Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.12.2013, sp. zn. 1Sžhu/1/2009.



(264) Podľa čl. 101 ods. 1 písm. a) ZFEU sa ako nezlučiteľné s vnútorným trhom zakazujú všetky dohody medzi podnikateľmi, rozhodnutia združení podnikateľov a zosúladené postupy, ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi a ktoré majú za cieľ alebo následok vylučovanie, obmedzovanie alebo skresľovanie hospodárskej súťaže v rámci vnútorného trhu a ktoré priamo alebo nepriamo určujú nákupné alebo predajné ceny alebo iné obchodné podmienky. Čl. 101 ZFEU sa vzťahuje rovnako na horizontálne aj na vertikálne dohody.

(265) Predmetného obstarávania, vyhláseného formou užšej súťaže, sa mohol zúčastniť neobmedzený počet podnikateľov, resp. všetky podnikateľské subjekty, ktoré mali takýto záujem. Výzva na predkladanie ponúk bola zverejnená v Úradnom vestníku EÚ<sup>151</sup>. Súťaže sa bez obmedzenia mohli zúčastniť aj podnikatelia zo zahraničia, čo nakoniec dokazuje aj štruktúra žiadostí o účasť v súťaži – jeden záujemca so sídlom v Španielsku, jeden v Portugalsku a dvaja ďalší z Českej republiky. Následne ponuky do užšej súťaže predložili okrem slovenských podnikateľov aj dvaja českí. Skutočnosť, že v tomto prípade išlo o obstarávanie, ktoré nebolo uzavreté len pre podnikateľov so sídlom v Slovenskej republike, ale mohli sa ho zúčastniť aj zahraničné subjekty, je rozhodujúca pre určenie, že konanie uchádzačov v takejto verejnej súťaži môže mať dopad na obchod medzi členskými štátmi.<sup>152</sup>

(266) S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad dospel k záveru, že dohoda medzi podnikateľmi v tomto obstarávaní môže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi, a z tohto dôvodu je úrad v súlade s ustanoveniami Nariadenia č. 1/2003 povinný pri posudzovaní tejto dohody aplikovať čl. 101 ZFEU. Úrad konštatuje, že ustanovenia čl. 101 ZFEU a ustanovenia § 4 ods. 1 zákona sú vecne zhodné.

(267) Podľa Oznámenia Komisie č. 206/C 291/17 „Usmernenie o vplyve na obchod medzi členskými štátmi obsiahnuté v článkoch 81 a 82 ZFEU“ sú tie dohody obmedzujúce súťaž, ktoré sa klasifikujú ako ťažké kartely (t.j. najmä cenové dohody, rozdelenie trhu, kolúzia vo verejnom obstaraní) spôsobilé ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi už svojou povahou.

(268) Ako vyplýva zo skutočností uvedených v bode (231) tohto rozhodnutia, posudzovanú dohodu úrad vyhodnotil ako dohodu, ktorá v sebe súčasne zahŕňa prvky dohody o určovaní cien, dohody o rozdelení trhu a dohody o koordinácii postupu v procese verejného obstarávania. Dohoda tak v zmysle zaužívanej judikatúry predstavuje ťažký kartel.

(269) S ohľadom na uvedené skutočnosti úrad dospel k záveru, že predmetná dohoda môže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi a úrad je z tohto dôvodu, v súlade s ustanoveniami Nariadenia č. 1/2003, povinný pri posudzovaní tejto dohody aplikovať čl. 101 ZFEU.

## **6.5. Dĺžka trvania dohody obmedzujúcej súťaž**

(270) Úrad posudzoval trvanie dohody obmedzujúcej súťaž účastníkov konania v závislosti od trvania verejného obstarávania s predmetom zákazky Prechod rozvodne 400 kV PB a účasti jednotlivých podnikateľov na tomto obstarávaní, v časovom rozmedzí odo dňa vyhlásenia súťaže do jej ukončenia, t.j. do termínu predkladania ponúk.

<sup>151</sup> Zväzok č. I/14, box č.1, zakladač č.1, por. č. 103 Zaslание oznámenia do Úradného vestníka

<sup>152</sup> Rozhodnutie Rady PMÚ SR č. 2006/KH/R/2/116, zo dňa 16.10.2006

(271) Za začiatok účasti všetkých účastníkov na dohode úrad určil deň 31.3.2016, t. j. deň vyhlásenia súťaže.<sup>153</sup>

(272) Za ukončenie účasti všetkých účastníkov na dohode úrad určil deň 20.12.2016, t. j. dátum poslednej e-mailovej komunikácie ohľadom TTŠ medzi LiV ELEKTRA, a.s. a KLEMENT, a.s.<sup>154</sup> Úrad zároveň nevyklučuje, že koordinácia podnikateľov mohla prebiehať aj mimo úradom určeného obdobia trvania dohody obmedzujúcej súťaž, čo však nemá žiadny vplyv na závery úradu vo veci posudzovanej dohody, ako ani na určenie výšky úradom uloženej pokuty, ako úrad uvádza ďalej v texte tohto rozhodnutia.

## 7. NÁMIETKY ÚČASTNÍKOV KONANIA

(273) Tak ako úrad uviedol v bode (29) tohto rozhodnutia, so vznesenými námietkami účastníkov konania sa priebežne v texte rozhodnutia vysporiadaval.

(274) Úrad ďalej uvádza, že vzhľadom na veľké množstvo námietok, ako aj vzhľadom na ich obsah, v ďalšom texte reaguje len na tie námietky, ktoré považuje z hľadiska posúdenia predmetnej dohody za relevantné. Takýto postup nachádza podporu aj v judikatúre ESLP a Ústavného súdu SR<sup>155</sup>. Napr. Európsky súd pre ľudské práva pripomína, že právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument (argumenty), ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci. Tento názor podporuje aj súdna prax v SR<sup>156</sup>.

(275) Úrad sa v ďalšom texte nebude venovať námietkam, ktoré nemali vplyv na rozhodnutie a námietkam, ku ktorým sa vyjadril v časti 4. Prehľad a posúdenie dôkazov. Zároveň úrad konštatuje, že vzhľadom k tomu, že niektoré vznesené námietky účastníkov konania sú vecne a obsahovo totožné s námietkami, ku ktorým už úrad vyjadril svoje stanovisko vo výzve pred vydaním rozhodnutia, úrad v tomto rozhodnutí, pokiaľ neobsahujú nové skutočnosti uvádza v rovnakom znení.

### 7.1 Vyjadrenie účastníka konania SPIE Elektrovod, a.s.

#### Úrad nerozlišuje medzi členmi konzorcia

(276) SPIE Elektrovod, a.s. namieta **nesprávne právne posúdenie veci** a to v dvoch smeroch: (A) nebol preukázaný podiel SPIE Elektrovod, a.s. na akomkoľvek protisúťažnom

---

<sup>153</sup> Zväzok č. I/14, box č.1, zakladač č.1, por. č. 103 Zaslania oznámenia do Úradného vestníka

<sup>154</sup> Žiadosť o zníženie pokuty, Príloha č. 2 e-mail z 20.12.2016

<sup>155</sup> Rozsudok vo veci Ruiz Torija/Španielsko a Hiro Balani/Španielsko, oba z 9.12.1994, Annuaire, séria A č. 303 A č. 303 B; Rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veciach sp. zn. III. ÚS 209/04, sp. zn. IV. ÚS 112/05, sp. zn. I. ÚS 380/08, sp. zn. III. ÚS 172/2010, či sp. zn. II. ÚS 537/2010; Z rozsudku Georgidias v. Grécko z 29.5.1997, Recueil III/1997: „Právo na spravodlivý proces zahŕňa aj právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že na každý argument sťažovateľa je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie je preto vždy posudzované so zreteľom na konkrétny prípad.“

<sup>156</sup> Rozsudok NS SR sp. zn. 5 Sžh 2/2015 z 2. novembra 2016: „Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konaní, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.“

konaní alebo aspoň jej vedomosť o takomto konaní a (B) v súvislosti s nepriamymi dôkazmi v konaní existujú logické a objektívne možné vysvetlenia predložené SPIE Elektrovod, a.s. s ktorými sa úrad nevysporiadal a nedoplnil v tomto smere dokazovanie, bez čoho správne právne posúdenie nie je možné. Vedomosť SPIE Elektrovod, a.s. o existujúcej údajnej protisúťažnej dohode v súvislosti s VO je nevyhnutná na stanovenie zodpovednosti za protisúťažné konanie. **Ak by sa uchádzač zúčastňoval VO samostatne, indície o koordinácii vo forme indexov a existencia metaúdajov v Problematickom súbore by mohli byť dostatočné na záver o koordinácii takého uchádzača**, za predpokladu že ich nie je možné vysvetliť paralelným jednaním. S nepreukazovaním individuálnych protiprávných konaní členov konzorcia súvisí aj používanie pojmu „víťaz“ na spoločné označovanie SPIE Elektrovod, a.s. a Alter Energo, a.s.

(277) Podľa SPIE Elektrovod, a.s. úrad neskúma a má za to, že ani nie je potrebné skúmať či naozaj boli obaja členovia do údajnej koordinácie zapojení, prípadne o tom aspoň vedeli. Zmätočnosť Výzvy spočíva v (ne)špecifikácii páchatel'a a v automatickom prezumovaní účasti víťaza na protiprávnom konaní len preto, lebo uchádzačmi VO neboli spoločnosti SPIE Elektrovod, a.s. a Alter Energo, a.s. samostatne. Páchatel'om môže byť buď SPIE Elektrovod, a.s., Alter Energo, a.s. alebo obaja, avšak k tomu je potrebné preukázať vo vzťahu k indexom, ktorý z podnikateľov údajne komunikoval so spoločnosťou KLEMENT, a.s. alebo s ňou jednal v zhode. Vo vzťahu k metaúdajom, na to aby SPIE Elektrovod, a.s. mohla byť páchatel'om protisúťažného konania je potrebné preukázať na koho metaúdaj v Problematickom súbore odkazuje. Ak úrad odkazuje na zamestnanca Alter Energo, a.s., nemôže to byť pričítané na úkor SPIE Elektrovod, a.s.. Prípadné porušenie predpisov súťažného práva iba jedným z konzorciálnych partnerov nie je možné pričítať obom partnerom.

#### Stanovisko úradu

(278) Tak ako už bolo uvedené aj vo Výzve, vzhľadom k tomu, že úrad preukázal zapojenie sa oboch konzorciálnych partnerov do zosúladovania cien (každého v inej časti ponuky), je potrebné zohľadňovať zodpovednosť oboch za výslednú ponuku predloženú do obstarávania. Úrad v texte rozhodnutia nepoužíva označenie „víťaz“ z dôvodu trestania entity bez právnej subjektivity, ale len tam, kde je to z obsahovej stránky dôvodné. Je jednoznačné, že zodpovednosť za dohodu obmedzujúcu súťaž majú obaja spoločne vystupujúci uchádzači a každému z nich je aj samostatne ukladaná sankcia. Rovnako je z textu zrejmé, že aj posúdenie splnenia zákonnej definície podnikateľ'a bolo úradom vykonané voči každému z týchto účastníkov konania samostatne, a nie spoločne. Námietku účastníka konania preto úrad považuje za neodôvodnenú a v rozpore s popísaným právnym stavom.

(279) Úrad tiež podotýka, že každý člen dohody obmedzujúcej súťaž nesie zodpovednosť za dohodu ako celok, aj keby jeho podiel na celkovom porušení bol odlišný od podielu ostatných členov alebo, keby sa niektorých častí dohody nezúčastnil, či dokonca o nich ani nevedel. Ak je teda preukázané, že spolupráca prebiehala pri vypracovaní ponuky v častiach Rozvodňa II a Sklad ZSD, ktoré pripravoval SPIE Elektrovod, a.s. a zároveň prebehla aj v časti Rozvodňa III, ktorú pripravoval Alter Energo, a.s., je zrejmé, že do dohody boli zapojení obaja členovia konzorcia a obaja teda za jej existenciu nesú zodpovednosť. Každý z nich prispel svojou časťou k naplneniu dohody ako celku. Je pritom nepravdepodobné, aby obaja členovia konzorcia koordinovali svoj postup s ďalším uchádzačom v obstarávaní len náhodne a bez toho, aby o tom ten druhý vedel, pričom by si obaja náhodne vybrali toho istého uchádzača - spoločnosť KLEMENT, a.s.

(280) K hodnoteniu dôkazov úrad dodáva, že tieto je potrebné posudzovať vo vzájomných súvislostiach a z celého rozhodnutia úradu je zrejmé, že uchádzač KLEMENT, a.s. pred

podaním ponuky do verejného obstarávania disponoval nielen časťou ponuky víťaza, ktorú vypracoval Alter Energo, a.s., ale vzhľadom na nájdené indexy musel disponovať aj časťou ponuky, ktorú vypracoval SPIE Elektrovod, a.s. Aby mohol vypracovať ponuku s tak rozsiahlymi zhodami v indexácii, ktorú nedokázal nikto z účastníkov konania primerane alternatívne vysvetliť, musel nevyhnutne poznať celú ponuku víťaza.

(281) Úrad v súvislosti s použitím pojmu „víťaz“ uvádza, že tam, kde hovorí o ponuke víťaza je potrebné použiť slovo víťaz, pretože tam úrad nepíše o zodpovednosti za čiastkový úkon, ale porovnáva dve ponuky, dva „papiere“ a ponuka KLEMENT, a.s. má index vo vzťahu k ponuke víťaza (nie k ponuke Alter Energo, a.s, pretože spoločnosť Alter Energo, a.s. žiadnu ponuku do VO nepredložila, ale ponuku predložilo konzorcium). Zároveň tvrdenie SPIE Elektrovod, a.s., že „úrad hovorí o indexoch v ponuke víťaza bez rozlíšenia, ktorá spoločnosť ktorú časť ponuky pripravovala“ nie je pravdivé, keďže úrad v bodoch (74) a (126) tohto rozhodnutia uviedol, že časť Rozvodňa II a Sklad ZSD vypracoval SPIE Elektrovod, a.s. a časť Rozvodňa III vypracoval Alter Energo, a.s. a tým pádom je z textu zrejmé, kto zodpovedal za tú-ktorú vyhotovenú časť ponuky.

### **K neposkytnutiu dokumentu časti zákazky Sklad ZSD KLEMENT-u**

(282) SPIE Elektrovod, a.s. namieta, že **úrad nepreukázal zapojenie SPIE Elektrovod, a.s. do akéhokoľvek protisúťažného konania ani jej vedomosť o takomto konaní ostatnými účastníkmi.** SPIE Elektrovod, a.s. pri príprave svojich častí ponuky (Rozvodňa II a Sklad ZSD) nemala k dispozícii časť ponuky pripravovanej konzorciálnym partnerom Alter Energo, a.s. (Rozvodňa III) v čase údajného poskytnutia ocenených výkazov výmer spoločnosti KLEMENT (najneskôr 30. novembra 2016). Celú ponuku Konzorcia dostala SPIE Elektrovod, a.s. za účelom vytvorenia míľnikov realizácie VO až 2. decembra 2016. Preto nemohla celú ponuku spoločnosti KLEMENT poskytnúť. Metaúdaje v dokumente s názvom „2016-11\_II+III\_VV\_REKAPITULACIA\_(85HARKOV)PDF“ potvrdzujú, že spoločnosť KLEMENT mala celú ponuku k dispozícii nie po častiach, ale naraz vo forme jedného zdrojového dokumentu najneskôr 30. novembra 2016, z ktorého PDF súbor bol vytvorený v ten istý deň. Konzorciálny partner Alter Energo, a.s. mal k dispozícii celú ponuku konzorcia, a to 30. novembra 2016, resp. skôr pretože bol jeho lídrom.

(283) Podľa SPIE Elektrovod, a.s. KLEMENT, a.s. svoju ponuku buď vypracoval sám, alebo ju dostal od tretej osoby. Ak ju dostal vo forme zdrojového dokumentu k Problematickému súboru 30. novembra 2016, nemohol ju dostať od SPIE Elektrovod, a.s., resp. ponuku nebolo treba vypracovať a použiť k tomu žiadny cenník zo Softvéru (ani 2016/I ani 2016/II). Ak však zdrojový dokument pochádza od KLEMENT, zamestnanci na tom mohli pracovať aj od mája 2016 na základe cenníka Softvéru č. 2016/I.

### Stanovisko úradu

(284) Na základe námietky Alter Energo, a.s. k dokumentu nachádzajúcemu sa na serveri KLEMENT označenom ako „II\_VV\_SO 645\_bleskozvod\_maj 2016“, že tento bol naposledy upravovaný zamestnancom spoločnosti KLEMENT, úrad overil tvrdenú skutočnosť a zistil nasledovné. Je pravda, že predmetný dokument bol naposledy upravený zamestnancom KLEMENT [meno zamestnanca - osobný údaj] dňa 2.12.2016 o 10:56 h, ale autorom je zamestnanec SPIE Elektrovod, a.s. [meno zamestnanca - osobný údaj]. Identický dokument bol KLEMENT-om predložený do súťaže. Úrad tento dokument porovnal s dokumentom „II\_VV\_SO 645\_bleskozvod\_maj 2016 final“, ktorý obsahuje problematický stípec „1,06“ a ktorý do súťaže predložil víťaz. Z vlastností dokumentu vyplýva, že jeho autorom je [meno zamestnanca - osobný údaj] a naposledy upravil Ing. [meno zamestnanca - osobný údaj] dňa

2.12.2016 o 17:15 h, obaja zamestnanci SPIE Elektrovod, a.s. Vzhľadom k tomu, že KLEMENT, a.s. vypracoval časť ponuky Sklad ZSD dňa 2.12.2016 o 10:56 h a víťaz (v tomto prípade SPIE Elektrovod, a.s.) toho istého dňa až o 17:15 h, možno usudzovať, že SPIE Elektrovod, a.s. mohol poznať v čase finalizovania predmetnej časti ponuky ceny KLEMENT, a.s., keďže tieto boli totožné s cenami v problematickom stĺpci „1,06“, ktorý sa nachádzal v ponuke predloženej víťazom do obstarávania a naposledy uloženej členom konzorcia SPIE Elektrovod, a.s. Na základe vyššie uvedených skutočností, úrad konštatuje, že tvrdenie SPIE Elektrovod, a.s. o tom, že ocenená časť Sklad ZSD, tak ako bola poskytnutá konzorciálnemu partnerovi Alter Enegro, a.s., žiadny stĺpec 1,06 neobsahovala (pozri bod (75)), nie je pravdivá, keďže predmetnú časť ponuky (Sklad ZSD so stĺpcom 1,06), predloženú verejnému obstarávateľovi naposledy uložil zamestnanec SPIE Elektrovod, a.s.

(285) V súvislosti so SPIE Elektrovod, a.s. vyjadrenou domnienkou, že KLEMENT, a.s. pracoval na súťažnej ponuke od mája 2016 na základe cenníka Softvéru č. 2016/I, úrad konštatuje, že pokiaľ by KLEMENT svoju súťažnú ponuku vypracovával od mája 2016 sám, prirodzene by mohol ohľadom vyplnenia TTŠ osloviť výrobcov, či dodávateľov podstatne skôr a nežiadal by vyplnenie TTŠ až 30. novembra 2016 od LiV ELEKTRA, a.s. (po tom, čo sa mu dostal do dispozície kompletne nacenенý výkaz výmer Rozvodňa II a Rozvodňa III s metadátami „[meno zamestnanca - osobný údaj]“ odkazujúcimi na Alter Energo, a.s.).

#### **K poskytnutiu ponuky časti zákazky Rozvodňa II a III účastníkovi konania KLEMENT, a.s.**

(286) Účastník konania SPIE Elektrovod, a.s. uviedol „Ďalším dôkazom, že spoločnosť Klement musela mať k dispozícii celú ponuku pred 2. decembrom 2016, sú dokumenty ohľadom míľnikov na ich serveri.<sup>157</sup> Tieto dokumenty s míľnikami spol. Klement vytvorila 1. decembra 2016<sup>158</sup> a k tomu už musela mať k dispozícii celú ponuku, pretože vyplnenie míľnikov vyžaduje znalosť cien všetkých častí VO.<sup>159</sup> Spoločnosť pripravovala pre Konzorcium vyplnenie míľnikov do ponuky a urobila tak až potom, keď dostala celú ponuku od Konzorciálneho partnera, t.j. dňa 3. decembra 2016.<sup>160</sup> Pokiaľ sa teda spoločnosť Klement predsa len nejakým spôsobom dostala k ponuke Konzorcia pred dňom podávania ponúk, mohlo sa tak stať iba bez vedomia Spoločnosti a nie konaním Spoločnosti. Spoločnosť ponuku Konzorcia poskytnúť nemohla, keďže ju sama nemala k dispozícii.“

(287) Spoločnosť SPIE Elektrovod, a.s. v tejto súvislosti ďalej uviedla, že: „Do uvedenej chronológie o.i. spadá aj komunikácia medzi spol. Klement a LiV Elektra o vyžiadaní tabuliek technických špecifikácií, ktorá sa datuje od 30. novembra 2016, resp. aj komunikácia medzi spol. Klement, VUJE a EGEM ohľadom spät'vzatia námietok v rámci VO v čase od 1. decembra 2016. Je teda evidentné, že spol. Klement mala k dispozícii celú ponuku pred 2. decembrom 2016. Vid' časti 4.4.1 a 4.4.2 Rozhodnutia.“

#### Stanovisko úradu

---

157 Najmä súbory s názvom: "Míľniky SOD.xlsx", "SOD\_míľniky a peníze.xlsx".

158 Zväzok č. VII/360 Vid' dátum vytvorenia súborov "Míľniky SOD.xlsx", "SOD\_míľniky a peníze.xlsx" v Prílohe č. 7 a č. 8 k Zápisu z overenia dát.

159 Do uvedenej chronológie o. i. spadá aj komunikácia medzi spol. Klement, a.s. a LiV Elektra, a.s. o vyžiadaní tabuliek technických špecifikácií, ktorá sa datuje od 30. novembra 2016, resp. aj komunikácia medzi spol. Klement, a.s., VUJE, a.s. a EGEM s.r.o. ohľadom spät'vzatia námietok v rámci VO v čase od 1. decembra 2016. Je teda evidentné, že spol. Klement, a.s. mala k dispozícii celú ponuku pred 2. decembrom 2016. Pozri časti 4.4.1 a 4.4.2 rozhodnutia.

160 Zväzok č. IX/477 Príloha č. 5

(288) Pokiaľ by sa úrad stotožnil s tvrdením SPIE Elektrovod, a.s., a zároveň by pripustil, že KLEMENT, a.s. si svoju súťažnú ponuku naceňoval sám na základe Softvéru (obzvlášť prostredníctvom bezplatnej verzie CENEKON 2016/I tak, ako to tvrdí SPIE Elektrovod, a.s.) už v máji 2016, t. j. v čase obdržania nenaceneného VV od obstarávateľa, je viac než pravdepodobné, že by svoju súťažnú ponuku mal pripravenú už skôr a nie až tesne pred termínom podania ponúk do obstarávania.

(289) Skutočnosť, že KLEMENT, a.s. komunikoval s LiV ELEKTRA, a.s. ohľadom vyplnenia TTŠ na poslednú chvíľu t.j. 30.11., 2.12. a 3.12.2016, ako tvrdí SPIE Elektrovod, a.s., len potvrdzuje, že KLEMENT, a.s. nevypracovával svoju súťažnú ponuku skôr (v čase prijatia nenacenených VV od obstarávateľa), ale až tesne pred termínom predkladania ponúk, t. j. 30.11.2016, kedy sa mu do dispozície dostali kompletne nacenené výkazy výmer s „jeho“ súťažnými cenami, t. j. dokumenty s metadátami [meno zamestnanca - osobný údaj] datované 30.11.2016.

(290) Tak, ako uviedol účastník konania SPIE Elektrovod, a.s., uvedené potvrdzuje aj komunikácia KLEMENT, a.s. s LiV ELEKTRA, a.s. ohľadom TTŠ presne z týchto dní. Teda, pokiaľ by KLEMENT, a.s. mal svoju súťažnú ponuku vypracovanú skôr, ako sa snaží alternatívne vysvetliť indexáciu účastníka konania SPIE Elektrovod, a.s., tak by KLEMENT, a.s. s LiV ELEKTRA, a.s. ohľadom TTŠ prirodzene komunikoval oveľa skôr. Keďže sa KLEMENT, a.s. k svojej cenovej ponuke dostal až 30.11.2016, čo svojou argumentáciou potvrdzuje aj SPIE Elektrovod, a.s., tak logicky s LiV ELEKTRA, a.s. komunikoval až po tomto dátume. Z uvedeného vyplýva, že KLEMENT, a.s. svoju súťažnú ponuku mohol vypracovať najskôr 30.11.2016, kedy sa mu do dispozície dostali súbory s metadátami [meno zamestnanca - osobný údaj], obsahujúce jeho kompletne nacenenú ponuku. Skutočnosť, že KLEMENT, a.s. disponoval svojou súťažnou ponukou až 30.11.2016, potvrdzujú aj súbory "Milníky SOD.xlsx", "SOD\_milníky a peníze.xlsx"<sup>161</sup>, na ktoré upozornil účastník konania SPIE Elektrovod, a.s., keď uviedol, že tieto KLEMENT, a.s. vypracoval až dňa 1.12.2016, teda po tom, čo mal k dispozícii „svoju“ súťažnú ponuku. Táto skutočnosť svedčí aj proti domnienke, že spoločnosť KLEMENT, a.s. mohla pri tvorbe svojej ponuky využívať voľne dostupnú 30-dňovú verziu softvéru CENEKON vo verzii 2016/I, keďže koncom novembra už bola 5 mesiacov aktualizovaná verzia 2016/II.

## K použitiu softvéru

(291) SPIE Elektrovod, a.s. tvrdí, že cenové indexy so spoločnosťou KLEMENT sú dôsledkom používania Softvéru. V súvislosti s indexom 0,94 v častiach ponuky Konzorcium do VO, ktoré pripravoval SPIE Elektrovod, a.s. (Rozvodňa II a Sklad ZSD), SPIE Elektrovod, a.s. trvá na svojom stanovisku, že tento index je logickým výsledkom práce s cenami cenníku CENEKON 2016/I v Softvéri, ktoré mali byť použité aj spoločnosťou KLEMENT. SPIE Elektrovod, a.s. tieto ceny navýšil o štandardnú maržu 6%, zatiaľ čo KLEMENT ich nenavýšoval a preto ich porovnanie dáva index pri väčšine položiek 0,94. Úrad podľa SPIE Elektrovod, a.s. nepovažuje za relevantné vysvetlenie, že k indexom medzi ponukou SPIE Elektrovod, a.s. a ponukou KLEMENT došlo použitím rovnakého cenníka Softvéru. Úrad svoje závery naďalej opiera o vyjadrenia prevádzkovateľov Softvéru, z ktorých nevyplýva, že by SPIE Elektrovod, a.s. a KLEMENT disponovali zhodnou verziou cenníkov. SPIE Elektrovod, a.s. vytýka, že prevádzkovateľ Softvéru nevyhľadával jednotlivé položky vo výkazoch výmer stavebných objektov poskytnutých úradom manuálne (ako to robil SPIE Elektrovod, a.s.), čo bolo vzhľadom na chýbajúce kódy položiek v Ponukovom rozpočte VO nevyhnutne potrebné na jednoznačné zodpovedanie otázky či ceny KLEMENT pochádzajú z cenníkov Softvéru, alebo nie.

<sup>161</sup> Zväzok č. VII/360 Príloha č. 7 a č. 8 k Zápisu z overenia dát



Prevádzkovateľ iba automaticky pároval položky rozpočtu s položkami cenníka CENEKON. Úrad sa uspokojil s takto vykonaným automatickým spárovaním. Pokiaľ by úrad, podľa SPIE Elektrovod, a.s., vykonal porovnanie na základe cenníkov CENEKON, musel by dospieť k záveru, že ceny v ponuke KLEMENT sú cenami z cenníku CENEKON verzie 2016/I. Keďže KLEMENT dohľadal cenník CENEKON 2018/1, podľa názoru SPIE Elektrovod, a.s. je vysoko pravdepodobné, že v roku 2016 mal k dispozícii aj cenník CENEKON 2016/I, hoc si ho zabezpečil aj neoficiálne.

### Stanovisko úradu

(292) V súvislosti s použitím softvéru s konkrétnou verziou cenníkovej databázy CENEKON 2016/I spoločnosťou KLEMENT, a.s. pri tvorbe svojej súťažnej ponuky, ako tvrdí SPIE Elektrovod, a.s., úrad uvádza nasledovné., Je nutné predpokladať, že spoločnosť KLEMENT, a.s., ktorá nedisponovala v danom čase žiadnou zakúpenou verziou cenníkovej databázy CENEKON, ak by chcela použiť verejne dostupnú bezplatnú verziu, tak by touto verziou bola verzia 2016/II (verejne dostupná od júla 2016) a nie staršia verzia 2016/I. V súvislosti s domnienkami predloženými účastníkom konania SPIE Elektrovod, a.s., že spoločnosť KLEMENT, a.s. možno disponovala nejakou verziou licencie na Softvér CENKROS je potrebné konštatovať, že tak samotná spoločnosť KLEMENT, a.s., ako aj prevádzkovatelia softvéru spoločnosti KROS, a.s. a ÚRS CZ, a.s. zhodne potvrdili, že spoločnosť KLEMENT, a.s. touto licenciou na softvér CENKROS s cenníkovou databázou CENEKON v danom čase nedisponovala. Úrad preto túto skutočnosť považuje za preukázanú.

(293) Keďže nenacenený výkaz výmer, ktorý obstarávateľ poskytol uchádzačom neobsahoval kódy jednotlivých položiek, preto bolo nutné tieto položky spárovať s položkami v databáze softvéru, pričom nie všetky sa automaticky 100 % spárovali, ale bolo potrebné ich manuálne vyhľadať a spárovať, čo potvrdil aj SPIE Elektrovod, a.s., keď uviedol: „*Ak takáto úplná identita medzi položkami neexistuje (čo je aj prípad položiek výkazov výmer VO vzhľadom na chýbajúce kódy položiek), danú položku je potrebné manuálne vyhľadať v databáze Softvéru. Aj minimálny rozdiel v názve položky tak vedie k absencii automatického spárovania v rámci Softvéru...*“. Úrad trvá na tom, že pri potrebe manuálneho párovania jednotlivých položiek výkazu výmer bez ich číselného kódu, je viac ako nepravdepodobné, aby dvaja podnikatelia, ktorí nezávisle pripravujú ponuku pomocou softvéru, dospeli k takej rozsiahlej zhode položiek a cien, ako dospeli účastníci konania SPIE Elektrovod, a.s. a KLEMENT, a.s.

(294) Úrad, vzhľadom na vyššie uvedené opätovne konštatuje, že aj v prípade pripustenia tvrdenia, že ceny v cenovej ponuke KLEMENT, a.s. sú cenami zo softvéru, konkrétne z cenovej databázy CENEKON 2016/I, a že sa k nim KLEMENT, a.s. dostal akýmkoľvek spôsobom (30 dňovou skúšobnou verziou, subdodávateľsky, nelegálne a pod.), stále to nevysvetľuje skutočnosť, ako sa KLEMENT, a.s. mohol v takom veľkom rozsahu, pri potrebe manuálneho vyhľadania a párovania položiek, zhodnúť s položkami, ktoré vybral SPIE Elektrovod, a.s.

### **K zistenej indexácii**

(295) SPIE Elektrovod, a.s. tvrdí, že cenové indexy so spoločnosťou KLEMENT sú dôsledkom používania ponúk rovnakých subdodávateľov. V súvislosti s indexom 0,94 v častiach ponuky Konzorcium do VO, ktoré pripravoval SPIE Elektrovod, a.s. (Rozvodňa II a Sklad ZSD) a ktoré neboli ocenené pomocou Softvéru (ceny nepochádzajú z cenníka CENEKON 2016/I), je podľa SPIE Elektrovod, a.s. tento index logickým výsledkom toho, že tak SPIE Elektrovod, a.s. ako aj KLEMENT použili ponuky od rovnakých subdodávateľov. Elektrovod, a.s. ponuky od subdodávateľov navýšil o štandardnú maržu 6%, zatiaľ čo KLEMENT ich nenavýšoval a preto ich porovnanie dáva index 0,94. Úrad vykonal dôkaz navrhnutý SPIE Elektrovod, a.s. a

zabezpečil vyjadrenie subdodávateľov. Všetci pre SPIE Elektrovod, a.s. relevantní subdodávatelia potvrdili, že spoločnosti KLEMENT ponuku do VO nepripravili, resp. s ňou v tejto súvislosti nekomunikovali. Skutočnosť, že index existuje v častiach pripravovaných SPIE Elektrovod, a.s., nie je podľa SPIE Elektrovod, a.s. dôkazom o jej zapojení do akejkoľvek protisúťažnej koordinácie. SPIE Elektrovod, a.s. namieta zmatečnosť výzvy, keď úrad dospieva k rozdielnym záverom pri hodnotení cenových indexov v častiach ponúk ocenených subdodávateľmi. Niekedy koordináciu medzi SPIE Elektrovod, a.s. a KLEMENT a.s. dokazuje index 0,94 medzi rozsiahlymi časťami ich ponúk, inokedy nájdené indexy medzi cenami SPIE Elektrovod, a.s. a KLEMENT koordináciu nedokazujú. Úrad by podľa SPIE Elektrovod, a.s. mal byť konzistentný vo svojich záveroch, alebo odchýlku adekvátne odôvodniť.

(296) Úrad podľa SPIE Elektrovod, a.s. nekonzistentne argumentuje v súvislosti s vysvetlením indexov v cenách od subdodávateľov. V jednom prípade (vzduchotechnika a meteorologická stanica) považuje indexy za dôkaz koordinácie, pretože KLEMENT nepreukázal žiaden kontakt so subdodávateľmi, ktorí sú pre SPIE Elektrovod, a.s. relevantní a medzi cenami je rovnaký index ako v prípade Softvérových cien, v druhom prípade (integrovateľný monitorovací systém) bez ďalšieho naznačuje, že takúto ponuku mohol získať len od SPIE Elektrovod, a.s., alebo Alter Energo, a.s. (príčom ani jedného z nich jednoznačne neidentifikuje), hoci v tejto časti (integrovateľný monitorovací systém) žiadny index s ponukou KLEMENT neexistuje.

(297) V súvislosti s úradom zistenou indexáciou v časti Ostatné (VN – Vedľajšie náklady) SPIE Elektrovod, a.s. namieta, že **indexy vo vedľajších nákladoch a v ostatných súvisiacich položkách nie sú výsledkom „vzorca správania“ ale štandardnej cenotvorby prostredníctvom Softvéru**. SPIE Elektrovod, a.s. pri kalkulácii týchto vedľajších položiek považoval za základ vzorce v rámci Softvéru, ktoré na základe vyplneného výkazu výmer pomocou cenníka CENEKON tieto náklady vypočítajú automaticky. Následne došlo k ich zvýšeniu o maržu 6% tak, ako aj v prípade ostatných položiek výkazov výmer. Je logické, že ak dvaja uchádzači nezávisle od seba počítajú vedľajšie náklady na základe rovnakých vzorcov Softvéru, výsledkom bude rovnaký index 0,94 medzi ich cenami.

#### Stanovisko úradu

(298) Úrad konštatuje, že pri vyhodnocovaní zistených indexov v jednotlivých objektoch postupoval vo vzťahu ku všetkým uchádzačom nasledovne. Tam kde boli indexy dôsledkom rovnakého základu z dôvodu rovnakej subdodávateľskej ponuky, vzniknutý pomer jednotkových cien medzi uchádzačmi úrad za index nepovažoval, keďže zároveň úrad overil, či uchádzači, medzi ktorých ponukami sa javil cenový index, disponovali ponukou od rovného subdodávateľa. Pokiaľ uchádzač nevedel preukázať dispozíciu subdodávateľskou ponukou a ani subdodávateľ nepotvrdil vystavenie takej ponuky pre daného uchádzača, úrad v takomto prípade považoval zistený index za dôkaz o koordinácii. Zároveň v prípade, keď nebolo možné jednoznačne preukázať, od ktorého z uchádzačov KLEMENT, a.s. ponuku subdodávateľa skutočne získal a pomer cien vykazoval hodnotu 0,94, úrad s ohľadom na skutočnosť, že takýto index vykazoval vzájomný pomer jednotkových cien súťažných ponúk KLEMENT a víťaz v celej dotknutej časti zákazky, teda rovnaký ako aj v iných častiach ich súťažných ponúk, logicky dospel k záveru, že títo dvaja uchádzači sa koordinovali, t.j. KLEMENT získal subdodávateľskú ponuku od víťaza. Úrad zároveň uvádza, že v prípade, že subdodávateľ potvrdil vystavenie subdodávateľskej ponuky všetkým uchádzačom, medzi ktorými bol zistený index, úrad v takomto prípade index nepovažoval za dôkaz o koordinácii.

(299) Úrad vo vzťahu k zistenej indexácii v časti Ostatné (VN – Vedľajšie náklady) v súvislosti s tvrdením SPIE Elektrovod, a.s., že túto časť nacenil na základe automatického vypočítania podľa vzorcov v rámci Softvéru a následne došlo k ich zvýšeniu o maržu 6% uvádza, že pokiaľ

by tomu bolo tak ako tvrdí účastník konania, zistený index 0,94 by sa nachádzal v časti Ostatné (VN – Vedľajšie náklady) vo všetkých objektoch. Avšak v objektoch SO 356\_VV a SO 369\_VV sa tento index nenachádza, ale je v nich index 1,00, teda položky boli nacenené rovnako.

(300) V súvislosti s námietkou SPIE Elektrovod, a.s. k objektu SO 356\_VV Integrovaný monitorovací systém úrad uvádza, že trvá na svojom zistení a stanovisku tak ako je podrobne popísané v bodoch (96) až (100) teda, že víťaz a KLEMENT, a.s. sa koordinovali.

### **K uloženiu zákazu účasti vo verejnom obstarávaní**

(301) SPIE Elektrovod, a.s. namieta, že uloženie zákazu účasti vo verejných obstarávaní by viedlo k významnému zhoršeniu konkurenčného prostredia a preto by mal úrad prehodnotiť aplikáciu výnimky podľa § 48 ods. 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže, keďže účelom trestania podnikateľov nemôže byť zníženie počtu konkurentov na trhu a ich odchod z trhu. Svoje tvrdenie SPIE Elektrovod, a.s. odôvodňuje tým, že na trhu vzhľadom na vysokú špecializáciu, technickú a finančnú náročnosť zákaziek, pôsobí len obmedzené množstvo spoločností a uloženie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní štyrom zo šiestich účastníkov konania by viedlo k ďalšiemu zásadnému obmedzeniu hospodárskej súťaže: k podávaniu menšieho množstva ponúk a k nedostatočnému konkurenčnému tlaku na zostávajúce spoločnosti.

(302) Zároveň SPIE Elektrovod, a.s. namieta, že zákaz účasti vo verejných obstarávaní je likvidačný a viedol by k odchodu SPIE Elektrovod, a.s. z trhu. Podľa SPIE Elektrovod, a.s. jej činnosť spočíva výlučne v plnení verejných zákaziek (alebo je v menšej časti svojej činnosti subdodávateľom uchádzačov vo verejných obstarávaní, ale zákaz by sa vzťahoval aj na túto činnosť). SPIE Elektrovod, a.s. nevykonáva žiadnu inú činnosť než realizáciu verejných zákaziek, SPIE Elektrovod, a.s. nemá napr. žiadnych zákazníkov v súkromnom sektore. Pokiaľ by SPIE Elektrovod, a.s. bol uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, neostala by jej iná činnosť, ktorú by na trhu mohla ďalej vykonávať. Po troch rokoch bez akéhokoľvek obratu a činnosti by SPIE Elektrovod, a.s. na trhu svoju činnosť neobnovila.

### Stanovisko úradu

(303) Z analýzy úradu<sup>162</sup> vyplynulo, že účastník konania úspešne vykonáva podnikateľskú činnosť aj v zahraničí. Teda uložením zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na území SR nebude dotknutý výkon jej podnikateľskej činnosti v rozsahu, v akom to prezentuje účastník konania. Zároveň úrad poznamenáva, že výnimkou z uloženia zákazu účasti vo verejnom obstarávaní sa podrobnejšie zaoberá v bodoch (215) až (221) tohto rozhodnutia.

## **7.2 Vyjadrenie účastníka konania Alter Energo, a.s.**

### **K úprave súťažných ponúk v časti zákazky Sklad ZSD**

(304) Účastník konania Alter Energo, a.s. namieta, že na serveri KLEMENT sa podľa príloh k Žiadosti o neuloženie pokuty nachádzal aj dokument označený ako „II\_VV\_SO 645\_bleskozvod\_maj 2016“, ktorý sa týka nacenenia časti Zákazky - „SO 645 Nový sklad ZSD, a.s. Bratislava - časť: Elektroinštalácie, bleskozvod a uzemnenie“ – jedná sa o časť Zákazky, kde úrad ako problematický vnímal stĺpec v pravej časti ponuky. Tento dokument má ako dátum poslednej úpravy 02.12.2016 o 10:56 hod., pričom autor dokumentu je označený ako

---

<sup>162</sup> Zväzok č. IV/128

[meno zamestnanca - osobný údaj] (podľa výzvy zamestnanec KLEMENT). Na serveri KLEMENT sa nachádzal aj dokument označený ako „SO 645.1,NOVÝ SKLAD,ELEKTRO“, ktorého posledná úprava bola vykonaná 25.11.2016 autorom označeným ako [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], pričom časť Zákazky „SO 645 Nový sklad ZSD, a.s. Bratislava - časť: Elektroinštalácie, bleskozvod a uzemnenie“ obsahuje odlišné nacenenie ako v druhom vyššie menovanom dokumente vo formáte .xls, ktorý sa na serveri KLEMENT nachádzal a ktorý obsahuje odlišné ceny ako dokument „II\_VV\_SO 645\_bleskozvod\_maj 2016“ (celková cena podľa dokumentu SO 645.1,NOVÝ SKLAD,ELEKTRO - 15.024,15 EUR; podľa druhého dokumentu - 24.986,92 EUR). Jednotková cena položiek v dokumente „II\_VV\_SO 645\_bleskozvod\_maj 2016“ je rovnaká ako v pravom stĺpci vo výkaze výmer víťaza, avšak je zrejmé, že dokument na serveri KLEMENT bol naposledy upravovaný zamestnancom spoločnosti KLEMENT a nie je nijako preukázané že by sa do dispozície KLEMENTu dostal od víťaza – nenaznačuje to žiadny dôkaz v Konaní.“

#### Stanovisko úradu:

(305) Úrad uvedené tvrdenia preveril a uvádza k nim nasledovné. Z porovnania vlastností dokumentu – príloha k Žiadosti o neuloženie pokuty s názvom „II\_VV\_SO 645\_bleskozvod\_maj 2016“, ktorá sa týka nacenenia časti Zákazky - „SO 645 Nový sklad ZSD, a.s. Bratislava - časť: Elektroinštalácie, bleskozvod a uzemnenie“ skutočne vyplýva, že tento bol naposledy upravený 02.12.2016 o 10:56 hod., pričom autor dokumentu je označený ako „vajikova“, s dokumentom predloženým v súťažnej ponuke účastníka konania KLEMENT, a.s. do obstarávania dňa 05.12.2016 vyplýva, že sa jedná o identický dokument, pričom autorom dokumentu rovnako ako autorom dokumentu v prílohe k Žiadosti o neuloženie pokuty nie je pani [meno zamestnanca - osobný údaj], ale pani [meno zamestnanca - osobný údaj] (zamestnanec SPIE Elektrovod, a.s. – pozn. úradu). Pani [meno zamestnanca - osobný údaj] je uvedená ako osoba, ktorá naposledy dokument upravila 02.12.2016 o 10:56 hod. Z porovnania dokumentu, ktorý tvorí prílohu k Žiadosti o neuloženie pokuty s názvom „II\_VV\_SO 645\_bleskozvod\_maj 2016“, autor „[meno zamestnanca - osobný údaj]“, naposledy upravil „[meno zamestnanca - osobný údaj]“ 02.12.2016 o 10:56 hod. a, ktorý bol predložený KLEMENT, a.s. do súťaže, s ponukou víťaza, ktorý obsahuje podľa vyjadrenia Alter Energo, a.s. problematický stĺpec v pravej časti ponuky (jednotkové ceny KLEMENT, a.s.- pozn. úradu) vyplynulo, že dokument s názvom „II\_VV\_SO 645\_bleskozvod\_maj 2016“ final“, ktorého autorom je „[meno zamestnanca - osobný údaj]“ naposledy upravil „[meno zamestnanca - osobný údaj]“ zamestnanec SPIE Elektrovod, a.s., a.s. 02.12.2016 o 17:15 hod.

Rovnaké vlastnosti týkajúce nacenenia časti Zákazky - „SO 645 Nový sklad ZSD, a.s. Bratislava - časť: Elektroinštalácie, bleskozvod a uzemnenie“ vykazujú aj ďalšie dva súbory podľa príloh k Žiadosti o neuloženie pokuty, ktoré sú súčasťou tejto časti Zákazky. Ide konkrétne o súbor označený ako „II\_VV\_SO 645\_novy sklad\_maj 2016“ a súbor označený ako „II\_VV\_SO 645\_privod\_maj 2016“:

Dokument v prílohe k Žiadosti o neuloženie pokuty s názvom „II\_VV\_SO 645\_novy sklad\_maj 2016“: autor: „[meno zamestnanca - osobný údaj]“ a naposledy upravil: "[meno zamestnanca - osobný údaj]" 02.12.2016 o 10:44 a predložený KLEMENT-om do obstarávania. Dokument s názvom „II\_VV\_SO 645\_novy sklad\_maj 2016 final“, ktorého autorom je „[meno zamestnanca - osobný údaj]“ naposledy upravil „Ing. [meno zamestnanca - osobný údaj]“ zamestnanec SPIE Elektrovod, a.s. 02.12.2016 o 17:16 hod.

Dokument v prílohe k Žiadosti o neuloženie pokuty s názvom „II\_VV\_SO 645\_privod\_maj 2016“: autor: „[meno zamestnanca - osobný údaj]“ a naposledy upravil: "[meno zamestnanca - osobný údaj]" 02.12.2016 o 10:50 a predložený KLEMENT-om do obstarávania. Dokument

s názvom „II\_VV\_SO 645\_privod\_maj 2016 final“, ktorého autorom je „[meno zamestnanca - osobný údaj]“ naposledy upravil „Ing. [meno zamestnanca - osobný údaj]“ zamestnanec SPIE Elektrovod, a.s. 02.12.2016 o 17:16 hod.

## **K použitiu softvéru**

(306) V súvislosti s použitím Softvéru účastník konania Alter Energo, a.s. rovnako namieta ako účastník konania SPIE Elektrovod, a.s. záver úradu, že KLEMENT a SPIE Elektrovod, a.s. nemohli na základe vykonaného dokazovania postupovať pri naceňovaní časti Sklad ZSD podľa zhodného cenníka. Úrad však viac-menej ignoruje argumentáciu SPIE Elektrovod, a.s., že SPIE Elektrovod, a.s. vykonal manuálne spárovanie položiek, ktoré viedlo k záveru že indexované položky majú jednotný cenový základ a jedná sa o ceny zo softvéru. Keďže úrad podľa Alter Energo, a.s. pripúšťa, že KLEMENT mohol disponovať softvérom aj z iného zdroja ako na základe oficiálnej licencie, avšak manuálne párovanie položiek v takomto softvéri považuje za preukazujúce nepravdepodobnosť toho, aby sa KLEMENT a víťaz zhodli vo väčšom množstve položiek. Vzhľadom na pripustenie predpokladu, že KLEMENT mohol disponovať aj nelegálnou verziou softvéru je potrebné pripustiť aj, že KLEMENT mohol takto získaný softvér v čase Verejného obstarávania použiť a využiť.

### Stanovisko úradu

(307) Úrad sa k tejto námietke vyjadril v bode (292) a nasledovné.

## **K zistenej indexácii**

(308) Účastník konania Alter Energo, a.s. v súvislosti so zistenou indexáciou medzi KLEMENT a víťaz (1,06, resp. 0,94) namieta, že úrad nedostatočne zohľadňuje index medzi inými účastníkmi ako KLEMENT a víťaz a poukazuje na to, že index 1,06 (teda aj zrkadlový ekvivalent 0,94) sa vyskytuje aj medzi VUJE a víťazom a podľa Alter Energo, a.s. tento index nie je natoľko atypický, že by sám o sebe mal slúžiť ako dôkaz protisúťažného konania.

### Stanovisko úradu

(309) Pokiaľ ide o námietku účastníka konania Alter Energo, a.s. k indexácii medzi víťazom a inými účastníkmi konania (konkrétne index 1,05 medzi víťazom a VUJE, ktorý je podľa Alter Energo, a.s. „matematicky podobný“), tento bol vysvetlený a zdôvodnený ponukou rovnakého subdodávateľa.

## **K indexu 0,94 medzi víťazom a KLEMENT, a.s.**

(310) Účastník konania Alter Energo, a.s. v súvislosti s indexom 0,94 identifikovaným medzi víťazom a spoločnosťou KLEMENT, a.s. v objekte 525.1\_VV uviedol, že index predstavuje len necelých 40% nacených položiek tohto objektu. Účastník konania sa preto vo svojom vyjadrení úradu pýta, ako si úrad vysvetľuje zvyšných viac ako 60% položiek v tomto objekte, ak má byť zistený index na 40% položiek výsledkom vzájomnej koordinácie víťaza a KLEMENT, a.s.

### Stanovisko úradu

(311) Úrad uvádza, že v danom objekte bol síce index zistený len v uvedenom rozsahu, avšak toto zistenie treba vyhodnocovať v súvislosti s celkovo zistenou indexáciou medzi víťazom

a KLEMENT, a.s., to znamená, že jednotkové ceny boli indexované vo všetkých častiach výkazu výmer v rozsahu Rozvodňa II 89,93 % položiek, Rozvodňa III 79,84 % položiek a Sklad ZSD 95,83 % položiek, ako aj inými skutočnosťami uvádzanými v tomto rozhodnutí.

### **K objektu Integrovaný monitorovací systém**

(312) K objektu Integrovaný monitorovací systém namietal rovnako ako SPIE Elektrovod, a.s. namietal aj Alter Energo, a.s., ktorý nesúhlasí so záverom úradu, že KLEMENT sa v tejto časti koordinoval s víťazom.

#### Stanovisko úradu

(313) Úrad sa k tejto námietke vyjadril v bode (300).

### **K objektu PS 50\_VV**

(314) Účastník konania Alter Energo, a.s. namieta, že úrad aj v tomto prípade akceptuje vysvetlenie prostredníctvom subdodávateľov a ziskovú maržu pri nacenení účastníkmi odlišnými od víťaza či KLEMENT, ale pri KLEMENT/víťazovi index vníma ako dôkaz koordinácie vo verejnom obstarávaní.

#### Stanovisko úradu

(315) Vzhľadom na to, že v tejto časti rozpočtu úrad identifikoval index KLEM/víťaz v hodnote 1,06 v 139 zo 146 nacenených položiek a aj po prerátaní na 6 desatinných miest týchto 139 položiek vykazuje konštantný index KLEM/víťaz v hodnote 1,062869, úrad trvá na svojom závere.

### **K prepočítavaniu indexov na viac desatinných miest**

(316) Účastník konania Alter Energo, a.s. namieta, že úrad v sumarizačnej časti výzvy (bod 120), t.j. bod (125) tohto rozhodnutia, okrem iného, poukazuje na skutočnosť, že hodnota indexu 0,94 medzi KLEMENT/Víťazom neosciluje, naopak vykazuje konštantný index až na šesť desatinných miest v hodnote **0,943396**. Toto však podľa Alter Energo, a.s. nie je presné. Napríklad v objekte SO 525.1 Káblové kanály staré je v Porovnaní vykázaný index medzi KLEMENT/Víťazom 0,94 pri položke 26, kde je jednotková cena víťaza [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] Eur a jednotková cena KLEMENT-u je [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] Eur. Po prepočítaní na šesť desatinných miest však tento konkrétny index vychádza ako **0,944881** a nie 0,943396 (takýto index by sa pri zaokrúhlení na dve desatinné miesta dal zaokrúhliť aj na hodnotu **0,95** – čo už je odlišná hodnota indexu).

Obdobne ďalej poukazuje na objekt SO 520.3 Domček DO 2, kde pri položke 18 je jednotková cena Víťaza [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] Eur a jednotková cena KLEMENT je [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] Eur. Po prepočítaní na šesť desatinných miest tento konkrétny index vychádza v hodnote **0,943397** – tzn. zase v jednom čísle odlišný index ako index, ktorý na šesť desatinných miest identifikoval úrad. V tom istom stavebnom objekte sa nachádza aj položka 25, pri ktorej je jednotková cena Víťaza [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] Eur a jednotková cena KLEMENT [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] Eur, pričom po prepočítaní na šesť desatinných miest vychádza takýto index medzi oboma Účastníkmi v hodnote **0,943404**. Opäť odlišná hodnota.

(317) Rovnako ako v predchádzajúcej námietke, Alter Energo, a.s. namieta oscilovanie indexu po prepočítaní na šesť desatinných miest aj v časti Pracovné a ochranné pomôcky



a v objekte ČPS 30.1 RIS – centrálné zariadenia v časti O-03 Montáž. Tvrdí, že indexy svojou hodnotou oscilujú a nie sú jednotné.

(318) Alter Energo, a.s. namieta, že úrad v objekte ČPS 07.2 VV v časti Dodávky strojov a zariadení konštantný index KLEM/víťaz v hodnote 1,12 vníma ako dôkaz koordinácie medzi týmito uchádzačmi. Pri prepočítaní indexu na viac desatinných miest tento osciluje.

(319) Oscilovanie indexu po prepočítaní na šesť desatinných miest Alter Energo, a.s. tiež namieta aj v objekte ČPS 30.7\_VV, napr. v položkách 1 - 5, 10, 12 tvrdí, že indexy oscilujú a nie sú jednotné.

#### Stanovisko úradu

(320) Úrad na základe námietky Alter Energo, a.s. opätovne prepočítal namietané hodnoty a zistil nasledovné. V objektoch, ktoré Alter Energo, a.s. uviedol ako príklady, teda SO 525.1 položke 26, SO 523 položke 18 a položke 25 je skutočná jednotková cena, ktorú obsahujú dotknuté bunky excelu, v položke 26 - [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] Eur a nie [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] Eur, v položke 18 – [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] Eur a nie [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] Eur a v položke 25 – [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] Eur a nie [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] Eur ako tvrdí Alter Energo, a.s.

Pokiaľ by Alter Energo, a.s. počítal so **skutočnými hodnotami** obsiahnutými v príslušných bunkách jeho súťažnej ponuky, dospel by k zhodným indexovým hodnotám ako úrad, teda ku konštantnému indexu v hodnote 0,943396.

(321) Čo sa týka indexov v časti Pracovné a ochranné pomôcky, v objekte ČPS 30.1 RIS a v objekte ČPS 30.7 VV úrad po ich opätovnom prepočítaní spôsobom ako je uvedený v predchádzajúcom bode zistil, že tieto sú konštantné a neoscilujú.

(322) Vo vzťahu k objektu ČPS 07.2 VV, úrad po prepočítaní indexu 1,12 na viac desatinných miest zistil, že tento skutočne osciluje. Z uvedeného dôvodu úrad nebude dotknutú časť objektu ČPS 07.2 VV považovať za dôkaz o koordinácii.

#### **K indexácii v časti Ostatné (VN – vedľajšie náklady)**

(323) Alter Energo, a.s. namieta, že spôsob naceňovania v tejto časti rozpočtu len preukazuje, že účastníci postupovali pri cenotvorbe individuálne. Úrad sa podľa Alter Energo, a.s. v časti vedľajších nákladov zamerával len na nacenenie zo strany VUJE, tzn. nezamerával sa aj na nacenenie zo strany LiV ELEKTRA a EGEM. Takýto prístup podľa názoru Alter Energo, a.s. nemožno považovať za dostatočne objektívne posudzovanie skutkového stavu. Podľa AE keďže určité položky EGEM neboli nacenené a v niektorých stavebných objektoch ani LiV ELEKTRA, nemalo by byť ako problematické vnímané ani ich nacenenie zo strany KLEMENT či víťaza.

#### Stanovisko úradu

(324) K námietke účastníka konania Alter Energo, a.s. úrad uvádza, že vzhľadom na to, že bola porovnaním jednotkových cien indexácia vo vzťahu k víťazovi vykázaná len medzi KLEMENT/víťaz a VUJE/víťaz, úrad do porovnania účastníkov konania EGEM s.r.o. a LiV ELEKTRA, a.s. nezradil.

### **7.3 Vecne rovnaké námietky účastníkov konania SPIE Elektrovod, a.s. a Alter Energo, a.s.**

#### **K neúplne zistenému skutkovému stavu**

(325) SPIE Elektrovod, a.s. namieta, že správne konanie je postihnuté procesnými vadami, ktoré mali vplyv na súlad skutkového a právneho posúdenia s právnymi predpismi, tým, že úrad nedoplnil dokazovanie v rozpore s vyšetrovacou zásadou a porušil zásadu „in dubio pro reo“. Úrad nezistil spoľahlivo stav veci tak, aby o veci neboli dôvodné pochybnosti. Úrad je povinný vykonávať dôkazy a vyhodnocovať skutočnosti nielen v neprospech SPIE Elektrovod, a.s., ale i v jej prospech. SPIE Elektrovod, a.s. poznamenáva, že úrad musí konať v súlade so zásadou in dubio pro reo, teda v prípade pochybností rozhodnúť v prospech účastníka konania. Úrad sa neopiera o jediný priamy ani o jediný nepriamy dôkaz o komunikácii alebo koordináciu medzi spoločnosťou KLEMENT a SPIE Elektrovod, a.s.. Úrad vo Výzve na viacerých miestach poukazuje na to, že neexistuje vysvetlenie prečo KLEMENT nenavýšil ceny zo Softvéru, resp. od subdodávateľov vo svojej ponuke o svoju maržu. SPIE Elektrovod, a.s. považuje za scestné tvrdiť absenciu vysvetlenia, prečo KLEMENT nenavýšil subdodávateľské ceny vo vlastnej ponuke o svoju maržu, ako keby išlo o indíciu protisúťažného správania. SPIE Elektrovod, a.s. predkladá možné vysvetlenia takéhoto nenavýšenia.

(326) Účastník konania Alter Energo, a.s. namieta nedostatočnosť dokazovania, neúplné zistenie skutkového stavu a porušenie princípu „in dubio pro reo“. V tejto súvislosti namieta, že úrad na viacerých miestach výzvy interpretuje skutkový stav spôsobom, že v pochybnostiach sa prikláňa k záveru na prospech niektorých účastníkov, avšak tento postup nie je v rovnakej miere aplikovaný aj na víťaza – jedná sa o porušenie princípu objektivity a nestrannosti, princípu legitímneho očakávania.

#### Stanovisko úradu

(327) Zásada „in dubio pro reo“ sa používa, ako to vyplýva aj z jej názvu, v prípadoch, kedy existujú pochybnosti. V tomto prípade má však úrad tvrdené skutočnosti za preukázané, čo vo svojom rozhodnutí dostatočne zdôvodnil. Nebol preto dôvod na uplatnenie tejto zásady vo vzťahu k účastníkovi konania SPIE Elektrovod, a.s. Naopak, ako je zrejmé z tohto rozhodnutia, úrad túto zásadu uplatnil v prípade účastníkov konania EGEM s.r.o. a VUJE, a.s., voči ktorým, napriek indíciám, nemal dostatok dôkazov, aby preukázal ich účasť na porušení. Zároveň úrad uvádza, že dokazovanie v tomto konaní doplnil.

#### **K rozporu v zisteniach a záveroch úradu**

(328) Účastník konania Alter Energo, a.s., rovnako ako SPIE Elektrovod, a.s., uviedol, že úrad protichodne uvádza, že víťaz mal pri oceňovaní Skladu ZSD vychádzať z ponuky KLEMENT, a.s. a na inom mieste, že KLEMENT, a.s. mal mať naopak pri tvorbe svojej ponuky k dispozícii ponuku víťaza.

#### Stanovisko úradu

(329) Pre konštatovanie porušenia zákona nie je rozhodujúce, ktorý z uchádzačov konkrétne vypracoval ponuky, a teda, či víťaz spracoval ponuku aj za uchádzača KLEMENT, a.s. alebo na základe poznania jeho ponuky prispôbil ceny vo svojej ponuke, príp. či to bolo naopak, keď KLEMENT, a.s. mal k dispozícii ponuku víťaza, pretože ktorýkoľvek z uvedených postupov by bol stále rovnako v rozpore so zákonom a stále rovnako by svedčil o nedovolennej spolupráci týchto subjektov pri príprave ich ponúk do verejného obstarávania. Keďže medzi týmito

ponukami existuje vzťah indexácie, ktorý nebolo možné vysvetliť žiadnym iným alternatívnym spôsobom, je potrebné považovať za preukázané, že uchádzači navzájom poznali svoje ponuky. Skutočnosť, že v určitých častiach alebo položkách bola ponuka víťaza vyššia ako ponuka KLEMENT, a.s., nemá vplyv na výsledok obstarávania, ak ceny v ďalšej časti tento rozdiel kompenzujú a v celkovom porovnaní je pre výsledok obstarávania rozhodujúca len konečná suma ponuky.

## **K navrhovanej sankcii**

(330) Podľa účastníka konania SPIE Elektrovod, a.s. úrad vypočítal pokutu nad zákonnou maximálnou hodnotou pokuty a musel výšku pokuty korigovať a znížiť na 10% z celkového obratu. Udelenie maximálnej pokuty v súvislosti s jedným jediným verejným obstarávaním je úplne neprimerané a je v rozpore s princípmi spravodlivého ukladania trestu.

(331) Účastník konania Alter Energo, a.s. namieta, že pokuta je likvidačná, neprimeraná a poukazuje na to, že treba zohľadniť dĺžku trvania protisúťažného konania.

## **Stanovisko úradu**

(332) Uvedený postup je štandardný a je plne v súlade so zákonom, ako aj s metodickým pokynom. Výpočet pokuty vychádza zo stanovenia percenta za závažnosť, ktoré sa určuje z relevantného obratu, ktorým je v tomto prípade hodnota verejného obstarávania (na rozdiel od zákona, ktorý stanovuje hornú hranicu pokuty z celkového obratu). Metodický pokyn preto predpokladá, že v niektorých prípadoch môže vyjsť pokuta vyššia ako zákonom stanovená hranica 10 % z celkového obratu, pričom uvádza, že posledným krokom je v takom prípade zníženie vypočítanej pokuty na zákonom stanovených 10% z celkového obratu. Ide teda o štandardný a príslušnými predpismi predpokladaný postup, ktorý nijako nevybočuje z doterajšej praxe úradu, ktorá už navyše bola potvrdená aj súdmi. Výška pokuty sa v súlade so zákonom neurčuje na základe obratu, ktorý účastník konania ešte len dosiahne, ale v súlade s § 38 ods. 1 zákona uloží úrad podnikateľovi pokutu do 10 % z obratu za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie. Pokiaľ ide o dĺžku trvania protisúťažného konania, úrad konštatuje, že postupoval v súlade s metodickým pokynom, v zmysle ktorého, ak relevantný obrat predstavuje hodnotu víťaznej ponuky alebo predpokladanú hodnotu zákazky, úrad koeficient odrážajúci dĺžku trvania porušovania zákona neaplikuje.

## **K likvidčnosti pokuty**

(333) Účastník konania SPIE Elektrovod, a.s. namieta, že úradom uložené sankcie nezodpovedajú pravidlám spravodlivého ukladania trestu a sú pre spoločnosť likvidačné. Úrad ukladá za porušenie v súvislosti s jedným verejným obstarávaním pokutu presahujúcu maximálnu zákonnú výšku. Rovnako likvidnosť pokuty namieta aj účastník konania Alter Energo, a.s.

(334) Podľa SPIE Elektrovod, a.s. úrad u všetkých účastníkov konania vypočítal pokutu nad zákonnou maximálnou hodnotou pokuty a musel výšku pokuty u všetkých korigovať a znížiť na 10% z celkového obratu za posledný uzavretý hospodársky rok v súlade s § 42 ods. 1 Zákona. Udelenie maximálnej pokuty pre údajnú protisúťažnú dohodu v súvislosti s jedným jediným verejným obstarávaním je úplne neprimerané a je v rozpore s princípmi spravodlivého ukladania trestu.

(335) Podľa Alter Energo, a.s., bude musieť spoločnosť v zásade všetku svoju činnosť a aktivitu prispôbiť uloženej sankcii čo v kombinácii s uloženým zákazom účasti vo verejných obstarávaníach na dobu troch rokov je pre Alter Energo, a.s. likvidačné.

#### Stanovisko úradu

(336) Úrad uvádza, že pri určovaní výšky pokút postupoval plne v súlade s platným Metodickým pokynom, ktorým je viazaný a závažnosť určil na spodnej hranici Metodickým pokynom stanoveného percentuálneho rozpätia (15 – 30%), t.j. 15%. Aj keď účastníci konania SPIE Elektrovod, a.s. a Alter Energo, a.s. namietajú, že uložená pokuta je likvidačná, ani jeden z nich nepredložil úradu žiadne podklady a informácie, ktoré by preukazovali likvidačný charakter uloženej pokuty vo vzťahu k ich ďalšiemu podnikaniu.

#### **7.4 Vyjadrenie účastníka konania LiV ELEKTRA, a.s.**

##### **K e-mailovej komunikácii medzi KLEMENT, a.s. a LiV ELEKTRA, a.s.**

(337) Spoločnosť LiV ELEKTRA, a.s. vo svojom vyjadrení k výzve namietala nesprávnosť a nezákonnosť záverov úradu ohľadne vyhodnotenia e-mailovej komunikácie medzi ňou a účastníkom konania KLEMENT, a.s. týkajúcej sa zaslania tabuliek technických špecifikácií. Svoje námietky zakladala najmä na nasledujúcich tvrdeniach:

##### **Obsah komunikácie - TTŠ nie sú citlivými údajmi a nespĺňajú kritériá podľa Usmernenia EK, ide o verejne dostupné informácie:**

- Obsahom e-mailovej komunikácie neboli komerčne citlivé informácie, v zmysle ich definície podľa Usmernenia o uplatňovaní článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na dohody o horizontálnej spolupráci (ďalej len „Usmernenie EK“)<sup>163</sup> a Dodatku k tomuto Usmerneniu EK zo dňa 1.6.2023 a nešlo o informácie, ktoré by tvorili predmet obchodného tajomstva. Tieto informácie nemohli ovplyvniť obchodnú stratégiu podnikateľov ani znížiť neistotu týkajúcu sa fungovania daného trhu;
- Nešlo o informácie týkajúce sa cenovej politiky ani informácie o rozdelení trhu, preto nie je možné dospieť k záveru, že dohoda spočívala v dohode o cene alebo v dohode o rozdelení trhu;
- Išlo o bežne dostupné informácie technického charakteru, ktoré na požiadanie výrobcovia alebo dodávatelia zašlú každému záujemcovi. Všetci výrobcovia pritom majú svoje obchodné zastúpenie na území Slovenskej republiky a kontakty na nich sú verejne dostupné;
- Výmena verejne dostupných informácií nie je porušením zákona. V zmysle bodu 11.69 Horizontal Agreements publikácie je nepravdepodobné, že by zdieľanie verejných informácií obmedzilo hospodársku súťaž, pretože hráči na trhu by potom mohli rovnako ľahko zbierať údaje aj bez výmeny, takže výmena nespôsobuje žiadnu významnú zmenu;
- Nepredloženie TTŠ do obstarávania nemá za následok vylúčenie uchádzača, ale len poskytnutie dodatočnej lehoty na predloženie chýbajúcich informácií;

---

<sup>163</sup> publikované v Úradnom vestníku Európskej únie pod č. C 11/1 dňa 14.11.2011

- Úrad nepreukázal, či KLEMENT, a.s. skutočne predmetné TTŠ v obstarávaní použil a LiV ELEKTRA, a.s. nevedela, že mu zaslaním vyplnených TTŠ pomôže splniť podmienky účasti v súťaži, keďže nemohla vedieť, či KLEMENT, a.s. chýbajú len tieto tabuľky;
- Ak LiV ELEKTRA pomohla splniť podmienky uchádzačovi KLEMENT, a.s., tak vlastne dosiahla, že medzi súťažiteľmi vznikla hospodárska súťaž o najlepšiu ponuku;
- Spoločnosť LiV ELEKTRA, a.s. nepotrebovala poznať subdodávateľov KLEMENT, a.s. a uchádzači neboli povinní mať so subdodávateľmi uzatvorené zmluvy o spolupráci pred obstarávaním, keďže v tej dobe bolo otáznne, kto súťaž vyhrá;
- Prijatím rozhodnutia voči LiV ELEKTRA, a.s. v navrhovanej forme by došlo k aprobácii novej doktríny PMÚ SR, ktorá by stanovila, že výmena komerčne necitlivých informácií medzi súťažiteľmi predstavuje nedovolenú koordináciu s cieľom vylúčiť súťaž vo verejnom obstarávaní, a to bez preukázania čo i len jedným nepriamym dôkazom.

### Stanovisko úradu

(338) Usmernenia EK sa vzťahujú k uplatňovaniu článku 101 Zmluvy o fungovaní EÚ. Článok 101 vo svojom demonštratívnom výpočte skutkových podstát súvisiacich s dohodami obmedzujúcimi súťaž neobsahuje skutkovú podstatu spočívajúcu v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo v inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo s inou obdobnou súťažou, tak ako je to ustanovené v § 4 ods. 4 písm. f) zákona. Práve z tohto dôvodu Usmernenie EK, ktoré stanovuje „všeobecné zásady na posúdenie výmeny informácií, ktoré sa uplatňujú na všetky druhy dohôd o horizontálnej spolupráci spojených s výmenou informácií“ nepokrýva prípady výmeny informácií vo verejnom obstarávaní, ktoré majú určité špecifiká oproti iným dohodám obmedzujúcim súťaž. To korešponduje aj s účastníkom konania citovaným čl. 1 body 7 a 9 Usmernení, kde sa uvádza, že „vzhľadom na potenciálne veľký počet druhov a kombinácií horizontálnej spolupráce a trhových okolností, v ktorých pôsobia, je nemožné poskytnúť konkrétne odpovede pre každý konkrétny scenár.“

(339) Pri vyhodnotení toho, či výmena informácií v procese verejného obstarávania mohla prispieť k obmedzeniu súťaže je preto potrebné postupovať v súlade s okolnosťami daného prípadu a individuálne vyhodnotiť, či takáto výmena informácií mohla byť súčasťou dohody obmedzujúcej súťaž. Takto postupoval aj úrad, keď skúmal, či poskytnutím predmetných informácií (tabuliek TTŠ) došlo medzi uchádzačmi k narušeniu procesu súťaženia medzi podnikateľmi.

(340) Úrad pritom zistil, že podnikateľ LiV ELEKTRA, a.s. svojmu konkurentovi vypracoval časť súťažnej ponuky, keď za neho vyplnil informácie o viacerých dodávateľoch a parametroch ich produktov, ktoré by si inak musela spoločnosť KLEMENT, a.s. získavať sama oslovením týchto dodávateľov. Aj keď nešlo o citlivé údaje a tieto informácie by si každý podnikateľ dokázal od dodávateľov získať sám, je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že v čase keď KLEMENT, a.s. oslovil LiV ELEKTRA, a.s. so žiadosťou o vyplnenie TTŠ, zostávalo do skončenia lehoty na predkladanie ponúk 5 dní. Vzhľadom na tvrdenie zamestnanca LiV ELEKTRA, a.s. podanému počas ústneho pojednávania, že časové horizonty u jednotlivých výrobcov sú rôzne a zamestnanec KLEMENT, a.s. ich požiadal o pomoc „pre urýchlenie“, pretože „KLEMENT, a.s. niektoré informácie nemal“ je zrejmé, že výmena a poskytnutie týchto informácií, bez ohľadu na ich citlivosť, bola významnou pomocou pre uchádzača KLEMENT, a.s., ktorý by inak v čase podania ponuky nespĺňal podmienky účasti.

(341) Tak ako to vo svojom vyjadrení tvrdí aj účastník konania, nesplnenie tejto podmienky predložiť do súťaže spolu s ponukou aj vyplnené TTŠ malo za následok, že obstarávateľ dodatočne požiadal uchádzača KLEMENT, a.s., aby tieto informácie doplnil, a tým splnil podmienky účasti. Ak by tieto informácie neboli pre obstarávateľa a posúdenie ponuky uchádzača podstatné, nebolo by potrebné ich následne vyžadovať a dopĺňať. Ani v tejto dodatočne obstarávateľom poskytnutej lehote však KLEMENT, a.s. stále neoslovil dodávateľov, ale opakovane sa obrátil na svojho konkurenta v obstarávaní LiV ELEKTRA, a.s., aby za neho tieto chýbajúce informácie doplnil.

(342) Podnikateľ, ktorý chce uspieť v súťaži, najmä ak ide o tak veľkú zákazku ako tomu bolo v tomto prípade, mal by rátať s tým, že v prípade víťazstva bude potrebné zákazku plniť a realizovať ju, a teda by mal poznať svojich možných subdodávateľov, produkty, ktoré mu môžu poskytnúť a mať od nich zistené, či ich produkty spĺňajú základné parametre zákazky a za akých podmienok, vrátane cenových, mu predmetný tovar alebo službu môžu dodať. Je možné predpokladať, že podnikateľ, ktorý si tieto informácie počas vypracovania súťaženej ponuky nezískava oslovením potenciálnych subdodávateľov, nemá reálny záujem v zákazke zvíťaziť a v budúcnosti ju plniť.

(343) Na druhej strane, podnikateľ, ktorý má záujem uspieť v súťaži, konkrétne v súťaži o zákazku v rámci verejného obstarávania, musí konať v súlade s princípmi podnikateľskej rivality a súťaženia. Ak takto postupuje, je vylúčené, aby pomáhal iným uchádzačom, svojim priamym konkurentom, aby mali väčšiu šancu v zákazke uspieť a získať tak zákazku, o ktorú má on sám záujem. Takéto konanie nemožno z pohľadu zákona ospravedlniť tvrdením o priateľskej pomoci, keďže by si týmto konaním podnikateľ priamo ohrozil svoju šancu na víťazstvo získať zákazku v hodnote 38 miliónov eur.

(344) Z uvedených dôvodov je **v prípade verejných obstarávaní potrebné dôjsť k záveru, že aj výmena iných ako len citlivých informácií môže byť posúdená ako nedovolená koordinácia ponúk**, ktorá má za cieľ obmedzenie súťaže, **ak sa zistí, že táto výmena napomohla inému uchádzačovi zvýšiť jeho šance na víťazstvo v súťaži alebo mala vplyv na vyhodnotenie súťažných ponúk obstarávateľom**. V tomto prípade ponuka KLEMENT, a.s. vďaka pomoci od konkurenta LiV ELEKTRA, a.s. nebola zo súťaže vylúčená.

(345) K tvrdeniu účastníka konania, že nevedel, že zaslaním vyplnených TTŠ pomôže svojmu konkurentovi splniť podmienky účasti v súťaži, keďže nemohol vedieť, či KLEMENT, a.s. chýbajú len tieto tabuľky, úrad uvádza, že na to, aby niekto pomohol inému splniť podmienky nie je potrebné, aby ich pomohol splniť v celom rozsahu. Postačuje, ak sa svojím konaním pričíní v akomkoľvek rozsahu o to, aby tieto podmienky boli splnené, a to bez ohľadu na to, či jeho konanie nakoniec bude alebo nebude úspešné. Už jeho snaha pomáhať konkurentovi pri vypracovaní ponuky a poskytnutie čo i len čiastkových informácií, vedie k záveru, že podnikatelia nedovolené koordinujú svoje ponuky v procese verejného obstarávania.

(346) Ak by platilo, na čo sa odvoláva LiV ELEKTRA, a.s. v spomínanej Horizontal Agreements publikácii a uchádzač KLEMENT, a.s. by si mohol rovnako ľahko zaobstarať tieto údaje aj bez výmeny informácií so svojím rivalom, tak by sa obaja títo uchádzači nevystavovali riziku plynúcemu z porušenia zákona, ale uchádzač KLEMENT, a.s. by sa na týchto výrobcov priamo obrátil. Ale vzhľadom na to, že uchádzač KLEMENT, a.s. bol v časovej tiesni krátko pred uplynutím lehoty na podávanie ponúk, je zrejme, že táto pomoc od konkurenta mu významne pomohla, a preto je možné konštatovať, že výmena informácií mala za následok významnú zmenu, v dôsledku ktorej nebol uchádzač KLEMENT, a.s. zo súťaže vylúčený.



Zároveň je možné dospieť k záveru, že by bolo v rozpore s princípmi logiky, ako aj v rozpore so základným princípom podnikania dosahovať zisk, aby takto podnikateľ LiV ELEKTRA, a.s. konal so zámerom posilniť hospodársku súťaž, keďže by si tým (ak by neexistovala dohoda, na základe ktorej by vedel, že daný uchádzač pre neho nie je ohrozením) znižoval šancu na vlastné víťazstvo a získanie zákazky, a zároveň riskoval odhalenie nedovolenej koordinácie.

### **Nepriamy dôkaz a jediný dôkaz, odlišné posúdenie od predchádzajúceho rozhodnutia**

(347) Účastník konania LiV ELEKTRA, a.s. namieta nasledovné:

- Úrad nezabezpečil dôkazný štandard spočívajúci v dostatočne presných a koherentných dôkazoch odôvodňujúcich názor, že došlo k porušeniu ani konzistentný súbor nepriamych dôkazov, ktoré by presvedčivo a bez pochybností usvedčovali LiV ELEKTRA, ale len jeden dôkaz.
- Úrad neunesol dôkazné bremeno, že LiV ELEKTRA, a.s. mala v úmysle prispieť svojim vlastným správaním k spoločným cieľom sledovanými všetkými účastníkmi a že vedela o skutočnom správaní, ktoré plánovali alebo uskutočnili iní účastníci konania, alebo že toto mohla rozumne predvídať a bola pripravená podstúpiť riziko.
- Úrad porušil zásadu rovnosti účastníkov konania, nestrannosti a objektivity, keď vyvodil rovnaký záver o porušení tých istých ustanovení zákona voči spoločnosti LiV ELEKTRA, a.s. a ostatným účastníkom konania na základe úplne odlišných dôvodov a dôkazov. Účastník konania tiež považuje za diskriminačné, keď úradu na preukázanie porušenia zákona v prípade LiV Elektra, a.s. stačil jeden dôkaz, avšak v prípade ostatných účastníkov konania mal týchto dôkazov viac a boli odlišného charakteru. Porušeniu LiV ELEKTRA, a.s. sa úrad venoval len v 16 bodoch odôvodnenia výzvy, kým porušeniu SPIE Elektrovod, a.s., Alter Energo,a.s. a KLEMENT, a.s. až v 155 bodoch.
- Závery úradu sú v rozpore s predchádzajúcim posúdením dôkazov voči LiV ELEKTRA, a.s. popísaným v rozhodnutí úradu zo dňa 30.12.2021, kde úrad uvádzal, že nájdené dôkazy nie sú dostatočné na preukázanie porušenia zákona, pretože ide len o dôkazy v malom rozsahu a nepriameho charakteru. Úrad zmenil svoje posúdenie napriek tomu, že sa nezmenil skutkový stav. Rada úradu ho pritom k takémuto postupu nezaviazala.

### Stanovisko úradu

(348) Úrad sa na základe námietky Rady úradu, že má opätovne posúdiť a vyhodnotiť mailovú komunikáciu a uviesť, prečo nezohľadnil štandardnú súťažnú prax znovu zaoberal posúdením e-mailovej komunikácie medzi uchádzačmi KLEMENT, a.s. a LiV ELEKTRA, a.s. Vo svojom pôvodnom rozhodnutí úrad nedostatočne popísal význam a obsah tejto komunikácie, keď uvádzal, že ide len o informácie, ktoré sú u dodávateľa bežne dostupné a na požiadanie poskytované rovnako všetkým záujemcom, na základe čoho dospel k záveru, že na účely konania predmetné informácie neposúdil ako informácie, ktorých poskytnutie by muselo nevyhnutne znamenať koordináciu uchádzačov vo verejnom obstarávaní.

(349) Nad rámec pôvodných zistení úrad po prehodnotení predmetnej e-mailovej komunikácie zistil, že zaslané TTŠ neboli len prázdny formuláry s vyplnenými políčkami áno/nie, ale naopak, uchádzač LiV ELEKTRA, a.s. za uchádzača KLEMENT, a.s. vyplnil údaje o výrobcach, ich produktoch a parametroch týchto produktov. Zároveň úrad zistil, že predloženie týchto tabuliek bolo pre uchádzačov povinné. Práve preto obstarávateľ po tom, ako zistil, že tabuľky predložené uchádzačom KLEMENT, a.s. nie sú úplné, žiadal v rámci

kontroly splnenia podmienok účasti ich doplnenie. Nepredloženie tohto doplnenia by mohlo mať za následok nesplnenie podmienok účasti a vylúčenie uchádzača.

(350) Účastník konania prostredníctvom citácie svedeckej výpovede [meno zamestnanca - osobný údaj] na jednej strane tvrdí, že každý záujemca tieto podklady dostane od výrobcu skôr alebo neskôr keď o ne požiada, a zároveň uvádza, že časové horizonty u jednotlivých výrobcov sú rôzne, pretože mnohí z nich sú súčasťou materských firiem v zahraničí, kde si musia nechať všetko odsúhlasiť, každý materiál, každú ponuku smerom k zákazníkovi. Niečo viete dostať za pár dní a niečo trvá týždne. Takýmto spôsobom došlo k tomu, že KLEMENT, a.s. niektoré informácie nemal, tak pre urýchlenie požiadal o tieto informácie p. [meno zamestnanca - osobný údaj] z LiV ELEKTRA, a.s. Z uvedeného je zrejmé, že bez tejto pomoci by spoločnosť KLEMENT, a.s. hrozilo, že nestihne v stanovenom termíne predložil všetky vyplnené TTŠ do obstarávania a tým nesplní podmienky účasti. V takom prípade by síce mohla informácie doplniť dodatočne, ak by ich od výrobcov získala. Avšak, ako je zrejmé z obsahu spisu, spoločnosť KLEMENT, a.s. s týmito výrobcami nekomunikovala ani pred podaním ponuky, ani po ňom, keďže aj na dodatočnú výzvu obstarávateľa vyplniť chýbajúce údaje v TTŠ reagovala tak, že požiadavku zaslala svojmu konkurentovi LiV ELEKTRA, a.s., a nie výrobcovi týchto zariadení. Spoločnosť LiV ELEKTRA, a.s. tak pomohla svojmu rivalovi v súťaži splniť podmienky účasti, keď za neho vypracovala časť súťažnej ponuky, čo je dôkaz o koordinácii uvedených uchádzačov v súťaži.

(351) Zároveň, keďže LiV ELEKTRA, a.s. poskytovala spoločnosti KLEMENT, a.s. priateľskú pomoc a necítila sa pritom v súťaži z jeho strany ohrozená, je zrejmé, že musela mať znalosť buď o tom, že KLEMENT, a. s. v tejto súťaži nebude úspešným uchádzačom, alebo takým, ktorý by jej postavenie v súťaži ohrozil.

(352) Na základe opätovného posúdenia týchto zistení a po zohľadnení vyššie uvedených skutočností úrad dospel k odlišnému záveru, keď preukázal, že účastník konania LiV ELEKTRA, a.s. poskytol svojmu konkurentovi pomoc pri vypracovaní časti ponuky. Takéto odlišné posúdenie dôkazov po ich podrobnejšom vyhodnotení neodporuje ani rozhodnutiu Rady úradu, v ktorom Rada zaviazala úrad opätovne prehodnotiť mailovú komunikáciu medzi LiV Elektra, a.s. a KLEMENT, a.s., pričom uviedla, že nie je vylúčené, že prvostupňový orgán dospeje aj k iným záverom, ako to bolo v pôvodnom rozhodnutí.

### **Alternatívne vysvetlenia, priateľská výpomoc, prospech z porušenia**

(353) Účastník konania LiV ELEKTRA, a.s. namieta, že predmetné informácie neboli poskytnuté s cieľom obmedziť súťaž, ale len ako priateľská výpomoc medzi ľuďmi, ktorí sa poznali a ktorí v tom nevideli nič protisúťažné. Nezohľadnením tohto argumentu úrad porušil zásadu in dubio pro reo a princíp prezumpcie neviny.

### Stanovisko úradu

(354) Verejné obstarávanie je procesom súťaže o zákazku. Cieľom každého z podnikateľov je uspieť, túto súťaž vyhrať a získať tak zákazku pre seba. To je možné len v prípade, ak budú ponuky ostatných uchádzačov menej cenovo výhodné ako tá jeho, alebo ak ostatní uchádzači nesplnia podmienky účasti a budú zo súťaže vylúčení. Uchádzač, ktorý má záujem skutočne v súťaži uspieť preto vo vlastnom záujme nemôže poskytovať pomoc pri vypracovaní ponuky inému uchádzačovi, pretože tým znižuje svoje šance na víťazstvo. V prípade, ak je zachované súperenie medzi uchádzačmi, každý z nich tvorí svoju ponuku samostatne, nezávisle a bez poznania ponúk ďalších uchádzačov.

(355) Spolupráca uchádzačov, kde jeden vypracuje časť ponuky za iného uchádzača, ktorý by mal byť v tomto prípade jeho konkurentom, naopak svedčí o tom, že medzi dotknutými podnikateľmi neexistovala rivalita príznačná pre proces verejného obstarávania. Tvrdenia účastníka konania o tom, že išlo o priateľskú výpomoc ešte viac umocňujú závery úradu, že namiesto súperenia si uchádzači pri vypracúvaní svojich ponúk pomáhali, a tým pádom koordinovali svoje ponuky, čo je zo zákona zakázané. Takáto priateľská spolupráca je v prípade odhalených porušení zákona o ochrane hospodárskej súťaže bežným javom.

(356) Argumentáciu priateľskou výpomocou preto nie je možné považovať za alternatívne vysvetlenie a zákonom dovolené správanie, ale naopak, za dôkaz o porušení zákona vo forme koordinácie ponúk vo verejnom obstarávaní.

### **Obmedzenie súťaže a naplnenie generálnej klauzuly, dohoda o cenách a rozdelenie trhu**

(357) Účastník konania LiV ELEKTRA, a.s. namieta nasledovné:

- Nešlo o informácie týkajúce sa cenovej politiky ani informácie o rozdelení trhu, preto nie je možné dospieť k záveru, že dohoda spočívala v dohode o cene alebo v dohode o rozdelení trhu;
- Neexistuje dôkaz o rozdelení trhu. Úrad nikde neuvádza v čom konkrétne malo spočívať uzatvorenie dohody vo forme rozdelenia trhu zo strany LiV ELEKTRA, a.s a o ktoré konkrétne dôkazy úrad opiera svoje zistenia ohľadne údajného rozdelenia trhu, ak ich nevyvodzuje z e-mailovej komunikácie;
- Neexistuje žiadna komunikácia medzi LiV ELEKTRA, a.s. a víťazom obstarávania, t.j. spoločnosťami SPIE Elektrovod, a.s a Alter Energo, a.s. ani žiadna ďalšia komunikácia medzi ňou a spoločnosťou KLEMENT, a.s.;
- Jediným kritériom bola najnižšia cena;
- Ak nastane komunikácia medzi účastníkmi verejného obstarávania, nie je možné prijať paušálny záver, že došlo k nedovolennej koordinácii podnikateľov. Táto komunikácia by musela mať minimálne za cieľ obmedzenie súťaže, čo v prípade LiV ELEKTRA, a.s. nebolo preukázané;
- LiV ELEKTRA, a.s. a KLEMENT, a.s. súťaž nevyhrali, preto neexistuje žiaden dôvod, prečo by LiV ELEKTRA, a.s. „riskovala“ poskytnutie informácií, ak by z takéhoto konania nijako neprofitovala (absencia protisúťažného motívu);
- Ponuka LiV ELEKTRA, a.s. nemôže byť vyhodnotená ako krycia, keďže bola vyhodnotená ako druhá najlepšia v súťaži a neobsahovala žiadne špeciálne podmienky, ktoré by boli pre obstarávateľa jasne neakceptovateľné. Zároveň nebolo nijako preukázané ani tvrdené, že by sa LiV ELEKTRA, a.s. a KLEMENT, a.s. alebo iní účastníci konania dohodli že KLEMENT, a.s. predloží cenovú ponuku, ktorá je vyššia ako cenová ponuka určeného víťaza alebo príliš vysoká na to, aby bola akceptovaná;
- E-mailová komunikácia nie je zakázaná, nemohla v tomto prípade naplniť generálnu klauzulu podľa § 4 ods. 1 zákona ani osobitné skutkové podstaty dohôd obmedzujúcich súťaž podľa § 4 ods. 4 psím. a), c) a f) zákona;
- Chýba príčinná súvislosť medzi porušením zákona a predmetnou e-mailovou komunikáciou.

## Stanovisko úradu

(358) Úrad posúdil správanie podnikateľov SPIE Elektrovod, a.s., Alter Energo, a.s., KLEMENT, a.s. a LiV ELEKTRA, a.s. ako dohodu obmedzujúcu súťaž spočívajúcu v koordinácii ponúk vo verejnom obstarávaní. Skutková podstata kolúzie vo verejnom obstarávaní (bid rigging) vyjadrená v ustanovení § 4 ods. 4 písm. f) zákona predstavuje špeciálny typ cieľových kartelových dohôd, ktoré zahrňujú tak znaky dohody o určení cien, ako aj znaky dohody o rozdelení trhu.

(359) Akákoľvek kolúzia uchádzačov vo verejnom obstarávaní, teda ich spolupráca pri vypracovaní ponúk a odstránenie súťaženia medzi konkurentmi totiž má zmysel len vtedy, ak uchádzači, ktorí sa koordinujú vopred vedia, ktorý z nich dá výhodnejšiu ponuku ako ostatní a ktorý z nich by mal vyhrať (v prípade ak sa do súťaže nezapoja iní uchádzači, ktorí nie sú súčasťou dohody). Nie je pritom nevyhnutné, aby komunikácia medzi uchádzačmi, ktorou sa dohoda preukazuje nevyhnutne obsahovala aj zmienku o konkrétnej výške cien, ak je z jej obsahu a kontextu, v ktorom sa vyskytla zrejme, že bola súčasťou dohody obmedzujúcej súťaž.

(360) Práve táto logika vysvetľuje, prečo LiV ELEKTRA, a.s. mohla ochotne pomôcť svojmu konkurentovi v súťaži bez toho, aby sa obávala, že jej tento uchádzač naruší jej postavenie v súťaži, z čoho zároveň vyplýva, že musela mať znalosť o dohode. Zároveň by bolo nelogické, prečo by KLEMENT, a.s., ktorý preukázateľne pri vypracovaní svojej ponuky spolupracoval s víťazom, neoslovil na túto „priateľskú“ pomoc pri vyplnení TTŠ spoločnosti víťaza, ale oslovil by niekoho, kto by o dohode obmedzujúcej súťaž nemal žiadnu vedomosť. Uvedené skutočností boli ďalšími indíciami, ktoré úrad viedli k záveru, že spoločnosť LiV ELEKTRA, a.s. poskytla vyplnené tabuľky technických špecifikácií z dôvodu jej účasti na dohode obmedzujúcej súťaž.

(361) Účastník konania ďalej namietal, že nie je možné pri každej komunikácii uchádzačov prijať paušálny záver, že išlo o nedovolenú koordináciu podnikateľov a táto komunikácia by musela mať minimálne za cieľ obmedzenie súťaže. V prípade LiV ELEKTRA, a.s. však úrad preukázal, že nešlo o bezvýznamnú komunikáciu obchodných spoločností, ale naopak, jej predmetom a obsahom bolo vypracovanie časti súťažnej ponuky za iného uchádzača. Ako už bolo uvedené vyššie, takýto postup svedčí o tom, že uchádzači sa v súťaži o zákazku nesprávali ako konkurenti, ktorí dúfajú, že ten druhý bude zo súťaže vylúčený alebo dá menej výhodnú ponuku, ale naopak, poskytovali si pomoc pri vypracovaní ponúk.

(362) Vo všeobecnosti možno súhlasiť s účastníkom konania, že e-mailová komunikácia sama o sebe nie je zakázaná. Avšak ak sa preukáže, že táto komunikácia súvisí s prípravou ponúk do verejného obstarávania a svedčí o tom, že ponuky uchádzačov, ktorí by si v súťaži mali konkurovať, neboli pripravované nezávisle a samostatne, treba takúto e-mailovú komunikáciu posúdiť ako koordináciu ponúk vo verejnom obstarávaní, a teda dôkaz o porušení zákona.

## **Judikatúra a súťažnoprávna prax**

(363) Účastník konania LiV ELEKTRA, a.s. namieta nasledovné:

- Úrad nezohľadnil svoju rozhodovaciu prax, keď za nedovolenú komunikáciu bola považovaná len komunikácia ohľadne cien, podmienok spolupráce, obchodnej stratégie, rozdelenia zákazníkov a výmena citlivých informácií, a na druhej strane za protisúťažné

neboli považované situácie, kedy existovala len jedna skupina dôkazov. Úrad tým porušil princíp právnej istoty a legitímnych očakávaní.

- Ponuka LiV ELEKTRA, a.s. nemôže byť vyhodnotená ako krycia, keďže bola vyhodnotená ako druhá najlepšia v súťaži a neobsahovala žiadne špeciálne podmienky, ktoré by boli pre obstarávateľa jasne neakceptovateľné. Zároveň nebolo nijako preukázané ani tvrdené, že by sa LiV ELEKTRA, a.s. a KLEMENT, a.s. alebo iní účastníci konania dohodli že KLEMENT, a.s. predloží cenovú ponuku, ktorá je vyššia ako cenová ponuka určeného víťaza alebo príliš vysoká na to, aby bola akceptovaná;
- vzťahu k LiV ELEKTRA, a.s. nebola tvrdená ani preukázaná ani jedna z indícií podľa Metodiky kartelových dohôd/Metodiky OECD. Indícia pritom nie je dôkazom o porušení zákona;
- chýba judikatúra, odkaz na súťažnoprávnu teóriu a vysvetlenie aké iné konania mala Rada úradu na mysli pri svojom konštatovaní, že v iných konaniach takýto dôkaz (obdobný ako TTŠ) bol považovaný za dôkaz o porušení zákona. Chýba tiež zmienka ako sa úrad vysporiadal s právne záväznými pokynmi Rady úradu.

### Stanovisko úradu

(364) K námietke účastníka konania ohľadne obsahovej stránky vymieňaných informácií sa už úrad vyjadril vyššie. Čo sa týka jednej skupiny dôkazov, ktorá je podľa účastníka konania nedostatočná na preukázanie protisúťažného konania je potrebné rozlišovať, či ide o dôkazy voči jednému z účastníkov konania, ktorý bol do porušovania zapojený len v určitej časti alebo o preukázanie celej dohody ako takej. Bolo by nedostatočné, aby úrad existenciu a fungovanie dohody staval len na existencii jedného nepriameho dôkazu. Ak však úrad má dostatok dôkazov o tom, že táto dohoda existovala a uchádzači v obstarávaní v súlade s ňou koordinovali svoje ponuky, je na preukázanie zapojenia sa určitého uchádzača do tejto dohody postačujúci aj jeden priamy dôkaz. Ak teda úrad na základe viacerých dôkazov preukázal, že spoločnosť KLEMENT, a.s. poskytovala v obstarávaní neskoršiemu víťazovi kryciu ponuku, a teda bola účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž, a zároveň je tu priamy dôkaz o nedovolenej a opakovanej pomoci spoločnosti LiV ELEKTRA, a.s. tomuto uchádzačovi, aby KLEMENT, a.s. svoju kryciu ponuku mohol pripraviť a podať, je nutné dôjsť k záveru, že spoločnosť LiV ELEKTRA, a.s. bola rovnako súčasťou tejto kartelovej dohody a svojím konaním ju pomáhala naplniť.

(365) K námietke účastníka konania o tom, kedy môže byť ponuka vyhodnotená ako krycia úrad uvádza, že na to, aby bola ponuka na základe indícií o porušení zákona posúdená ako krycia ponuka nie je nevyhnutné, aby v každom prípade obsahovala podmienky, ktoré sú pre obstarávateľa neprijateľné. Postačujúce je, ak je táto ponuka menej výhodná, ako ponuka iného uchádzača, ktorý je súčasťou dohody obmedzujúcej súťaž a ktorý splnil všetky podmienky účasti.

(366) Metodika kartelových dohôd a Metodika OECD, napriek rozsiahlemu popisu možných indícií nemusí obsahovať konečný výpočet všetkých možností a postupov uchádzačov pri koordinácii ponúk, ktoré prichádzajú do úvahy. Tieto dokumenty obsahujú len najčastejšie indície, ktoré sa v prípadoch vyskytujú. Pri posúdení konkrétneho prípadu je vždy nevyhnutné vychádzať zo špecifických okolností ako aj z úlohy, ktorú podnikateľ v dohode zohráva.

(367) Úrad ako prvostupňový orgán nemôže zodpovedať otázky ohľadne toho, čo mala mať Rada úradu „na mysli“ a odpovedať namiesto nej. V súvislosti s právne záväzným stanoviskom

Rady úradu však úrad môže konštatovať, že na základe námietky Rady úradu, že vyhodnotenie dôkazov vo vzťahu k účastníkovi konania Liv ELEKTRA, a.s. považuje za nedostatočné a nepreskúmateľné, úrad opakovane posúdil dôkazy o spolupráci medzi Liv ELEKTRA, a.s. a uchádzačom KLEMENT, a.s. predložené v rámci leniency žiadosti, t.j. úrad opätovne vyhodnotil predmetnú mailovú komunikáciu a svoje závery odôvodnil tak jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach vo svetle námietok účastníkov konania a štandardnej súťažnoprávnej teórie týkajúcej sa prípustnosti komunikácie konkurentov. Rada úradu pritom výslovne uviedla, že **„Neidentifikovala dôvody, pre ktoré dopracovanie časti ponuky jedného konkurenta druhým konkurentom nie je považované za protisúťažné“** a zároveň konštatuje, že **„sa nestotožňuje s účastníkom konania Liv Elektra, a.s., že dopracovanie časti ponuky do verejného obstarávania jedného účastníka druhým účastníkom je vylúčená z okruhu možných dôkazov o protisúťažnom správaní len z dôvodu, že nešlo o cenovú ponuku a len z dôvodu, že komunikácia s rovnakým obsahom nie je obsiahnutá v rozhodovacej praxi úradu, alebo jej metodických materiáloch.“** (bod 159 rozhodnutia Rady úradu).

(368) Práve z tohto dôvodu úrad opätovne vyhodnocoval nielen obsah, rozsah a okolnosti e-mailov zasielaných medzi uchádzačmi KLEMENT, a.s. a LiV ELEKTRA, a.s. v čase vypracúvania ich súťažných ponúk, ale opakovane hodnotil aj to, či išlo o taký typ informácií, ktorý ovplyvnil alebo mohol ovplyvniť výsledky predmetného verejného obstarávania dospel k záveru, že v tomto prípade išlo o nedovolenú koordináciu uchádzačov vo verejnom obstarávaní, čo je podrobnejšie popísané v bodoch (182) - (187) tohto rozhodnutia. Tento záver je nielen v súlade s vyššie uvedeným názorom Rady úradu, ale tiež v súlade s jej konštatovaním v bode 156 rozhodnutia Rady úradu, v ktorom sa uvádza, že **„Nie je vylúčené, že prvostupňový orgán dospeje aj k iným záverom, ako to bolo v pôvodnom rozhodnutí“**.

### **Výpočet pokuty**

(369) Účastník konania LiV ELEKTRA, a.s. namieta, že úrad nesprávne stanovil relevantný obrat na základe hodnoty obstarávania a nie na základe skutočného obratu spoločnosti. Nezohľadnil dĺžku porušovania a poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Metodický pokyn o pokutách pritom nemožno považovať za právne záväzný.

### Stanovisko úradu

(370) Úrad k námietkam účastníka konania LiV ELEKTRA, a.s. uvádza, že relevantný obrat bol stanovený v súlade tak s metodickým pokynom úradu ako aj so zaužívanou praxou úradu, kde sa v prípadoch koordinácie ponúk vo verejnom obstarávaní podľa § 4 ods. 4 písm. f) zákona stanovuje relevantný obrat vo výške hodnoty zákazky. V tomto prípade, keďže išlo len o jedno verejné obstarávanie, a nie o širšiu schému, úrad nevidel dôvod na odklon od zaužívanej praxe. Zároveň vo vzťahu k spoločnosti LiV ELEKTRA, a.s. nezohľadnil žiadne priťažujúce, či poľahčujúce okolnosti, keďže v tomto prípade žiadne nezistil. Dôvod neuplatnenia koeficientu za dĺžku trvania porušenia úrad popisuje v bode (385).

### **Nariadenie ústneho pojednávania**

(371) Účastník konania LiV ELEKTRA, a.s. požiadal o nariadenie ústneho pojednávania vo veci, za účelom bližšieho vysvetlenia skutočností popísaných v jeho vyjadrení k výzve pred vydaním rozhodnutia.

### Stanovisko úradu



(372) Úrad považuje skutočnosti uvedené vo vyjadrení LiV ELEKTA, a.s. k výzve pred vydaním rozhodnutia za dostatočne podrobne vysvetlené. Na základe uvedeného nevidí dôvod na nariadenie ústneho pojednávania.

## 8. ULOŽENIE POKUTY A INÉ SANKCIE

(373) Pri uložení pokuty úrad vychádzal z kritérií určených v § 38 ods. 3 zákona č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom do 26.12.2016 a z Metodického pokynu o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž účinného od 1.9.2018 (ďalej len „metodický pokyn“), pričom hodnotenie deliktu z pohľadu jednotlivých kritérií vykonal v súlade so zásadou správnej úvahy.

(374) Podľa § 38 ods. 1 zákona úrad uloží podnikateľovi pokutu do 10% z obratu podľa § 3 ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie, ak § 38d neustanovuje inak.

(375) Podľa § 3 ods. 5 zákona je obrat na účely tohto zákona súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi. Pri združení podnikateľov sa k obratu združenia podnikateľov okrem súčtu podľa predchádzajúcej vety pripočíta aj súčet prijatých príspevkov členov tohto združenia. Obrat podnikateľa vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

(376) Podľa § 38c ods. 1 zákona predchádzajúcim účtovným obdobím na účely § 38 a 38a je účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.

(377) Podľa § 38 ods. 3 zákona úrad pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 a 2 posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu.

### 8.1. Východisko pre výpočet pokuty

(378) Vo všeobecnosti je východiskom pri určovaní pokuty relevantný obrat podnikateľa za posledné účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní, t. j. v tomto prípade rok 2016.

(379) Ak je obrat podnikateľa vyjadrený v cudzej mene prepočíta sa na eurá. Na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska<sup>164</sup>, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.<sup>165</sup>

(380) V zmysle bodu 10 metodického pokynu je relevantným obratom akákoľvek hodnota, ktorá v kontexte danej praxe a podmienok na trhu najlepšie reprezentuje relevantný obrat, t.

<sup>164</sup> § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov.

Čl. 219 ods. 1 až 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení (Ú. v. EÚ C 326, 26.10.2012).

Čl. 12 ods. 12.1 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky pripojený k Zmluve o Európskej únii a k ZFEU (Ú. v. EÚ C 326, 26.10.2012).

<sup>165</sup> <https://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/kurzovy-listok/mesacne-kumulativne-a-rocne-prehlady-kurzov>

j. je najlepšou referenčnou hodnotou na vyhodnotenie očakávaných ziskov z protisúťažného správania. V prípadoch, kedy k porušovaniu zákona dochádza formou koordinácie podnikateľov vo verejnom obstarávaní, verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, kde koordinácia bola úradom preukázaná len vo vzťahu k jednému alebo niekoľkým konkrétnym verejným obstarávaniam, relevantným obratom každého účastníka dohody môže byť hodnota víťaznej ponuky/víťazných ponúk alebo obrat, ktorý mohol byť realizovaný na základe príslušného verejného obstarávania/verejných obstarávaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností úrad v tomto prípade vychádzal pri výpočte relevantného obratu z hodnoty víťaznej ponuky (bez DPH), ktorú predložili do verejného obstarávania podnikatelia SAG Elektrovod, a.s. a Alter Energo, a.s. ako skupina dodávateľov.

## 8.2. Závažnosť porušenia

(381) Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy povahu porušenia, skutočný dopad na trh a tam, kde je to účelné, veľkosť relevantného trhu. S ohľadom na skutočnosť, že v posudzovanom prípade ide o dohodu obmedzujúcu súťaž vo forme kolúzie vo verejnom obstarávaní, ktorej cieľom je obmedzenie súťaže, úrad uvádza, že nie je potrebné skúmať dopad na trh a ani podiel účastníkov konania na relevantnom trhu, keďže takéto dohody sú zakázané už na základe ich cieľa.<sup>166</sup>

(382) Podľa záverov úradu došlo k uzatvoreniu dohody obmedzujúcej súťaže, a teda správanie podnikateľov možno hodnotiť ako správny delikt spočívajúci v porušení § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom do 26.12.2016. Vzhľadom na skutočnosť, že všetci pokutovaní účastníci konania sa dopustili typovo rovnakého správneho deliktu, úrad pri posudzovaní závažnosti porušenia zohľadňoval u všetkých účastníkov konania rovnaké skutočnosti a k závažnosti porušenia, ako k základnému kritériu pre určenie pokuty, sa v ďalšom texte vyjadruje pre všetkých účastníkov konania spoločne.

(383) Pri posudzovaní závažnosti porušenia treba zohľadniť viaceré okolnosti, ktorých povaha a význam sa líšia v závislosti od typu predmetného porušenia a konkrétnych okolností tohto porušenia. Úrad vzal do úvahy predovšetkým skutočnosť, že koordinácia podnikateľov vo verejnom obstarávaní obsahujúca prvky priameho alebo nepriameho určenia cien a rozdelenia trhu patrí medzi tzv. ťažké kartely, ktoré priamo obmedzujú hospodársku súťaž, a preto sa zaraďuje k protisúťažným deliktom s najvyššou mierou závažnosti. Zároveň ide o horizontálnu dohodu, ktorej cieľom je obmedzenie súťaže. V prípade takýchto dohôd sa podľa metodického pokynu % určené za závažnosť pohybuje v rozmedzí 15 – 30 % relevantného obratu.

(384) V tomto prípade, úrad určil mieru závažnosti na spodnej hranici určeného rozmedzia, teda 15 %.

## 8.3. Dĺžka porušovania

(385) Úrad postupoval v súlade s metodickým pokynom, v zmysle ktorého, ak relevantný obrat predstavuje hodnotu víťaznej ponuky alebo predpokladanú hodnotu zákazky, úrad koeficient odrážajúci dĺžku trvania porušovania zákona neaplikuje.

---

<sup>166</sup> Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 Anic Participazioni SpA v. Komisia, Zb. [1999], ECR I- 04125, bod 99; Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 13. júla 1966 vo veci 56/64 a 58/64 Consten a Grundig v. Komisia Zb., [1966], ECR 00429, bod 342.

#### 8.4. Prit'azujúce a poľahčujúce okolnosti

(386) V priebehu správneho konania úrad na základe dostupných podkladov a informácií nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by úrad vo vzťahu k jednotlivým účastníkom konania mohol zohľadniť ako prit'azujúce alebo poľahčujúce okolnosti.

#### 8.5. Program zhovievavosti

##### 8.5.1. Právna úprava programu zhovievavosti

(387) Podľa § 51 ods. 2 zákona č. 187/2021 Z. z.

Úrad môže podnikateľovi na jeho žiadosť za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 alebo podľa čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení, ktorej účastníci podnikajú na rovnakej úrovni výrobného reťazca alebo distribučného reťazca, **znižit' pokutu, ktorú by úrad uložil podľa § 42 ods. 1** až do výšky 50 %, ak tento podnikateľ prizná svoju účasť na dohode obmedzujúcej súťaž a z vlastného podnetu poskytne úradu dôkaz s významnou pridanou hodnotou k dôkazom, ktorými už úrad disponuje, ktorý v spojení s informáciami a dôkazmi už dostupnými úradu umožní preukázať porušenie zákazu podľa § 4 ods. 1 alebo podľa čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení, a ak tento podnikateľ splní podmienky účasti na programe zhovievavosti.

Podľa § 51 ods. 4 zákona č. 187/2021 Z. z.

Podmienkou účasti na programe zhovievavosti na základe žiadosti podľa odseku 2 je, že žiadateľ

- a) skončil účasť na dohode obmedzujúcej súťaž najneskôr bezprostredne po podaní svojej žiadosti o zhovievavosť, okrem účasti na dohode obmedzujúcej súťaž so súhlasom úradu, ak je to nevyhnutné na zachovanie efektivity inšpekcie alebo ďalšieho postupu úradu,
- b) poskytol úradu všetky jemu dostupné dôkazy a riadne, úplne, nepretržite a bezodkladne spolupracoval s úradom od podania žiadosti až do ukončenia konania a
- c) neprezradil zámer podať žiadosť o zhovievavosť ani podanie svojej žiadosti o zhovievavosť ani jej obsah až do odoslania výzvy pred vydaním rozhodnutia.

(388) Podľa § 38d ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.

Úrad môže na žiadosť účastníka dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods.1 alebo podľa ustanovení osobitného predpisu, ktorej účastníci podnikajú na rovnakej úrovni výrobného alebo distribučného reťazca, **znižit' pokutu, ktorú by úrad uložil podľa § 38 ods. 1**, až do výšky 50 %, ak účastník dohody z vlastného podnetu poskytne úradu dôkaz s významnou pridanou hodnotou k dôkazom, ktorými už úrad disponuje, ktorý v spojení s informáciami a dôkazmi už dostupnými úradu umožní preukázať porušenie zákazu podľa § 4 ods. 1 alebo osobitného predpisu, a ak tento účastník dohody splní podmienky účasti na programe zhovievavosti.

Podľa § 38d ods. 4 zákona

Podmienkou účasti na programe zhovievavosti na základe žiadosti podľa odseku 2 je, že žiadateľ

- a) skončil účasť na dohode obmedzujúcej súťaž najneskôr v čase, keď poskytol dôkaz podľa odseku 2, okrem účasti na dohode obmedzujúcej súťaž so súhlasom úradu, ak je to nevyhnutné na zachovanie efektivity inšpekcií,
- b) poskytol úradu všetky jemu dostupné dôkazy a riadne spolupracoval s úradom počas celého prešetrovania a konania,
- c) neoboznámil o podaní žiadosti a obsahu tejto žiadosti iných účastníkov dohody.

### 8.5.2. Žiadateľ o zníženie pokuty

(389) Dňa 6.11.2020 bola úradu doručená žiadosť účastníka konania **KLEMENT, a.s.** o rezerváciu poradia pred podaním žiadosti o neuloženie pokuty podľa § 38d ods. 1 zákona, ktorá bola dňa 4.12.2020 doložená žiadosťou o neuloženie, resp. zníženie pokuty podľa § 38d zákona. Podnikateľa KLEMENT, a.s. v žiadosti o neuloženie/zníženie pokuty popísal konanie uchádzačov, ktorí predložili ponuky do verejného obstarávania a ktoré nasvedčovalo tomu, že uchádzači koordinovali svoje správanie v procese verejného obstarávania, a to formou výmeny citlivých informácií. Ku svojej žiadosti pripojil dôkazy uvedené v bode (58) tohto rozhodnutia. Na základe uvedeného bol podnikateľ KLEMENT, a.s., po posúdení predložených dôkazov, zaradený do programu zhovievavosti ako žiadateľ o zníženie pokuty podľa § 38d ods. 2 zákona.

(390) Úrad je povinný skúmať splnenie podmienok účasti na programe zhovievavosti počas celého konania až do vydania rozhodnutia vo veci. Pokiaľ žiadateľ spĺňa všetky podmienky stanovené zákonom, úrad mu zníži pokutu, ktorú by inak uložil za porušenie § 4 zákona. Úrad tak počas celého správneho konania od podania žiadosti až do ukončenia konania skúma, či žiadateľ spĺňa podmienky ustanovené zákonom v súvislosti s programom zhovievavosti.

(391) Úrad konštatuje, že posúdil všetky jednotlivé dôkazy predložené žiadateľom o zníženie pokuty a ich význam pre preukázanie porušenia zákona a k jednotlivým dôkazom sa vyjadril v časti 4 tohto rozhodnutia. Na základe vykonaného dokazovania, ako aj záväzných pokynov v rozhodnutí Rady úradu, dospel úrad k záveru, že napriek tomu, že niektoré dokumenty predložené žiadateľom o zníženie pokuty úrad nemohol posúdiť ako dôkaz o porušení zákona (e-mail o späťvzatí námietok), účastník konania poskytol relevantný dôkaz o tom, že v čase prípravy ponuky do obstarávania spoločnosť KLEMENT, a.s. disponovala minimálne cenovou ponukou, ktorá bola podľa jej metadát vytvorená zamestnancom spoločnosti Alter Energo, a.s., teda víťazom obstarávania (pozri bod (200)). Zároveň žiadateľ o zníženie pokuty predložil priamy dôkaz o nedovolenej komunikácii medzi uchádzačmi KLEMENT, a.s. a LiV ELEKTRA vo forme e-mailovej komunikácie ohľadom tabuliek technických špecifikácií.

(392) Po zaradení podnikateľa KLEMENT, a.s. do programu zhovievavosti, úrad na účel overenia dát získaných zo Žiadosti o zníženie pokuty vykonal dňa 11.8.2021 prehľadávanie servera spoločnosti KLEMENT, a.s. prostredníctvom vzdialeného prístupu.<sup>167</sup> V rámci overenia dát na základe dohľadávania dokumentov č. 62 a 63 prílohy č. 11 Žiadosti o zníženie pokuty „SO 645, NOVÝ SKLAD-PŘÍVOD.x.s“ a „SO 645.1, NOVÝ SKLAD,ELEKTRO.xls“ **úrad našiel na serveri podnikateľa KLEMENT, a.s. e-mail od podnikateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], spol. s.r.o.,** Dražka 624, 675 55 Hrotovice (ďalej len „[OBCHODNÉ TAJOMSTVO]“) zo dňa 25.11.2016, v ktorého prílohách sa nachádzajú dotknuté súbory a ďalšie rozpočty k zákazke Podunajské Biskupice. **Úrad požiadal** zástupcu podnikateľa

<sup>167</sup> Zväzok č. VII/360 – Zápis z overenia dát na serveri KLEMENT, a.s.

**KLEMENT, a.s. o poskytnutie predmetného e-mailu** s prílohami. Tento e-mail následne podnikateľ KLEMENT, a.s. predložil úradu dňa 12.8.2021 pri podaní ústneho vysvetlenia<sup>168</sup> podľa § 16 ods. 4 zákona č. 187/2021 Z.z. v elektronickej podobe.

(393) Úrad porovnal jednotkové ceny uvedené v rozpočtoch od podnikateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] s jednotkovými cenami v cenovej ponuke účastníka konania KLEMENT, a.s. Porovnaním úrad zistil, že jednotkové ceny v rozpočtoch podnikateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] nezodpovedajú jednotkovým cenám, ktoré vo svojej ponuke predložil účastník konania KLEMENT, a.s. do verejného obstarávania (index výrazne kolíše v každej položke). Na základe tohto zistenia úrad dospel k záveru, že účastník konania KLEMENT, a.s. nemohol vo svojej cenovej ponuke vychádzať z rozpočtov obsiahnutých v prílohe predmetného e-mailu. Vychádzajúc z uvedeného úrad nemal dôvod preverovať, či spoločnosť [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] disponovala licenciou k softvéru CENKROS, ako to v priebehu konania požadoval účastník konania SPIE Elektrovod, a.s.

(394) Na základe predchádzajúceho požiadania úradu<sup>169</sup> sa dňa 12.8.2021 uskutočnilo podanie ústneho vysvetlenia podnikateľom KLEMENT, a.s. týkajúceho sa skutočností súvisiacich s prípravou súťažnej ponuky. V rámci podaného ústneho vysvetlenia žiadateľ o zníženie pokuty KLEMENT, a.s. (RNDr. Libor Sadílek, člen predstavenstva spoločnosti) na otázku úradu „Akým spôsobom a na základe akých podkladov bola vypracovaná cenová ponuka spoločnosti KLEMENT, a.s. a ako boli vypracované a nacenené časti cenovej ponuky spoločnosti KLEMENT, a.s., ktoré sa nachádzali v cenovej ponuke predloženej víťazom na CD nosiči verejnému obstarávateľovi?“ uviedol nasledovné.

Keď v roku 2019 prebral spoločnosť a dozvedel sa o správnom konaní, snažil sa preveriť u zamestnancov, resp. bývalých zamestnancov spôsob naceňovania súťažnej ponuky spoločnosti KLEMENT, a.s. Bývalé zamestnankyne tvrdili, že si nepamätajú podrobnosti rozpočtovania, ani kto konkrétne rozpočet spracovával, resp., podľa jednej z nich **to bolo veľmi narýchlo, keďže mali na to len 1 či 2 dni**. Pán Sadílek požiadala zamestnancov, aby preverili digitálnu dostupnosť dokumentov tvoriacich rozpočtovanie súťažnej ponuky KLEMENT, a.s., e-mailovú komunikáciu, subdodávateľské ponuky a pod. **Nebola nájdená žiadna digitálna stopa, žiadne dokumenty, či informácie, ktoré by preukazovali spracovávanie - rozpočtovanie súťažnej ponuky KLEMENT, a.s. na serveri podnikateľa KLEMENT, čo je neobvyklé. Dokumenty, ktoré sa našli na serveri, boli len finálnymi rozpočtami, bez toho, aby sa našli dokumenty preukazujúce akékoľvek postupy tvorby a naceňovania – rozpočtovania súťažnej ponuky. Všetky nájdené dokumenty podnikateľ úradu predložil v rámci leniency žiadosti**. K spôsobu tvorby rozpočtovania ako už bolo uvedené v bode (76) tohto rozhodnutia uviedol, že spoločnosť KLEMENT, a.s. nepoužívala v tom čase systém CENKROS, ale systém KROS. K tomuto systému mal 4 prístupové stanice, pričom stanica [meno zamestnanca - osobný údaj], o ktorom mal vedomosť, že mohol pracovať na príprave rozpočtu, po preverení neobsahovala **žiadne súbory z rozpočtovania predmetnej zákazky**.

Úrad v rámci podania ústneho vysvetlenia požadoval tiež uviesť obchodné mená spoločností, ktoré mali zabezpečiť subdodávky k zákazke, vyžadoval následné doručenie ponúk subdodávateľov, z ktorých spoločnosť KLEMENT, a.s. pri tvorbe cenovej ponuky vychádzala s uvedením presných koeficientov navýšenia subdodávateľských cien ku každej subdodávateľskej ponuke. Úrad taktiež požadoval doručiť aj e-mailovú komunikáciu, ktorou

<sup>168</sup> Zväzok č. VII/362 – Zápis z podania ústneho vysvetlenia

<sup>169</sup> Spis č. VII/348

bola tá ktorá subdodávateľská ponuka spoločnosti KLEMENT, a.s. predložená. Ako zodpovedanie tejto otázky/požiadavky úradu zástupca podnikateľa KLEMENT, a.s. odkázal na svoju predchádzajúcu odpoveď (vyššie) a zoznam subdodávateľov dostupný v súťažnej ponuke KLEMENT, a.s.<sup>170</sup>

(395) Vzhľadom k tomu, že úrad overením zistil, že jednotkové ceny v rozpočtoch podnikateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO] nezodpovedajú jednotkovým cenám, ktoré vo svojej ponuke predložil do obstarávania účastník konania KLEMENT, a.s. a žiadateľ o zníženie pokuty, spoločnosť KLEMENT, a.s. okrem e-mailu od podnikateľa [OBCHODNÉ TAJOMSTVO], ktorý úrad našiel na serveri KLEMENT, a.s., nepredložila úradu žiadne iné subdodávateľské ponuky, ani e-mailovú komunikáciu s nimi spojenú a zároveň zohľadniac závery z podaného ústneho vysvetlenia, **úrad vychádzal zo skutočnosti, že spoločnosť KLEMENT, svoju súťažnú ponuku v skutočnosti nenaceňovala, ale dostala už nacenené výkazy výmer**, keďže tieto predložila úradu v rámci žiadosti o zníženie pokuty.

(396) Dňa 8.6.2023 úrad na základe návrhu účastníka konania SPIE Elektrovod, a.s.<sup>171</sup> požiadal žiadateľa o zníženie pokuty KLEMENT, a.s. o poskytnutie informácií a podkladov,<sup>172</sup> v rámci ktorých, okrem iného, požadoval, aby žiadateľ o zníženie pokuty KLEMENT, a.s. poskytol informáciu, **od koho získala spoločnosť KLEMENT, a.s. nacenené súbory subdodávateľmi ABB, s.r.o. a Siemens s.r.o., ktoré sa nachádzali na serveri spoločnosti KLEMENT, a.s.** a ktoré spoločnosť KLEMENT, a.s. predložila úradu v rámci žiadosti o zníženie pokuty. Zároveň úrad požiadal žiadateľa o zníženie pokuty KLEMENT, a.s., aby predložil úradu označené **súbory** (úradu neboli predložené v rámci žiadosti o zníženie pokuty), **ktoré sa nachádzali na serveri spoločnosti KLEMENT, a.s. dňa 11.8.2021 v čase uskutočnenia vzdialeného prístupu zamestnancov úradu na tento server.**<sup>173</sup>

(397) Žiadateľ o zníženie pokuty KLEMENT, a.s. dňa 14.6.2023 predložil úradu požadované informácie a podklady.<sup>174</sup> V rámci odpovede na otázku od koho získala spoločnosť KLEMENT, a.s. nacenené súbory subdodávateľmi ABB, s.r.o. a Siemens s.r.o., ktoré sa nachádzali na jej serveri a ktoré spoločnosť KLEMENT, a.s. predložila úradu v rámci žiadosti o zníženie pokuty, žiadateľ o zníženie pokuty KLEMENT, a.s. uviedol, že nedisponuje touto informáciou, ale **predkladá úradu** komunikáciu a iné podklady, ktoré môžu s uvedenou otázkou súvisieť, nakoľko ide o **komunikáciu so spoločnosťami ABB a SIEMENS**. Zároveň úradu predložil požadované súbory, ktoré sa nachádzali na serveri spoločnosti KLEMENT, a.s. v čase uskutočnenia vzdialeného prístupu úradom na server spoločnosti KLEMENT, a.s., ktoré mohli súvisieť s naceňovaním zákazky a ktoré doposiaľ úradu predložené neboli.

Žiadateľ o zníženie pokuty KLEMENT, a.s. **predložil úradu cenovú ponuku subdodávateľa ABB, s.r.o.** vystavenú pre spoločnosť MVM OVIT Zrt., pobočka ČR, na ktorej je uvedený ako zástupca na rokovanie pán [meno zamestnanca - osobný údaj] (projektový manažér spoločnosti KLEMENT Construction, a.s.), bližšie popísané v bode (144) tohto rozhodnutia. Keďže k vystavenej ponuke spoločnosť KLEMENT, a.s. nepredložila sprievodnú e-mailovú komunikáciu, úrad sa za účelom jej overenia obrátil na spoločnosť Hitachi Energy Slovakia, s. r. o. (nástupca dotknutej časti spoločnosti ABB, s.r.o., ktorá ponuku vystavila).<sup>175</sup> Spoločnosť Hitachi Energy Slovakia, s. r. o. úradu predložila totožnú subdodávateľskú ponuku spolu so

<sup>170</sup> Zväzok č. VII/362

<sup>171</sup> Spis č. 377

<sup>172</sup> Spis č. 399

<sup>173</sup> Zväzok č. VII/360 – Zápis z overenia dát na serveri KLEMENT, a.s.

<sup>174</sup> Spis č. 427

<sup>175</sup> Spis č. 429



sprievodnou e-mailovou komunikáciou.<sup>176</sup> Z nej vyplynulo, že pán Ing. [meno zamestnanca - osobný údaj] požiadal spoločnosť ABB, s.r.o. o vystavenie cenovej ponuky do zákazky dňa 18.11.2016 a z internej komunikácie spoločnosti ABB, s.r.o. vyplynulo, že ponuka bola zaslaná žiadateľovi, pánovi [meno zamestnanca - osobný údaj], dňa **24.11.2016**. Úrad poznamenáva, že ceny vo vystavenej subdodávateľskej ponuke ABB, s.r.o. korešpondujú s cenami výkazov výmer nachádzajúcich sa na serveri spoločnosti KLEMENT, a.s., ktoré naposledy upravil zamestnanec spoločnosti ABB, s.r.o. pán [meno zamestnanca - osobný údaj] dňa 23.11.2016 o 13:00 h.

Žiadateľ o zníženie pokuty KLEMENT, a.s. **predložil úradu tiež cenové ponuky subdodávateľa Siemens s.r.o.**, zo dňa 21.11.2016. Na ponukách nie je uvedené pre ktorú spoločnosť boli vystavené. Ponuky však plne zodpovedajú ponukám, ktoré spoločnosť Siemens s.r.o. vystavila a poskytla ostatným účastníkom konania.<sup>177</sup>

Žiadateľ o zníženie pokuty KLEMENT, a.s. zároveň, na základe žiadosti úradu, predložil úradu **súbory**, ktoré sa nachádzali na serveri spoločnosti KLEMENT, a.s. dňa 11.8.2021 v čase uskutočnenia vzdialeného prístupu zamestnancov úradu na tento server a **ktoré mohli súvisieť s naceňovaním zákazky spoločnosťou KLEMENT, a.s.** Z predložených súborov úrad zistil, že napr. súbor „**N16398\_Podunajska\_Biskupice\_NC.xls**“ z 1.12.2016, ktorý sa nachádzal v adresári „z:\Zalohy\[meno zamestnanca - osobný údaj]\N16398 Pod\_Biskupice\\*.“ obsahuje výkaz výmer, z ktorého je zrejmé, že spoločnosť KLEMENT, a.s. sa reálne zaoberala tvorbou cenovej ponuky. V súbore, ktorý podľa jeho metaúdajov naposledy upravila p. [meno zamestnanca - osobný údaj] KLEMENT, a.s., sa v hárku „stavební a sklad ZSD“ nachádzajú rôzne pomocné výpočty (prevod na EUR), internetové odkazy na stavebniny a iné poznámky v českom jazyku.

(398) Úrad na základe námietky účastníka konania SPIE Elektrovod, a.s. a v záujme náležitého objasnenia veci, požiadal o poskytnutie informácií okrem spoločnosti ABB, s.r.o. aj všetkých ďalších, účastníkmi konania deklarovaných subdodávateľov.<sup>178</sup> Z odpovedí oslovených subdodávateľov vyplynulo, že ponuku pre spoločnosť KLEMENT, a.s. k zákazke nevystavili, okrem spoločností PPC Čab, a.s. a General Electric Slovakia s.r.o. Spoločnosť PPC Čab, a.s. uviedla, že jej výhradný obchodný zástupca EGE Trading s.r.o. poskytol ponuku všetkým úradom dopytovaným spoločnostiam (všetkým účastníkom konania). Z odpovede spoločnosti General Electric Slovakia s.r.o.<sup>179</sup> vyplynulo, že vystavila ponuku pre spoločnosť **Juhász & d, s.r.o.**, ktorej konateľ sa údajne zmienil, že transformátor naceňuje pre spoločnosť KLEMENT, a.s. Úrad oslovil aj podnikateľa Juhász & d, s.r.o.,<sup>180</sup> ten vo svojej odpovedi uviedol, že podľa jeho vedomostí spoločnosti KLEMENT, a.s. neposkytol žiadnu cenovú ponuku, ale pokiaľ sa dobre pamätá – mal pomôcť so zabezpečením kapacít na realizáciu predmetu výzvy.<sup>181</sup> Keďže spoločnosť Juhász & d, s.r.o., je uvedená v zozname subdodávateľov KLEMENT, a.s. a na konateľa Ing. Eugena Juháza odkazoval vo svojej e-mailovej komunikácii so spoločnosťou ABB, s.r.o. (žiadosť o zaslanie cenovej ponuky) zo dňa 18.11.2016 aj Ing. [meno zamestnanca - osobný údaj]<sup>182</sup>, úrad následne zistil, že v súbore „Porovnaní“ (Príloha č. 10 žiadosti o zníženie pokuty) je obsiahnutá aj subdodávateľská ponuka General Electric Slovakia s.r.o. v rovnakej cene ako bola poskytnutá spoločnosti Juhász & d, s.r.o. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť KLEMENT, a.s. mala k dispozícii

---

<sup>176</sup> Spis č. 435

<sup>177</sup> Spis č. 420

<sup>178</sup> Spis č. 386 až 398, 400, 424 a 430

<sup>179</sup> Spis č. 407

<sup>180</sup> Spis č. 430

<sup>181</sup> Spis č. 434

<sup>182</sup> Spis č. 435

subdodávateľskú ponuku General Electric Slovakia s.r.o. Zároveň je však nelogické a priečiace sa účelu podnikateľskej činnosti (dosahovanie zisku), aby si sprostredkovateľ Juhász & d, s.r.o. nenavýšil subdodávateľskú ponuku General Electric Slovakia s.r.o. o svoju primeranú sprostredkovateľskú maržu.

(399) Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zistení dospel úrad k záveru, že žiadateľ o zníženie pokuty KLEMENT, a.s. neposkytol úradu úplné a pravdivé informácie a podklady keď tvrdil, **že na serveri spoločnosti KLEMENT, a.s. neboli nájdené žiadne dokumenty**, či informácie, **ktoré by preukazovali spracovanie - rozpočtovanie súťažnej ponuky KLEMENT** a že dokumenty, ktoré sa na serveri našli, boli len finálnymi rozpočtami, bez toho, aby sa našli dokumenty preukazujúce akékoľvek postupy tvorby a naceňovania – rozpočtovania súťažnej ponuky. Naopak, podľa názoru úradu spoločnosť KLEMENT, a.s. reálne pracovala na tvorbe minimálne určitej časti svojej cenovej ponuky do zákazky, ako na základe vyžiadaných subdodávateľských ponúk, tak na základe súborov, ktoré preukazujú spracovanie - rozpočtovanie súťažnej ponuky podnikateľa KLEMENT, a.s. jeho zamestnankyňou. Zároveň nebola pravdivou informácia žiadateľa o zníženie pokuty KLEMENT, a.s., **že všetky nájdené dokumenty podnikateľ úradu predložil v rámci leniency žiadosti**.

(400) Ako už bolo vyššie uvedené, podľa § § 38d ods. 4 písm. b) zákona č. 136/2001 Z. z. ako aj podľa § 51 ods. 4 písm. b) zákona č. 187/2021 Z. z. je podmienkou účasti na programe zhovievavosti na základe žiadosti o zníženie pokuty, že **žiadateľ poskytol úradu všetky jemu dostupné dôkazy a riadne**, úplne, nepretržite a bezodkladne **spolupracoval** s úradom od podania žiadosti až do ukončenia konania.

(401) V zmysle Usmernenia úradu k programu zhovievavosti zo dňa 22.6.2022<sup>183</sup> má žiadateľ o zníženie pokuty **povinnosť predkladať úradu dôkazy bez toho, aby ho úrad na to vyzval** a ihneď po získaní ďalších dôkazov tieto bez časových prieťahov poskytnúť úradu. Spolupráca podnikateľa sa nemôže obmedziť iba na predloženie dôkazu, na základe ktorého podnikateľ žiada o neuloženie, či zníženie pokuty, ale od podnikateľa **sa vyžaduje, aby** zároveň riadne a **včas predkladal aj iné podklady a informácie potrebné na činnosť úradu**. Predložené **podklady a informácie musia byť** dostatočne zrozumiteľné a **úplné** a žiadateľ ich nesmie neskôr neodôvodnene spochybňovať. Uvedené teda znamená, že spolupráca podnikateľa s úradom musí byť skutočná, úplná a neprerušovaná, a to od okamihu predloženia svojej žiadosti, až do ukončenia správneho konania. Podnikateľ musí, okrem iného, **promptne poskytnúť úradu všetky dôležité informácie** a dôkazy súvisiace s údajnou dohodou, **ktorými disponuje alebo k nim má prístup**.

(402) Úrad konštatuje, že žiadateľ o zníženie pokuty KLEMENT, a.s. **nepredložil úradu samostatne bez vyzvania e-mailovú komunikáciu spoločnosti KLEMENT, a.s. so spoločnosťou [OBCHODNÉ TAJOMSTVO]**, hoc ňou disponoval, resp. mal k nej prístup, ale až na žiadosť úradu, keď si tento v rámci uskutočnenia vzdialeného prístupu na server spoločnosti KLEMENT, a.s. dňa 11.8.2021 všimol existenciu takejto komunikácie.

(403) Rovnako žiadateľ o zníženie pokuty KLEMENT, a.s. nepredložil úradu z vlastnej vôle dokumenty, ktoré preukazovali spracovanie - rozpočtovanie súťažnej ponuky KLEMENT, a.s. touto spoločnosťou, napr. **súbor N16398\_Podunajska\_Biskupice\_NC.xls** z 1.12.2016 bližšie popísaný v bode (397) tohto rozhodnutia, ktorý sa nachádzal v adresári „z:\Zalohy\meno zamestnanca - osobný údaj\N16398 Pod\_Biskupice\\*.“ Úrad konštatuje, že

<sup>183</sup> [https://www.antimon.gov.sk/data/files/1880\\_program-zhovievavosti\\_2022.pdf?csrt=825959759192471426](https://www.antimon.gov.sk/data/files/1880_program-zhovievavosti_2022.pdf?csrt=825959759192471426)

už podľa názvu súboru ako aj jeho umiestnenia žiadateľ o zníženie pokuty mohol a mal zistiť (napr. cez funkciu vyhľadávania v jednotlivých adresároch), že súbor s takýmto názvom sa nachádza na jeho serveri. Názov súboru totiž priamo odkazuje, resp. obsahuje názov obstarávania, v ktorom možnú koordináciu podnikateľov úrad posudzuje. Rovnako zložka s názvom „z:\Zalohy\[meno zamestnanca - osobný údaj] (...)“, ktorá obsahuje meno zamestnankyne podieľajúcej sa na vypracovaní ponuky podnikateľa KLEMENT, a.s., sa úradu javí ako zložka, v rámci ktorej by žiadateľ o zníženie pokuty aj pri minimálnej vôli mohol nájsť, zistiť, či predpokladať, že obsahuje dôkazy, ktoré by úradu mohol predložiť. S ohľadom na názov dokumentu, ako aj jeho umiestnenie úrad konštatuje, že žiadateľ o zníženie pokuty nepostupoval pri predkladaní všetkých, jemu dostupných, dôkazov úradu s náležitou starostlivosťou.

(404) Zároveň úrad konštatuje, že žiadateľ o zníženie pokuty KLEMENT, a.s., napriek tomu, že disponoval **subdodávateľskými ponukami spoločností ABB, s.r.o. a Siemens s.r.o.**, úradu tvrdil, že nedisponuje žiadnymi dokumentami, či informáciami, ktoré by preukazovali spracovanie - rozpočtovanie súťažnej ponuky KLEMENT, a.s. Tieto úradu neposkytol z vlastného podnetu, ale až po opätovnej žiadosti úradu<sup>184</sup> (prvýkrát bol dopytovaný pri podaní ústneho vysvetlenia<sup>185</sup>) o vysvetlenie odkiaľ získal nacenené výkazy výmer subdodávateľmi ABB, s.r.o. a Siemens s.r.o., ktoré sa nachádzajú na jeho serveri. S ohľadom na názvy dokumentov (subdodávateľských ponúk), ako aj ich umiestnenie, úrad aj v tomto prípade konštatuje, že žiadateľ o zníženie pokuty nepostupoval pri predkladaní všetkých, jemu dostupných, dôkazov úradu s náležitou starostlivosťou.

(405) Ako už úrad uviedol, jednou z podmienok na zníženie pokuty je, že žiadateľ úradu **poskytol všetky jemu dostupné dôkazy a riadne**, úplne, nepretržite a bezodkladne **spolupracoval s úradom** od podania žiadosti až do ukončenia konania. Táto spolupráca zahŕňa aj predkladanie úplných a pravdivých podkladov a informácií, ktoré úradu napomôžu rýchlejšie, efektívnejšie a presnejšie zistiť skutkový stav. V zmysle uvedeného možno zároveň konštatovať, že predkladanie nepresných, či rozporných informácií alebo informácií, ktoré sa ukážu ako nepravdivé možno naopak posúdiť ako **neposkytnutie riadnej spolupráce**. Úrad preto konštatuje, že účastník konania KLEMENT, a.s. nekonal v súlade s § 51 ods. 4 písm. b) zákona č. 187/2021 Z.z., čím nespĺnil jednu z podmienok na priznanie nároku na zníženie pokuty poskytnúť všetky jemu dostupné dôkazy a riadne spolupracovať s úradom.

(406) Ako už úrad vyhodnotil v časti Aplikácia právnych predpisov, pokuta v tomto správnom konaní je ukladaná podľa zákona účinného v čase spáchania skutku, t. j. podľa zákona č. 136/2001 Z. z., keďže nová právna úprava nie je priaznivejšia. Podľa judikatúry má správny orgán **aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa pokuty ako jeden celok** a neselektovať niektoré ustanovenia týkajúce sa pokuty z novej právnej úpravy a iné z právnej úpravy, ktorá platila v čase spáchania skutku. Úrad preto v tomto prípade **bude aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa posudzovania výšky pokuty podľa zákona č. 136/2001 Z. z. účinného v čase spáchania skutku**.

(407) V súlade s uvedeným úrad posudzoval, či účastník konania spĺňa podmienky na zníženie pokuty stanovené v § 38d zákona č. 136/2001 Z. z. Predmetné ustanovenie v písmene b) ustanovilo, že podmienkou na zníženie pokuty je, že žiadateľ poskytol úradu všetky jemu dostupné dôkazy a riadne spolupracoval s úradom počas celého konania. V tejto súvislosti možno konštatovať, že **rozdiel** medzi pôvodnou právnou úpravou a novou právnou úpravou týkajúcou sa zníženia pokuty **je len formulačný, pričom obsah a podstata týchto**

---

<sup>184</sup> Spis č. 399

<sup>185</sup> Zväzok č. VII/362 – Zápis z podania ústneho vysvetlenia

**ustanovení zostali zachované.** V obidvoch prípadoch, teda podľa pôvodnej, ako aj podľa novej právnej úpravy mal podnikateľ povinnosť úradu poskytnúť všetky jemu dostupné dôkazy a riadne spolupracovať s úradom, a teda v rámci tejto povinnosti predkladať úradu dôkazy samostatne bez vyzvania a informácie a podklady poskytovať úplné a pravdivé. Možno preto konštatovať, že podnikateľ KLEMENT, a.s. **nesplnil ani podmienky na zníženie pokuty stanovené v § 38d ods. 4 písm. b) zákona č. 136/2001 Z. z.**

(408) Na základe vyššie uvedeného úrad podnikateľovi KLEMENT, a.s. **neprizná nárok na zníženie pokuty** podľa § 38d zákona č. 136/2001 Z. z.

## **8.6. Urovanie**

### **8.6.1. Právna úprava urovnania**

(409) Podľa § 52 zákona č. 187/2021 Z. z.

Ak zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú záver, že došlo k porušeniu tohto zákona alebo čl. 101 alebo čl.102 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení, okrem porušenia, za ktoré úrad ukladá pokutu podľa § 44 alebo § 45, môže úrad v záujme hospodárnosti konania alebo dosiahnutia rýchlej a účinnej nápravy na trhu z vlastného podnetu alebo na žiadosť účastníka konania uskutočniť rokovanie o urovaní. Ak účastník konania a úrad súhlasia so závermi rokovania o urovaní a účastník konania prizná svoju účasť na tomto porušení a prevezme zodpovednosť za takúto účasť, úrad zníži pokutu, ktorú by inak uložil podľa § 42 ods. 1 alebo ods. 2. Na urovanie nie je právny nárok.

Podľa § 38e zákona č. 136/2001 Z. z.

Ak zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú záver, že došlo k porušeniu tohto zákona alebo osobitného predpisu<sup>186</sup> okrem porušenia, za ktoré úrad ukladá pokutu podľa § 38a a 38b, môže úrad v záujme hospodárnosti konania alebo dosiahnutia rýchlej a účinnej nápravy na trhu z vlastného podnetu alebo na žiadosť účastníka konania uskutočniť rokovanie o urovaní. Ak účastník konania a úrad súhlasia so závermi rokovania o urovaní a účastník konania prizná svoju účasť na tomto porušení a prevezme zodpovednosť za takúto účasť, úrad zníži pokutu, ktorú by inak uložil podľa § 38 ods.1 a 2. Na urovanie nie je právny nárok.

### **8.6.2. Žiadosť o urovanie**

(410) V súvislosti s urovaním prvostupňový orgán uvádza, že bol rozhodnutím Rady úradu zaviazaný opätovne preskúmať dôkazy a posúdiť postavenie účastníkov konania. Prvostupňový orgán v rámci ustálenia skutkového stavu vykonal nové dokazovanie a vo svetle všetkých dôkazov posúdil aj postavenie účastníkov konania. Predbežné závery, ku ktorým prvostupňový orgán vo veci dospel, zhrnul v tomto rozhodnutí a účastníci konania sa budú môcť k týmto záverom v zmysle § 26 zákona č. 187/2021 Z. z. vyjadriť. Zároveň, v nadväznosti na predbežné závery prvostupňového orgánu, budú môcť všetci účastníci konania požiadať o zníženie pokuty podľa § 52 zákona č. 187/2021 Z. z. v spojení s § 1 ods. 3 vyhlášky o urovaní.

---

<sup>186</sup> Čl. 101 a 102 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení

(411) Úrad v úvode tohto rozhodnutia uviedol, že s účastníkom konania **KLEMENT, a.s.**, Na základe rokovania o urovnaní došlo dňa 28.7.2023 k urovnaniu, pričom úrad súhlasil so znížením pokuty pre účastníka konania.

### 8.7. Postup stanovenia pokuty

(412) Podľa metodického pokynu sa základná suma pokuty stanoví na základe súčinu relevantného obratu a percenta určeného na základe závažnosti porušenia zákona (v prípade kartelových dohôd v rozsahu od 15 do 30%), pričom sa následne tento súčin prenášobí počtom rokov, počas ktorých k porušovaniu zákona dochádzalo. V tomto prípade sa z dôvodov uvedených v predchádzajúcom texte koeficient odrážajúci dĺžku porušovania neaplikoval. Následne sa upraví základná suma pokuty na základe iných skutočností majúcich vplyv na výšku pokuty (príťažujúce a poľahčujúce okolnosti). Následne sa uskutoční kontrola, či pokuta nepresahuje 10% z celkového obratu dosiahnutého podnikateľom za predchádzajúce účtovné obdobie. V prípade, že výsledná suma pokuty presahuje 10% z celkového obratu, upraví sa výška pokuty na hodnotu 10% z celkového obratu podnikateľa. Takto vypočítaná pokuta sa na záver upraví aplikáciou ustanovení § 38d zákona (program zhovievavosti) a § 38e zákona (urovnanie), ak je to relevantné. Ak účastník konania, ktorý navrhol urovanie zároveň požiadal o zníženie pokuty podľa § 38d ods. 2 zákona, pokuta sa zníži na základe urovnania zo sumy pokuty zníženej podľa § 38d ods. 2 zákona.

(413) Pri stanovení celkového obratu vychádzal úrad z účtovných závierok účastníkov konania za rok 2022.<sup>187</sup>

### 8.8. Výška pokuty

(414) Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uplatnil nasledovný postup pri stanovení výšky pokuty pre jednotlivých účastníkov konania:

Ukazovateľ	Účastník konania			
	SPIE Elektrovod, a.s.	Alter Energo, a.s.	LiV ELEKTRA, a.s.	KLEMENT, a.s.*
Víťazná hodnota verejného obstarávania v € (bez DPH)	37 899 692,70	37 899 692,70	37 899 692,70	37 899 692,70
Doba porušovania	-	-	-	-
% závažnosti	15%	15%	15%	15%
Základná suma pokuty v €	5 684 953,91	5 684 953,91	5 684 953,91	5 684 953,91
Poľahčujúce okolnosti	-	-	-	-
Príťažujúce okolnosti	-	-	-	-
Celkový obrat za rok 2022 v € bez DPH	44 367 045,00	17 925 495	7 762 707	3 260 413,83
10% z celkového obratu za rok 2022 v €	4 436 704,50	1 792 549,50	776 270,70	326 041,38
Pokuta upravená na základe žiadosti o zníženie pokuty (ak je to relevantné)	-	-	-	-
Pokuta upravená na základe urovnania (ak je to relevantné)	-	-	-	228 228,97
Výsledná výška pokuty v € (po zaokrúhlení)	<b>4 436 704</b>	<b>1 792 549</b>	<b>776 270</b>	<b>228 228</b>

<sup>187</sup> Spis č. 443 a č. 461

Poznámka: \*Celkový obrat v českých korunách bol prepočítaný na eurá priemerným ročným výmenným kurzom ECB za rok 2022 CZK/EUR, 1 euro = 24,5659 česká koruna

(415) Úrad konštatuje, že priebežne stanovená suma pokuty prekročila u všetkých účastníkov konania zákonom stanovenú hranicu 10% z celkového obratu podnikateľa za posledné uzavreté účtovné obdobie, t. j. rok 2022, preto ju úrad musel znížiť a pre ďalší postup pri stanovení konečnej výšky pokuty použiť upravenú hodnotu vo výške 10 % z obratu.

(416) Úrad konštatuje, že pokuty uložené účastníkom konania v uvedenej výške spĺňajú základné aspekty pokuty, a to jednak represívnu funkciu - potrestanie podnikateľa za jeho konanie v rozpore so zákonom, a jednak pokuta zabezpečí odstrašenie podnikateľa od ďalšieho protisúťažného konania. Pokuta zároveň plní funkciu generálnej prevencie, nakoľko má dostatočne odstrašujúci vplyv aj na ostatných podnikateľov.

### 8.9. Zákaz účasti vo verejnom obstarávaní

(417) Úrad je povinný podľa § 38h ods. 1 zákona v znení účinnom do 26.12.2016 uložiť podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak tomuto podnikateľovi uložil pokutu za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní<sup>188</sup>, v obchodnej verejnej súťaži<sup>189</sup> alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou. Úrad podľa § 38h ods. 2 neuloží podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, ak bola podnikateľovi znížená pokuta podľa § 38d ods. 2 zákona. Podľa § 38h ods. 3 úrad uloží podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu jedného roka, ak tomuto podnikateľovi uložil pokutu za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní,<sup>190</sup> v obchodnej verejnej súťaži<sup>191</sup> alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou, a táto pokuta mu bola znížená podľa § 38e.

(418) Z dôvodov uvedených v predchádzajúcom bode úrad uložil zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov podnikateľom SPIE Elektrovod, a.s. Alter Energo, a.s., LiV ELEKTRA, a.s. a podnikateľovi KLEMENT, a.s. na dobu jedného roka.

## 9. POUČENIE

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odbor kartelov, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 14 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto

<sup>188</sup> Zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

<sup>189</sup> Napríklad § 281 až 288 Obchodného zákonníka.

<sup>190</sup> Zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

<sup>191</sup> Napríklad § 281 až 288 Obchodného zákonníka



rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)  
Mgr. Peter Demčák  
podpredseda Protimonopolného úradu  
Slovenskej republiky

## **Rozhodnutie sa doručí:**

JUDr. Jiří Čermák, usadený euroadvokát Mudroňova 51 811 03 Bratislava, splnomocnený zástupca podnikateľa SPIE Elektrovod, a.s., IČO: 36 863 513, so sídlom Prievozská 4C, 824 66 Bratislava 26

L/R/P advokáti, s.r.o., Slávičie údolie 6, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, splnomocnený zástupca podnikateľa Alter Energo, a.s., IČO: 44 974 701, so sídlom Hlavná 561, 951 78 Kolíňany

Advokátska kancelária JUDr. Martin Bednárík, s.r.o. Nám. Ľ. Štúra 2, 811 02 Bratislava, splnomocnený zástupca podnikateľa VUJE, a.s., IČO: 31 450 474, so sídlom Okružná 5, 918 64 Trnava

Bartošík Šváby s.r.o. Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, splnomocnený zástupca podnikateľa LiV ELEKTRA, a.s., IČO: 35 769 840, so sídlom Priemyselná 10, 821 09 Bratislava

Nedelka Kubáč advokáti s.r.o., Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava, splnomocnený zástupca podnikateľa KLEMENT, a.s., IČO: 250 16 695, so sídlom Hliňany 18, 400 02 Řehlovice, Česká republika

ROWAN LEGAL, advokátska kancelária s. r. o., Prievozská 1978/6 821 09 Bratislava, splnomocnený zástupca podnikateľa EGEM s.r.o., IČO: 638 86 464, so sídlom Novohradská 736/36, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice, Česká republika